

**Р Е Ш Е Н И Е**

**(заочное)**

**Именем Российской Федерации**

«30»

января

2012

г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 364 района Хамовники г. Москвы Шатрова С.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 425 района Хамовники г. Москвы, при секретаре Чукиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4/2012 по иску Сизова Алексея Сергеевича к ООО «Академия интерьера» о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился с иском к ООО «Академия интерьера» о защите прав потребителя.

В обосновании иска указано, что 09 декабря 2010 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи мебели № \*\*\*. Согласно условиям Договора срок поставки товара составляет 3,5 месяца (без учета итальянских каникул). 09 декабря 2010 года, истец внес предоплату за товар в размере 143 710 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 115. Обязательства по поставке товара ответчик должен был исполнить до 07 апреля 2011 г. 15 апреля 2011 года между истцом и ответчиком было подписано дополнительное соглашение к договору от 09 декабря 2010 года, по условиям которого, срок поставки товара переносится на 30 июня 2011 года, а в свою очередь, продавец обязуется предоставить во временное пользование покупателю дверь, а также доставить и установить ее своими силами до 24 апреля 2011 года. По факту прихода товара продавец обязуется организовать доставку до подъезда и монтаж продукции за свой счет. Однако, до 30 июня 2011 года, ответчик не выполнил условия договора по поставке товара, а в дальнейшем отказался осуществить монтаж продукции за свой счет, чем нарушил условия договора и дополнительного соглашения к нему. Фактически товар был поставлен 17 октября 2011 года, просрочка составила 108 дней, в связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в размере 39 698 рублей.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения морального вреда 100 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что из-за отсутствия дверей, истец претерпевал значительные неудобства, в квартире отсутствовала шумоизоляция, был нарушен режим сна, отсутствовала возможность приглашать в квартиру гостей. Кроме того, истец потратил большое количество времени на урегулирование споров с ответчиком, неоднократно приезжал в офис к ответчику.

Также истец просит суд взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в его пользу в доход государства за несоблюдение добровольного порядка урегулирования требований потребителя.

Истец Сизов А.С. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, в ранее назначенные судебные заседания ответчик также не являлся, о дне слушания дела извещался, в связи с чем, суд, с согласия истца, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между Сизовым А.С. и ООО «Академия интерьера» заключен договор купли-продажи № \*\*\* от 09 декабря 2010 года, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность, а покупатель &#150; принять и оплатить в соответствии с условиями договора товар. Общая стоимость заказанного товара составляет 4 843 у.е. Покупатель вносит предоплату за товар в размере 70% от общей стоимости заказа, т.е. 3397 у.е. на расчетный счет продавца или вносит наличными в течение 3 (трех) банковских дней со дня подписания договора. Оставшуюся сумму покупатель перечисляет на расчетный счет продавца или вносит наличными в течение 3 (трех) банковских дней с наступления даты поставки. Срок поставки товар составляет 3,5 месяца (без учета итальянских каникул) (л.д. 9).

Суд считает, что в данном случае между сторонами возникли отношения из договора купли-продажи, которые регулируются наряду с ГК РФ также Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что 09 декабря 2010 года, истец выполнил свои обязательства по перечислению суммы предоплаты, что

подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 115 от 09 декабря 2010 года (л.д. \*\*\*).

Продавец просрочил исполнение своего обязательства по поставке и передаче товара покупателю в срок. Обязательство по передаче товара исполнено продавцом 17 октября 2011 года,

что подтверждается накладной № \*\*\* от 17 октября 2011 года (л.д. \*\*\*).

15 апреля 2011 сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи № \*\*\*. В соответствии с этим соглашением, срок поставки переносился на 30.06.2011 года, а Продавец обязался организовать доставку до подъезда и монтаж продукции за свой счет (Стоимость услуг составляет 1030 у.е. (.1у.е.=1 евро). После выполнения взаиморасчетов стороны претензий друг к другу не имеют.

В соответствии с п.4 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» изготовитель

( исполнитель) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Следовательно, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств лежит на исполнителе (изготовителе).

В данном случае каких-либо доказательств ответчиком не представлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с ч.1 ст.16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, п.6.2. и 6.6.заключенного между сторонами договора являются недействительными.

Из искового заявления следует, что 30.06.2011года договор исполнен не был. В дальнейшем Продавец отказался осуществить монтаж продукции за свой счет и предложил оплатить монтаж по цене 1030 у.е.

Учитывая просрочку доставки и дальнейший отказ осуществить монтаж продукции, задолженность Продавца на 30.06.2011 года составила 143 710 + 43 878 (1030 евро по курсу ЦБ на 17.10.2011 =42,6) =187 588 рублей.

Таким образом, размер неустойки за просрочку исполнения обязательства с 30.06.2011года по 17.10.2011 года (108 дней) составляет:  $187\,588 * 108 * 0,5\% = 101\,297$  (сто одна тысяча двести девяносто семь) рублей. Оставшаяся сумма доплаты за Товар составляет 61 599 рублей (4843 - 3397= 1446 у.е.).

Размер неустойки за вычетом суммы доплаты составляет 39 698 рублей (101 297 - 61 599 =39698).

Суд принимает расчет неустойки, представленный истцом, и считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании неустойки в полном размере-39 698 рублей.

Кроме того, на основании статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает, что в результате длительного невыполнения ответчиком обязательств по поставке товара истец претерпевал значительные неудобства, неоднократные поездки к ответчику для переговоров привели к тому, что Сизов А.С. испытывал физические и нравственные страдания. Поскольку ненадлежащее исполнение условий договора имело место по вине ООО «Академия интерьера» суд считает требования истца о возмещении морального вреда подлежащими удовлетворению, и считает возможным, с учетом требований разумности и справедливости, взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

В связи с удовлетворением требований истца, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 690 рублей 94 коп.

В соответствии с пунктом 6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, с ответчика ООО «Академия интерьера» подлежит взысканию штраф в размере 24 849 рублей в доход бюджета г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 151,1099,1101 ГК РФ, ст.ст. 15, 23.1, ФЗ

« О защите прав потребителей», ст.ст.56,103 ГПК РФ, руководствуясь ст.ст.194-198 , 233-235ГПК РФ, суд

?????:

?????? ?????????? ?????? ??????? ?????????? ? ??? «????????? ??????????» ? ?????? ??? ?????????????? ?????????????? ?????????.

???????? ? ??? «????????? ??????????» ? ?????? ?????? ??????? ?????????? ?????????? ?? ?????????? ?????????? ?????????????? ? ??????? 39 698 (????????? ?????? ?????? ?????????? ?????????? ??????) ??????, ? ??? ?????????? ?????????? ?????? 10 000 (?????? ??????) ??????, ? ?????? ?????????? 49 698 ?????? (????? ?????? ?????? ?????????? ?????????? ??????) ??????.

???????? ? ??? «????????? ??????????» ?????????? ? ?????? 1690 (????? ?????? ?????????? ??????????) ?????? 94 ??????.

???????? ? ??? «????????? ??????????» ?????? ? ?????? ??????? ?. ?????? ?? ?????????????????? ? ?????????????? ??????? ?????????????? ?????????????? ? ??????? 24 849 (????????? ?????? ?????? ?????????? ?????? ??????) ??????.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка №425 района Хамовники г.Москвы заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хамовнический районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления.

???????? ??????

???????? ?.?

