

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 марта 2015 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клинцовой И.В.,

при секретаре Михайловской М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-1329/15 по иску Машкиной М.Ю. к ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Машкина М.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей, мотивировав свои требования тем, что <дата изъята> она заключила договор № П-1260 с ООО «Окна Виктори» на изготовление и установку 2 балконных дверей и 4 оконных деревянных блоков на общую сумму 123585,00 руб. Свои обязательства по оплате услуги истцом выполнены в полном объеме. В соответствии с условиями договора, срок исполнения договора установлен до <дата изъята>г.. Однако, мастер по установке появился только <дата изъята><адрес изъят> установки оконных блоков были выявлены недостатки, а именно: на одной из балконных дверей имеются трещины, пять из шести конструкций не соответствуют размеру проемов, рамы не закрываются, в результате чего имеется щель в несколько сантиметров, балконная дверь уже дверного проема на несколько сантиметров, дверные пороги уже проемов и прогибаются, у одного из порогов сбоку вырезан кусок, на другом пробита дыра, подоконники испорчены неточной обрезкой, не прилегают к проему, имеется щель, имеются сколы, шурупы не закрыты заслонками, не обрезана пена. Не заделаны наружные швы. В течение срока использования окон она неоднократно обращалась к ответчику с претензией к качеству окон. В зимний период через щели в оконных проемах поступал холодный воздух, в помещениях постоянно было холодно. Неоднократные обращения к ответчику, а также к производителю окон результатов не принесли: неоднократные приезды монтажников и переделки, выявленные недостатки не устранили. <дата изъята>г. истцом ответчику направлена претензия с требованием о возврате оплаченных денежных средств, однако какой-либо реакции от ответчика не последовало. В связи с чем истец суд взыскать с ответчика 123585,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5239,49 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 29500,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 150000,00 руб.

Истец Машкина М.Ю. на судебном заседании поддержала заявленные требования, пояснив, неоднократные требования к ответчику об устранении недостатков не привили.

Ответчик на судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, почтовые конверты с извещениями, направленные судом в его адрес вернулись с отметкой "истек срок хранения".

В силу ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения

дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому он не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу в установленные законом сроки.

Суд, с учетом мнения представителя истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, и, выслушав участвующих лиц, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что <дата изъята>г. между истцом и ответчиком ООО «Окна Виктори» заключен агентский договор № 1260, в соответствии с которым ответчик обязался за вознаграждение, действуя от имени и за счет заказчика, совершить все необходимые действия, обеспечивающие приобретение в собственность заказчика конструкции из ПВХ или алюминия, а также дополнительные комплектующие к ним, а именно: 2 балконных дверей и 4 оконных деревянных блоков. Пунктом 2.5 договора, ответчик обязался организовать доставку товара по адресу: <адрес изъят>, дом ?, <адрес изъят>. Согласно п. 4.2 договора, стоимость договора составила 96793,00 руб.

Также <дата изъята>г. между истцом и ответчиком ООО «Окна Виктори» был заключен агентский договор № 1260, в соответствии с которым ответчик обязался за вознаграждение, действуя от имени и за счет заказчика, совершить все необходимые действия, обеспечивающие проведение строительно-монтажных работ с конструкциями, принадлежащими заказчику (конструкции из ПВХ или алюминия, а также дополнительные комплектующие к ним), а именно: 2 балконных дверей и 4 оконных деревянных блоков. Пунктом 2.5 договора, ответчик обязался организовать проведение строительно-монтажных работ по адресу: <адрес изъят>, дом ?, <адрес изъят>. Согласно п. 4.3 договора, стоимость договора составила 25290,00 руб.

Согласно справке, выданной ООО «Окна Виктори», по договору <№ изъят> от 29.05.2014г. Машкиной М.Ю. была принята оплата в размере 123583,00 руб..

Согласно Акту сдачи-приемки выполненных работ <№ изъят> от <дата изъята>г. ответчик сдал, а истец принял следующие виды монтажных работ по установке 4 оконных блоков и 2 балконных блоков изготовителя «Экоокна».

<дата изъята>г. истцом в адрес ООО «Окна Виктори» направлена претензия из которой следует, что смонтированные конструкции загрязнены «герметиком», балконные двери имеют щели, конструкции не соответствуют размерам проемов, имеют щели, на одном из порогов вырезан кусок, на другом имеется дыра, шурупы на окнах не имеют заслонов, не заделаны наружные швы и т.д.

<дата изъята>г. сотрудниками ответчика по адресу: <адрес изъят>, дом ?, <адрес изъят> предприняты действия: замена импаста, экспертиза на балконном блоке в глухой части

<дата изъята>г. в адрес ответчика истцом направлена следующая претензия.

<дата изъята>г. составлена следующая рекламация, проведены работы по регулировке.

<дата изъята>г. истцом составлена и направлена в адрес ответчика претензия с требованием возврата оплаченных по договору денежных средств.

Отношения, 1ff8 сложившиеся между истцом и ответчиком по договору от <дата изъята> регулируются Законом РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) и гражданским законодательством РФ.

В силу положения п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п.1,2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные нормы закреплены в ч.ч.1,2 ст. 4 Закона РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 2 ст. 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

В соответствии со ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Аналогичное право покупателя предусмотрено и п.1 ст. 18 Закона РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Проанализировав нормы действующего законодательства, представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что у ответчика имелаась обязанность по предоставлению истцу товара надлежащего качества.

В части 1 статьи 21 Закона РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей" закреплено, в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В пункте 1 статьи 68 ГПК РФ указано, что объяснения сторон и третьих лиц об

известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Как пояснила истец, выявленные недостатки, а именно: на одной из балконных дверей имеются трещины, пять из шести конструкций не соответствуют размеру проемов, рамы не закрываются, в результате чего имеется щель в несколько сантиметров, балконная дверь уже дверного проема на несколько сантиметров, дверные пороги уже проемов и прогибаются, у одного из порогов сбоку вырезан кусок, на другом пробита дыра, подоконники испорчены неточной обрезкой, не прилегают к проему, имеется щель, имеются сколы, шурупы не закрыты заслонками, не обрезана пена, не заделаны наружные швы, в зимний период через щели в оконных проемах поступает холодный воздух, в помещениях холодно, до настоящего времени ответчиком не устранены, требования о возврате денежных средств не выполнены.

Согласно Акту обследования, составленного <дата изъята>г. членами комиссии в составе главного инженера ГБУ «Жилищник» <адрес изъят> Лавровой Е.С., инженера Гиренко Е.А., в присутствии Машкиной М.Ю., на предмет технического состояния пластиковых окон, установлено продувание оконных и дверных окон в местах расположения петель и порожках балконных блоков, туго вращаются ручки.

Согласно п. 2 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывать факт отсутствия недостатка товара по общему правилу распределения обязанностей по доказыванию возлагается на продавца, в данном случае указанная обязанность лежит на ответчике. Ответчиком в судебное заседание не были представлены доказательства устранения недостатков товара.

Факт продажи истце товара ненадлежащего качества установлен в судебном заседании совокупностью исследованных доказательств, в частности претензией, объяснением истца, актом обследования, фотографическими снимками.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за товар суммы в размере 123585,00 рублей.

Согласно ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте

жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соотв. ст. 45 ст. 395 ГК РФ. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с абз. 3 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

В данных правоотношениях взыскание неустойки предусмотрено нормой Закона РФ "О защите прав потребителей" в качестве штрафной санкции за нарушение сроков исполнения обязательств, в связи с чем суд приходит к выводу о применении положений ст. 395 ГК РФ.

Суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5239,49 руб. за период 07.07.2014г. по 08.01.2015г.

В соответствии со статьей 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Принимая во внимание установленный факт нарушения прав потребителя, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит разумной, справедливой, соразмерной и соответствующей фактическим обстоятельствам сумму компенсации морального вреда, в размере 50000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, согласно вышеуказанным нормам с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере $((50000 + 123585 + 5239,49) / 2 = 89412,24)$ 89412,24 руб.

Квитанцией от 29.11.2014г. подтверждается факт оплаты истцом расходов за юридические услуги в размере 29500,00 руб.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение

суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь критериями разумности, справедливости, и принимая во внимание все фактические обстоятельства дела: его сложность, продолжительность рассмотрения, количество проведенных по делу судебных заседаний, суд считает обоснованной указанную сумму расходов на оплату услуг представителя.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, в том числе за требование о взыскании морального вреда, в размере 6671,70 руб.

На основании изложенного, и, руководствуясь статьями 194 - 199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Машкиной М.Ю. к ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Окна Виктори» в пользу Машкиной М.Ю. 123585 руб. 00 коп., уплаченных по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5239 руб. 49 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб. 00 коп., штраф за недобровольное удовлетворение требования потребителя в размере 89412 руб. 24 коп., расходы за оказание юридических услуг в размере 29500 руб. 00 коп..

Взыскать с ООО «Окна Виктори» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 6671 руб. 70 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья

И.В. Клинцева