

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 апреля 2015 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи
Клинцовой И.В.,

при секретаре Михайловской М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-2158/15 по иску Игониной Е.Н. к
ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Иголина Е.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей, мотивировав свои требования тем, что <дата изъята> между ней и ООО «Окна Виктори» были заключены два договора: №П-1347 на поставку конструкций ПВХ и дополнительных комплектующих к ним на сумму <данные изъята> проведение строительно-монтажных работ на сумму 44140,00 руб. Всего ею было оплачено <данные изъята> руб.. При установке конструкций ПВХ, за проведение работ по устройству парапета, сотруднику ООО «Окна Виктори» было оплачено еще <данные изъята> руб. В соответствии с условиями договора, срок исполнения договора установлен до <дата изъята>г.. Однако, фактически товар был поставлен только <дата изъята><адрес изъят> установки оконных блоков были выявлены недостатки, а именно: конструкций не соответствуют размеру проемов, отсутствует фурнитура, отсутствует возможность выбора разных режимов проветривания, конструкции смонтированы так, что не позволяют установить отлив с уклоном более 0-1 градусов, что приведет к попаданию осадков в слой теплоизоляции, исправление недостатков без полного демонтажа не возможно. <дата изъята>г. в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате оплаченных по договорам денежных средств, а также выплате стоимости ремонта. <дата изъята> совместно с представителями ответчика была оставлена рекламация в которой были указаны все нарушения, в том числе: не правильно установлены конструкции в эркерном соединении (сдвинуты внутрь помещения на 70-80 мм), не установлены водоотливы, не совпадают стойки импостов нового остекления относительно старых. <дата изъята>г. в ответе на претензию ответчиком в удовлетворении требований истца было отказано. На основании изложенного просит суд взыскать с ответчика в свою пользу уплаченную по договорам №П-1347 и №М-1347 от 13.10.2014г. сумму в размере <данные изъята> руб., стоимость ремонтных работ в размере <данные изъята>00 руб., неустойку в размере <данные изъята>,60 руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъята> руб., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъята>,00 руб., штраф.

В соответствии с уточненными исковыми требованиями в редакции от 31.03.2015г., истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу уплаченную по договорам №П-1347 и №М-1347 от 13.10.2014г. сумму в размере 125595,00 руб., стоимость ремонтных работ в размере 50000,00 руб., неустойку в размере 188392,50 руб., компенсацию морального вреда в размере 150000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30000,00 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 15000,00 руб., штраф.

Представитель истца на судебном заседании поддержал заявленные требования, пояснив, неоднократные обращения к ответчику с требованиями об устранении недостатков своих результатов не дали.

Ответчик на судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует отметка представителя о вручении судебного извещения, почтовые конверты с извещениями, направленные судом в его адрес вернулись с отметкой "истек срок хранения".

В силу ст.2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу в установленные законом сроки.

Суд, с учетом мнения представителя истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, и, заслушав участвующих лиц, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что <дата изъята>г. между истцом и ответчиком ООО «Окна Виктори» заключен агентский договор № П-1347, в соответствии с которым ответчик обязался за вознаграждение, действуя от имени и за счет заказчика, совершить все необходимые действия, обеспечивающие приобретение в собственность заказчика конструкции из ПВХ или алюминия, а также дополнительные комплектующие к ним, а именно: 3 оконных пладстиковых блоков. Пунктом 2.5 договора, ответчик обязался организовать доставку товара по адресу: <адрес изъят>. Согласно п. 4.2 договора, стоимость договора составила 64000,00 руб. в соответствии с п. 6.1 договора, срок исполнения договора установлен не позднее <дата изъята>г.

Также <дата изъята>г. между истцом и ответчиком ООО «Окна Виктори» был заключен агентский договор № М-1347, в соответствии с которым ответчик обязался за вознаграждение, действуя от имени и за счет заказчика, совершить все необходимые действия, обеспечивающие проведение строительно-монтажных работ с конструкциями, принадлежащими заказчику (конструкции из ПВХ или алюминия, а также дополнительные комплектующие к ним), а именно: 3 оконных пластиковых блоков. Пунктом 2.5 договора, ответчик обязался организовать проведение строительно-монтажных работ по адресу: <адрес изъят>. Согласно п. 4.3 договора, стоимость договора составила 41640,00 руб. Пунктом 5.1 договора стороны пришли к соглашению о сроках выполнения строительно-монтажных работ – 3 рабочих дня со следующего дня после доставки.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 13.10.2014г. истцом по договору<№ изъят> произведена предоплата в размере 70000,00 руб., согласно платежном поручению от 30.10.2014г. истцом произведен еще один платеж по указанному договору в размере 52595,00 руб.

Как указывает истец, товар ей был доставлен <дата изъята>г., кроме того при производстве строительно-монтажных работ по установке оконных конструкций представителями ответчика потребовали от истца произвести доплату в размере 3000,00 руб., которая ею была произведена. Между тем, после завершения работ были выявлены недостатки, в том числе: конструкций не соответствуют размеру проемов, отсутствует фурнитура, отсутствует возможность выбора разных режимов проветривания, конструкции смонтированы так, что не позволяют установить отлив с уклоном более 0-1 градусов, что приведет к попаданию осадков в слой теплоизоляции.

<дата изъята>г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате оплаченных по договору денежных средств.

<дата изъята>г., в результате комплексного обследования, между истцом и ответчиком составлен акт рекламации, в соответствии с которым сторонами установлены следующие недостатки: не правильно установлены конструкции в эркерном соединении (сдвинуты внутрь помещения на 70-80 мм), не установлены водоотливы, не совпадают стойки импостов нового остекления относительно старых. Указано о предложении заказчику произвести перемонтаж с устранением всех выявленных недостатков, окончательное решение должно быть принято <дата изъята>г.

Согласно ответу ООО «Окна Виктора» №ОП-1 от 16.12.2014г., работы по доставке и монтажным работам произведены в срок, предложено произвести доплату в размере 31420,00 руб. за производство новых конструкций из ПВХ, демонтаж установленных изделий и монтаж новых.

Отношения, сложившиеся между истцом и ответчиком по договору от <дата изъята> регулируются Законом РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) и гражданским законодательством РФ.

В силу положения п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п.1,2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные нормы закреплены в ч.ч.1,2 ст. 4 Закона РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 2 ст. 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

В соответствии со ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от исполнения с40 договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Аналогичное право покупателя предусмотрено и п.1 ст. 18 Закона РФ от <дата

изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно Заключению обследования остекления балкона квартиры, подготовленного экспертами ООО «Технадзор 77» по состоянию на <дата изъята> зафиксировано следующее: 1. при демонтаже старого остекления были повреждены рамы и петли окон, являющихся сплошным навесным фасадом здания, без возможного восстановления; 2. новую раму остекления задвинули внутрь квартиры на 7-10 см.; 3. стойки оконных блоков на соотнесены стойкам навесного фасада (старого остекления); 4. окна не отрегулированы; 5. не установлены отливы, что приведет к попаданию влаги на утеплитель под навесным фасадом. На основании данных, полученных в результате обследования, техническое состояние остекления балкона, в соответствии с ГОСТ 15467-79, СП 13-102-2003 оценивается как ограниченно работоспособное состояние.

Проанализировав нормы действующего законодательства, представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что у ответчика имелась обязанность по предоставлению истцу товара надлежащего качества.

В части 1 статьи 21 Закона РФ от <дата изъята> N 2300-1 "О защите прав потребителей" закреплено, в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В пункте 1 статьи 68 ГПК РФ указано, что объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Как пояснила истец, выявленные недостатки, а именно: не правильно установлены конструкции в эркерном соединении (сдвинуты внутрь помещения на 70-80 мм), не установлены водоотливы, не совпадают стойки импостов нового остекления относительно старых, до настоящего времени ответчиком не устранены, требования о возврате денежных средств не выполнены.

Согласно п. 2 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывать факт отсутствия недостатка товара по общему правилу распределения обязанностей по доказыванию возлагается на продавца, в данном случае указанная обязанность лежит на ответчике. Ответчиком в судебное заседание не были представлены доказательства устранения недостатков товара.

Факт продажи истце товара ненадлежащего качества установлен в судебном заседании совокупностью исследованных доказательств, в частности претензией, объяснением истца, рекламацией, фотографическими снимками, экспертным заключением.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за товар суммы в размере 125595,00 рублей.

Согласно ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно представленному истцом расчету, неустойка за нарушение ответчиком сроков выполнения требования потребителя составляет 188392,50 руб. за период с 02.11.2014г. по 31.03.2015г., что составляет 150 дней.

Между тем, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать стоимости товара, таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 125595,00 руб.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика в ее пользу сумму в размере 50000,00 руб., необходимую для устранения недостатков, суд не находит правовых оснований для его удовлетворения, поскольку доказательств, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, обоснованности заявленной суммы суду истцом не представлено, кроме того, в соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Одновременное предъявление требований о возврате уплаченной за товар суммы и возмещение расходов на их исправление ведет к неосновательному обогащению потребителя и предусмотрено законодательством.

В соответствии со статьей 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Принимая во внимание установленный факт нарушения прав потребителя, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит разумной, справедливой, соразмерной

и соответствующей фактическим обстоятельствам сумму компенсации морального вреда, в размере 25000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, согласно вышеуказанным нормам с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере $((25000,00 + 125595,00 + 125595,00) / 2 = 138095,00)$ 138095,00руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 30000, руб., расходы по оплате экспертных услуг в размере 15000,00 руб.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, объем нарушенного права, суд считает, что расходы по оплате услуг представителя подлежат возмещению в размере 15000,00 руб..

Руководствуясь критериями разумности, справедливости, и принимая во внимание все фактические обстоятельства дела: его сложность, продолжительность рассмотрения, количество проведенных по делу судебных заседаний, суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., а также расходы по оплате экспертных услуг в размере 15000, руб.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, в том числе за требование о взыскании морального вреда, в размере 6011,90 руб.

На основании изложенного, и, руководствуясь статьями 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Игониной Е.Н. к ООО «Окна Виктори» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Окна Виктори» в пользу Игониной Е.Н. <данные изъяты> коп., уплаченных по договору, неустойку в размере <данные изъяты> коп., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф за недобровольное удовлетворение требования потребителя в размере <данные изъяты> коп., расходы за оказание юридических услуг в размере <данные изъяты>., расходы по оплате экспертных услуг в размере <данные изъяты>. 00 коп..

Взыскать с ООО «Окна Виктори» в доход бюджета <адрес изъят> государственную пошлину в размере 6011 руб. 90 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья

И.В. Клинцева