

Решение вступило в законную силу

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2010 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Барановой Н.С., при секретаре Васильченко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3185/10 по иску Кудрявцева Леонида Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Берлинские окна» о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

Истец Кудрявцев Л.Н. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Берлинские окна» о защите прав потребителей, просит расторгнуть заключенный договор, взыскать с ответчика денежные средства уплаченные по договору в размере 100 000 рублей, взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 130 372 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец Кудрявцев Л.Н. изменил исковые требования, в связи с тем, что ответчиком в добровольном порядке выплачены денежные средства в размере 100 000 рублей, в связи с чем, истец просит расторгнуть заключенный договор, взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 130 372 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что «дата1» истец заключил договор с ООО «Берлинские окна» «№» Д на поставку и установку изделий из бруса (окон) размеры и комплектация которых определены в приложении к договору. Общая стоимость изделия и работ составила 130372 рубля. «Дата2» истец внес в кассу ООО «Берлинские окна» предоплату в размере 100000 рублей. Срок изготовления, доставки и установки продукции определен п. 1.5 Договора – «дата3». Только «дата4» изделия были доставлены, просрочка исполнения обязательства составила 8 дней. Какие-либо документы (сертификаты, паспорта изделий) отсутствовали, Акт приемки представлен не был, а сами изделия договору не соответствовали и

имели ряд неустранимых (существенных) недостатков. В связи с тем, что поставленные изделия не соответствовали заказу, они были возвращены Ответчику, после чего последний обязался произвести поставку окон по договору «№»Д от «дата1» в срок до «дата5». В оговоренный дополнительный срок - до 02 сентября, поставка не была произведена, специалист отдела логистики ООО «Берлинские Окна», пояснил, ему что поставка будет произведена «дата6»., однако 05 сентября поставка так же не была произведена, а сотрудники ООО «Берлинские окна» пояснили истцу, что поставка будет произведена «дата7». «Дата7» экспедитор ООО «Берлинские окна» позвонил истцу и пояснил, что поставка произведена и предложил ему принять товар (изделия) - оконные и дверной блоки, как якобы изготовленные и поставленные по договору «№». При осмотре в присутствии двух экспедиторов было установлено, что изделия договору не соответствовали и имели ряд неустранимых (существенных) недостатков, при этом непосредственно оконные и дверной блоки, а также их комплектация не соответствовали условиям договора, кроме того оконные и дверной блоки были похожи на показанные ему «дата4»., но имели ещё более низкое качество и существенно отличались от оконных и дверного блоков, заказанных по договору «№»Д. Индивидуальные паспорта изделий и сертификаты у экспедиторов отсутствовали. Акт о приемке истцу не был представлен был, в связи с чем, истец был вынужден вновь отказаться от принятия поставленного товара. «дата8» на имя генерального директора ООО «Берлинские Окна» было направлено претензионное письмо с уведомлением об отказе от исполнения Договора «№» от «дата1»., требованием вернуть внесенную сумму предоплаты в размере 100 000 рублей, а также уплатить неустойку за нарушение установленных сроков оказания услуги. До настоящего требование истца оставлена руководством ООО «Берлинские окна» без удовлетворения.

Истец Кудрявцев Л.Н. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме. Пояснил, что по договору от «дата1» ООО «Берлинские окна» вернуло ему 100000 рублей предоплаты, однако требование о возмещении морального вреда выплате неустойки и компенсации за расходы на оказание юридической помощи не исполнено.

Представитель ответчика ООО «Берлинские окна» в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил, что ООО «Берлинские окна» признает факт незначительных ошибок при изготовлении товара, однако полагает, что большинство заявленных истцом недостатков в поставленном товаре могли быть устранены на месте. Считает требования о выплате неустойки и морального вреда завышенными, с учетом возврата со стороны ООО «Берлинские окна» истцу денежных средств внесенных им в качестве предоплаты.

Представитель 3 лица ООО «Завод Светопрозрачных конструкций № 1»

Толканова Е.В., в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила, что исковые требования завышены, так как ООО «ЗСПК №1» всегда выполняет свои обязательства и исправляет ошибки, допущенные на производстве. По факту несоответствия размеров поставленных истцу окон оговоренным в договоре проведена проверка, сотрудники фирмы, виновные в данном нарушении уволены. Повреждение лакокрасочного покрытия окон произошло вследствие аномальной жары в Московском регионе и могло быть устранено реставратором компании на месте, у заказчика, после установки окон.

Выслушав истца, представителей ответчика и третьего лица исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены,

возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером в течение 10 дней со дня предъявления соответствующих требований.

В силу ч.1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных ст. 20,21,22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустившие такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что «дата1» истец заключил договор с ООО «Берлинские окна» «№» на поставку и установку изделий из бруса (окон) размеры и комплектация которых определены в приложении к договору. Общая стоимость изделия и работ составила 128 640 рублей. П. 3.2. установлена предоплата в размере 100 000 рублей. Срок изготовления, доставки и установки продукции определен п. 1.5 и 3.3 договора – «дата3». «Дата2» подписано дополнительное соглашение к договору «№» Д от «дата1»., согласно которому общая стоимость заказа составила 130 372

рубля;

Истцом, в соответствии с п. 2.2, 3.2 договора на поставку и установку изделий из бруса по индивидуальному заказу от «№» от «дата1» произведена предоплата услуг по договору в размере 100 000 рублей, что подтверждается представленными квитанцией к приходно-кассовыми ордерами и чеками ККМ от «дата2» ООО «Берлинские окна».

«Дата9» истец вернул ООО «Берлинские окна» поставленный товар в связи с тем, что изделия договору не соответствовали и имели ряд неустраняемых (существенных) недостатков: а именно: Рама А имела участок со смазанной краской; рамы Д В имели плохо покрашенные участки и места отрыва краски со створок (в раму установлены створки с непросохшей краской); створки рам Д и В имели неверный размер (поворотные-откидные створки имели ширину 600 мм, вместо 500 мм, соответственно перенесены импосты в рамах А и В); рама С в торце имела засверленное отверстие с радиально расходящимися трещинами; створки рамы С имели прерывистые полосы-задиры непросохшей краски, которые совпадали с шагом ребер гофрокартона (створки с непросохшей краской были поставлены на гофрокартон); - стеклопакеты рам Д1, Д2 имели формулу 4-4-4, а не 6-4-4i; рамы и створки Д1, Д2 из упаковки не извлекались, створки не снимались и детально не осматривались; к створкам Д1, Д2 была приложена фурнитура «золото матовая», вместо глянцевой; одна из рам не имела москитной сетки; рамы А, В - габаритным размером 1290x1540(н) рама С - габаритным размером 2080x1540(н), рама Д - габаритным размером 1490x2280(н) балконный блок с дверью.

«Дата10» ООО «Берлинские окна» в лице генерального директора «ФИО1» обязалось произвести поставку окон по договору «№» Д от «дата1» в срок до «дата5», о чем предоставило истцу гарантийное письмо;

«Дата7» Кудрявцев Л.Н. обратился к ООО «Берлинские окна» с претензией о нарушении сроков поставки по договору «№» от «дата1» с требованием сообщить о принятых мерах, данное обстоятельство подтверждается подписью о принятии копии обращения сотрудником ООО «Берлинские окна» «дата7»; «дата11» Кудрявцев Л.Н. обратился в ООО «Берлинские окна» с претензией по договору «№» Д от «дата1» о нарушении условий договора со стороны ООО «Берлинские окна», поскольку доставленные ему «дата12» изделия договору не соответствовали и имели ряд неустраняемых (существенных) недостатков.

«Дата8» Кудрявцев Л.Н. обратился в ООО «Берлинские окна» с заявлением о расторжении договора «№» от «дата1» требованием возврата уплаченной по договору предоплаты в размере 100 000 рублей и выплате неустойки в размере 3% в день за период просрочки исполнения договора с «дата18» по «дата19».

ООО «Берлинские окна» представлен вариант дополнительного соглашения «№» к договору «№» от «дата1» от «дата8» согласно условий которого договор «№» Д от «дата1» подлежит расторжению с возвращением 100% уплаченной ранее суммы или устранении недостатков изделий по договору и выплате компенсации из расчета 0,1 % за каждый день просрочки по договору.

«Дата13» ООО «Берлинские окна» направило ответ Кудрявцеву Л.Н. на претензию от «дата7», согласно которому ему предложено расторгнуть договор «№» от «дата1» с возвратом ранее уплаченной суммы или поставке оконных изделий согласно договора «№» Д от «дата1» в срок до «дата14» с выплатой компенсации морального ущерба в размере 30 000 рублей;

«Дата15» ООО «Берлинские окна» перечислило на счет Кудрявцев Л.Н. 100 000 рублей в счет возврата предоплаты в размере 100 % предоплаты в связи с расторжением договора «№» от «дата1»., в подтверждение чего представлено платежное поручение «№» от «дата15»;

Группа компаний Завод Светопрозрачных конструкций №1» информационным письмом по заказу «№» сообщило ООО «Берлинские окна», что признает нарушения качества исполнения заказа, ссылаясь на то, что в период аномальных природных условий, ООО «ЗСПК №1» должен был отложить сроки исполнения заказа, либо отказаться от его исполнения;

Между ООО «Берлинские окна» и ООО «ЗСПК № 1» заключен дилерский договор «№» от «дата16». Исследован устав ООО «Берлинские окна».

В ходе рассмотрения дела допрошена свидетель «ФИО2», показания которой оглашены в судебном заседании. «ФИО2» - мать истца подтвердила доводы истца относительно обстоятельств заключения договора «№» от «дата1» и последующих поставок окон и возврата покупателем товара вследствие несоответствия заказанных изделий параметрам указанным в договоре по размеру, по качеству краски, указала о том, что отсутствовала москитная сетка, изделия не соответствовали сделанному заказу.

Оснований не доверять показаниям допрошенного свидетеля у суда не имеется, поскольку они согласуются с иными исследованными доказательствами по делу.

Ответчиком не представлено доказательств выполнения принятых на него обязательств по своевременной доставке окон, а также соответствия доставленных изделий заказу потребителя и его надлежащее качество. Как установлено в судебном заседании оконные изделия доставлены истцу, однако документы, подтверждающие отсутствие претензий со стороны истца по комплектности, качеству товара и его соответствия заказу у ответчика отсутствуют. Напротив, истец неоднократно обращался к ответчику с

претензиями по качеству товара, его несоответствия заказу и, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены, а денежные средства, уплаченные истцом возвращены.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчиком нарушены условия договора о сроке выполнения работ (установленного договором до «дата3», принятые по договору обязательства не исполнены – товар надлежащего качества, соответствующий заказу потребителя до настоящего времени истцу не предоставлен, доказательств, опровергающих доводы истца ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о том, что требование истца о выплате неустойки и морального ущерба является законным, обоснованным и подлежит частичному удовлетворению.

Истец обратился с требованием о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору на поставку и изготовление изделий из дерева, начиная с «дата3», в размере 3% за 41 день просрочки исполнения обязательства. С заявлением в суд истец обратился «дата13» года. Общий размер неустойки, которую истец просит взыскать составляет 130 372 рублей 00 копеек. Размер неустойки за просрочку исполнения обязательств должен исчисляться с «дата17», поскольку срок поставки товара установлен до «дата3», с «дата17» по «дата13» период просрочки исполнения обязательства составляет 40 дней $(130372 \times 3\% \times 40) = 156446$ руб. 40 коп.

При этом сумма неустойки в соответствии с п. 5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 года « О защите прав потребителей» не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, в связи с чем, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца неустойка составляет 130 372 рублей. Вместе с тем, подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства по возврату денежных средств в размере 130 372 рублей, кроме того в ходе рассмотрения дела ответчик выплатил истцу всю сумму полученной предоплаты в размере 100 000 рублей, предлагал в добровольном порядке выплатить неустойку в размере 30 000 рублей в связи с чем, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, суд считает необходимым уменьшить подлежащую взысканию неустойку, взыскав с ответчика в пользу истца неустойку в размере 30 000 рублей.

Поскольку действиями ответчика, связанными с не исполнением принятых на себя обязательств по договору истцу причинены физические и нравственные страдания, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, которую суд определяет в размере 15 000 рублей.

Истец обратился с заявлением о возмещении судебных издержек в размере 15 000 рублей, указывая о том, что понес расходы, связанные с

оказанием юридической помощи, что подтверждается договорами об оказании консультационных услуг и представленными квитанциями об оплате. Суд, руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы, понесенные на оказание юридической помощи в размере 15 000 рублей.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению, поскольку ответчиком не исполнено принятое обязательство по договору на изготовление и поставку мебели, договор подлежит расторжению, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка в сумме 30 000 рублей, кроме того, в счет компенсации морального вреда подлежит взысканию 15 000 рублей, расходы, понесенные на оказание юридической помощи в размере 15 000 рублей, а всего, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит 60 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», взысканию с ответчика в доход государства за нарушение прав потребителей подлежит штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере 30 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, 333.19 НК РФ, взысканию с ответчика в доход государства подлежит государственная пошлина в размере 1750 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кудрявцева Леонида Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Берлинские окна» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор «№» от «дата1», заключенный между Кудрявцевым Леонидом Николаевичем и ООО «Берлинские окна».

Взыскать с ООО «Берлинские окна» в пользу Кудрявцева Леонида Николаевича неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, расходы, понесенный на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей, а всего 60 000 рублей 00 коп. (шестьдесят тысяч рублей 00 коп.).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Берлинские окна» штраф в доход государства в размере 30 000 рублей 00 коп. (тридцать тысяч рублей 00 коп.).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Берлинские

окна» государственную пошлину в доход государства в размере 1750 рублей 00 коп. (одну тысячу семьсот пятьдесят рублей 00 коп.)

В удовлетворении остальной части иска Кудрявцеву Леониду Николаевичу к ООО «Берлинские окна» отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления решения суда в окончательной форме через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья Баранова Н.С.