

дело № 2-5607/2014

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«12» декабря 2014 года

г.Пушкино Московская область

Пушкинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Чуткиной Ю.Р.,

при секретаре Коробовой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ООО «Верда» о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплат, компенсации морального вреда,

установил:

ФИО обратилась в суд с иском к ООО «Верда» о взыскании заработной платы за июль 2014 года в размере <данные изъяты>.

В обоснование иска указано, что с <дата> истец работала в ООО «Верда» в должности финансового директора. <дата> уволена с работы по собственному желанию на основании п. 3 ч. 1 ст. 77, ст. 80 ТК РФ. Ответчик нарушил трудовые права истца, не выплатив при увольнении заработную плату за июль 2014 г., которая с учетом удержания НДФЛ составляет 22 193 руб.; также ответчиком не выплачена компенсация за неиспользованные отпуска - 173 дня, с учетом удержания НДФЛ - <данные изъяты>

Истец ФИО и её представитель по доверенности ФИО исковые требования и доводы, изложенные в иске, поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности ФИО в судебном заседании иск не признала, просила отказать в иске по мотивам, изложенным в письменных возражениях, суть которых сводится к тому, что истец работала у ответчика в должности финансового директора с возложением обязанностей главного бухгалтера, должность ФИО согласно Уставу ООО «Верда» и выписке из ЕГРЮЛ является исполнительным органом и может действовать от имени Общества без доверенности, полагала, что истец, превысив свои должностные обязанности, начисляла свою заработную плату без согласования с генеральным директором, скрыла факт ухода в очередные отпуска за весь период работы, поскольку документы об этом в личном деле и в бухгалтерии отсутствуют, факт предоставления отпусков и их оплату также подтвердили свидетели; <дата> проведена ревизия представленных истцом документов, по результатам которой установлен факт неправомерного начисления заработной платы на общую сумму <данные изъяты> ответчик имеет намерение обратиться в суд к истцу с ответствующими требованиями; просила учесть изложенное и признать установленным факт злоупотребления работником своих прав и отказать в иске.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, проверив материалы дела, обзрев подлинное личное дело истца, полагает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ).

Статьей 15 ТК РФ установлено, что трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.... В последний день работы работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет.

Согласно части 1 ст.135 ТК РФ, заработная плата работников устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии с требованиями ст. 136 ТК РФ при выплате заработной платы работодатель обязан в письменной форме извещать каждого работника о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, размерах и основаниях произведенных удержаний, а также об общей денежной сумме, подлежащей выплате. Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Согласно ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Судом установлено, что с <дата> истец ФИО работала в ООО «Верда» в должности финансового директора. <дата> уволена по основанию п. 3 ч. 1 ст. 77, ст. 80 ТК РФ (по собственному желанию), что следует из представленной суду копии трудовой книжки, приказов о приеме на работу, о переводе и об увольнении (л.д.9-10, 68-70,71,72, 79).

Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком.

Истец утверждает, что при увольнении ответчиком не была выплачена заработная плата за июль 2014 г., которая с учетом удержания НДФЛ в размере 13% составляет <данные изъяты>

В своих возражениях ответчик отрицает факт задолженности работодателя по заработной плате перед работником, ссылаясь на то, что ФИО, будучи финансовым директором ООО «Верда» с возложением обязанности главного бухгалтера, осуществляла неправомерные начисления заработной платы в большем размере и скрывала факт нахождения и оплаты отпусков за весь период работы.

Проверяя доводы сторон, суд приходит к следующему выводу.

Процессуальная обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме в силу части 1 статьи 12 и статьи 56 ГПК РФ, согласно абз. 7 ч. 2 ст. 22 ТК РФ, возлагается на работодателя.

В материалах дела имеется трудовой договор №2, заключённый <дата> между ФИО и ООО «Верда» в лице директора ФИО, согласно которому истица принята на работу в качестве финансового директора с выплатой заработной платы в размере установленного оклада - <данные изъяты>

Приказом № от <дата> ФИО переведена на основное место работы в должности финансового директора в структурное подразделение «Административно - управленческий персонал» с установленной тарифной ставкой <данные изъяты>

На основании личного заявления ФИО сторонами подписано доп.соглашение № от <дата> о внесении изменений в трудовой договор в части размера оплаты труда (л.д. 81).

<дата> Приказом №2Ш утверждено новое штатное расписание, с увеличением тарифной ставки по всем должностям на 30%, оклад по должности «финансовый директор» с возложением обязанности главного бухгалтера составлял <данные изъяты> (л.д. 73, 74-75).

<дата> Приказом №2Ш утверждено новое штатное расписание, с увеличением фонда оплаты труда на 10%, оклад по должности «финансовый директор» с возложением обязанности главного бухгалтера составлял <данные изъяты> (л.д. 76, 77-78).

Ответчик утверждает, что за весь период действия трудовых отношений с истцом, заработная плата после <дата> не увеличивалась, а начисленные выплаты в большем размере являются следствием неправомерных действий самой истицы, которая, пользуясь доверием директора, превысила свои должностные обязанности и также скрыла выплаты произведенные её работодателем в периоды отпусков.

Суд с данным утверждением ответчика не соглашается, поскольку из представленной в материалы дела личной карточки ФИО усматривается, что увеличение заработной платы было произведено Приказом №2Ш от <дата> - <данные изъяты>

Оригиналы личного дела ФИО исследованы судом.

Указанные обстоятельства также подтверждены справками по форме 2НДФЛ за период с 2008 г. по 2013 г. и за 2014 г. (л.д. 36-43).

<дата> ФИО было подано заявление об увольнении по собственному желанию с <дата> г., в связи с чем, как указано ранее, Приказом № от <дата> трудовые отношения сторон были прекращены.

Сведения о выплате работодателем ФИО заработной платы за июль 2014 г. и компенсации за неиспользованные отпуска, ответчиком е представлено, боле того опровергается самим ответчиком, который полагает, что задолженности у ООО «Верда»

перед истцом не имеется по изложенным ранее мотивам.

Истицей произведен расчет оплаты заработной платы за июль 2014 г. (с учетом удержания НДФЛ в размере 13%) в размере 22 193 руб. и неиспользованных отпусков в количестве 173 дней (с учетом удержания НДФЛ в размере 13%), что составляет 124 243 руб. и подтверждено справками по форме 2НДФЛ.

Правильность расчета подтверждена личной карточкой истицы и копией записки-расчета (по форме Т-61) (л.д. 11 оборот).

Суд признает расчет истца верным и обоснованным, поскольку он соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении иска в части взыскания заработной платы за июль 2014 г. в размере <данные изъяты>

Вместе с тем, как установлено судом и не оспаривается ответчиком, окончательный расчет при увольнении до настоящего времени не состоялся.

Таким образом, время просрочки окончательного расчета определяется судом в период с даты увольнения по дату вынесения решения суда с <дата> по <дата> г., что составляет 133 дня, в связи с чем требования иска о взыскании компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации за неиспользованные отпуска подлежат удовлетворению в заявленной сумме <данные изъяты>

Доводы представителя ответчика о злоупотреблении работником своими правами не подтвердились в ходе рассмотрения дела, в связи с чем отклоняются судом.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО, ФИО также не подтвердили позицию ответчика и не опровергают выводы суда.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемой по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Судом установлен факт нарушения трудовых прав истца задержкой окончательного расчета с работником при увольнении, в связи с чем требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Размер компенсации морального вреда определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств данного дела, с учетом объема нарушенного права, характера причиненных работнику нравственных и физических страданий, степени вины работодателя, всех заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости, и устанавливается в размере 2 000 руб.

В остальной части требований о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>. суд полагает возможным отказать.

В силу ст.98 ГПК РФ, ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере <данные изъяты>

Статьей 211 ГПК РФ установлено, что немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда, в том числе о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> № «О судебном решении», решения, перечисленные в статье Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем, указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым обратить решение в части взыскания заработной платы к немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск ФИО к ООО «Верда» о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплат, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Верда» в пользу ФИО задолженность по заработной плате за июль 2014 года в размере <данные изъяты>

Решение в части взыскания заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ООО «Верда» в доход бюджета муниципального образования «Пушкинский муниципальный район» государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме - <дата>.

Судья: Ю.Р.Чуткина