

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 июля 2015 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Жедачевской И.Н.

При секретаре Портновой Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4145/15 по иску Сахно Н. Л. к ООО «ВебКамин» о расторжении договора, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

#### УСТАНОВИЛ:

Сахно Н.Л. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ВебКамин» с указанным иском, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что между ним и ответчиком заключен договор, в соответствии с которым ответчик обязался произвести монтаж камина Ноктюрн Император с деревянной балкой и деревянными накладками на столешницы с топкой с обустройством изоляции, с организацией воздушного отопления, в т.ч. за счет дымохода <данные изъяты> и монтажом флюгарки в цвет кровли по образцу. Также подрядчик обязался произвести врезку в существующую систему отопления и произвести декоративно-отделочные работы по зоне прилегания камина и окраской внутренних поверхностей изоляционных материалов фактурной штукатуркой в белый цвет. Работы должны были производиться в один этап в загородном доме по адресу: <адрес>. Стоимость материалов и работ определена в размере <данные изъяты>. Он свои обязательства выполнил, оплатил в соответствии с договором часть работ, а ответчик работу не закончил, в процессе сооружения камина допустил просрочку из-за несоответствия размера поставляемых материалов, а также забрал чугунные решетку и зольник, без которых функционирование камина невозможно. На сегодняшний день работы по возведению <данные изъяты> не завершены, а ответчик уклоняется от подписания акта приемки-сдачи работ и возврата деталей камина, необходимых для его функционирования. Считает, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред, поскольку нарушено его право потребителя на качество работ, требует взыскания неустойки за просрочку выполнения работы и штрафа за отказ добровольно удовлетворить требования потребителя.

В судебном заседании представитель истца адвокат Рыбникова М.В. поддержала исковые требования в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени рассмотрения спора был извещен судом надлежащим образом, своего представителя, письменного отзыва в суд не направил.

Суд, выслушав объяснения стороны истца, исследовав материалы гражданского дела, считает исковые требования, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что согласно п. 1 договора № <данные изъяты>, заключенным Сахно Н.Л. с ООО «ВебКамин» 00.00.0000 ответчик обязался с 00.00.0000 по 00.00.0000

включительно произвести монтаж камина Ноктюрн Император бежевый с деревянной балкой и деревянными накладками на столешницы с топкой с обустройством изоляции на базе гипсокартона с базальтовой фольгированной ватой и силикатом кальция в месте проходов перекрытий и кровли, с организацией воздушного отопления, в т.ч. за счет дымохода <данные изъяты> и монтажом флюгарки в цвет кровли по образцу. Также подрядчик обязался произвести врезку в существующую систему отопления и произвести декоративно-отделочные работы по зоне прилегания камина и окраской внутренних поверхностей изоляционных материалов фактурной штукатуркой в белый цвет. Работы должны были производиться в один этап в загородном доме по адресу: <адрес>. Стоимость материалов и работ определена в размере <данные изъяты>. (п. 2) (л.д. 9-10).

Истцом 00.00.0000 по квитанции было передано ответчику <данные изъяты> за техническую ревизию объекта. При заключении договора произведена предоплата за материалы и работы по смете в размере <данные изъяты>., а также промежуточная оплата за материалы и работы по смете в размере <данные изъяты>. по приезду бригады рабочих (л.д. 14-18). После подписания акта сдачи-приемки работ Сахно Н.Л. в соответствии с п. 2.1.3 договора должен был оплатить еще <данные изъяты>. (л.д. 9).

Ответчик в срок, установленный договором, а именно с 00.00.0000 по 00.00.0000 включительно, работы не закончил, лицевой и боковые фасады короба дымохода не отделаны декоративной штукатуркой. По факту пропажи полотна горения, колосниковой решётки и зольного ящика каминной топки с водяным контуром «<данные изъяты>» Сахно Н.Л. 15.04.2015г. обратился с заявлением в полицию. Постановлением от 00.00.0000 отказано в возбуждении уголовного дела, поскольку усматриваются гражданско-правовые отношения, вытекающие из ненадлежащего выполнения договора, спорные вопросы по которым решаются путем подачи искового заявления в суд в частном порядке (л.д. 42).

Поскольку в переписке с истцом генеральный директор ООО «ВебКамин» отказался в одностороннем порядке от продолжения работ по договору, 00.00.0000 истцом Сахно Н.Л. была направлена претензия с требованием расторжения договора и возврата денег (л.д. 39). Претензия получена ответчиком 00.00.0000 (л.д. 40). Однако добровольно требования потребителя удовлетворены не были.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Истец считает, что просрочка ответчика по выполнению работы составила 22 дня, а размер неустойки следует исчислять, исходя из положений Закона о защите прав потребителей, а не так, как это определено договором между сторонами. Просит признать п. 1 ст. 6 договора недействительным, поскольку его положения ущемляют его права

потребителя по сравнению с действующим законом.

В соответствии со ст. 16 закона о защите прав потребителей (п. 1) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с п. 6.1 договора от 00.00.0000 за нарушение сторонами своих обязательств по договору виновная сторона обязана оплатить другой стороне пени размере <данные изъяты>% от суммы договора за каждый день просрочки, но не более <данные изъяты>% от стоимости договора или компенсировать документально подтвержденные прямые убытки.

Таким образом, суд приходит к выводу, что пункт 6.1 договора ущемляет права истца на больший размер неустойки, как это предусмотрено законом.

За <данные изъяты> дня допущенной просрочки неустойка составила <данные изъяты>

Также суд приходит к выводу, что действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, предусмотренные ст. 4 Закона. Согласно указанной норме продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Поскольку ответчик не завершил работы по окончательной отделке камина, не передал потребителю конструктивные детали камина, без которых его функционирование невозможно, суд приходит к выводу, что недостатки в выполненной работе являются существенными, и исполнитель нарушил права истца на качество выполняемой работы.

В связи с этим суд считает, что требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку истец был лишен отопления, из-за невозможности пользоваться камином, при этом суд считает возможным снизить размер морального вреда

до <данные изъяты>.

Также суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца с ответчика ООО «ВебКамин» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты>% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 00.00.0000 г., данные им в Постановлении от 00.00.0000 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", штраф за неудовлетворение требований потребителя взыскивается в пользу последнего. (п. 46 Постановления: "...при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона)").

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы. Истцом представлены квитанции МКА «<данные изъяты>» о том, что за составление и подачу искового заявления им было оплачено <данные изъяты> 00.00.0000 г., за судебные дни адвоката оплачено <данные изъяты>., а всего <данные изъяты>. Суд приходит к выводу о том, что данные расходы по оплате юридической помощи обоснованы и действительно понесены Сахно Н.Л., как и почтовые расходы по оплате телеграммы ответчику с уведомлением в размере <данные изъяты>

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор от 00.00.0000 г., заключенный между Сахно Н. Л. и Обществом с ограниченной ответственностью «ВебКамин» и взыскать с ООО «ВебКамин» в пользу Сахно Н. Л. <данные изъяты>

Признать недействительным п. 6.1 договора подряда № от 00.00.0000 Взыскать с ООО «ВебКамин» неустойку за <данные изъяты> дня допущенной просрочки исполнения обязательств по договору, начиная с 1 апреля и по 00.00.0000 в размере <данные изъяты>

Взыскать с ООО «ВебКамин» в пользу Сахно Н. Л. компенсацию морального вреда <данные изъяты> судебные расходы в размере <данные изъяты> штраф в размере <данные изъяты>., а всего <данные изъяты>

Взыскать с ООО «ВебКамин» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного

месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья

И.Н. Жедачевская