

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата обезличена г.

Зеленоградский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи Пшеничиной Г.Ю., при секретаре Барскове Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Байшева ... к Обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар-М» в защиту прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Ягуар-М» в защиту прав потребителя, ссылаясь на то, что Дата обезличена года он заключил договор с ответчиком на изготовление дверного блока, а также дополнительное соглашение на доставку и установку изделия. Общая стоимость работ составила ... руб. ... коп.. Исполнитель взял на себя обязательство выполнение гарантийного обслуживания при выявлении недостатков в течение 10 лет с момента установки дверного блока. В процессе эксплуатации выявлены скрытые недостатки выполнено работы, в виде коррозии металла. На претензию истца, ответчик ответил, что готов устранить недостатки в выполненной работе путем покраски отдельных частей металла, хотя по характерности повреждения материала, данный недостаток не подлежит устранению таким методом. От замены дверного блока ответчик отказался.

С учетом уточнений истец просит взыскать с ответчика стоимость дверного блока в размере ... руб., взыскать неустойку в размере ... руб., разницу в стоимости двери в размере ... руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб., убытки, связанный с подготовкой претензии и искового заявления в размере ... руб., расходы по проведению экспертизы в размере ... руб..

В судебном заседании истец уточненные исковые требования поддержал и пояснил их.

Представитель ответчика, генеральный директор ЗАО «Ягуар-М» ФИОЗ с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что вины изготовителя в покрытии рамы двери ржавчиной, отслоении краски нет, поскольку дверной блок эксплуатируется в условиях высокой разницы

температур. Ими проводился осмотр двери и было выявлено, что в квартире температура 20 градусов, а тамбуре около 5 градусов, в подъезде сыро, в таких условиях неизбежно выпадение конденсата, что и привело к ржавлению двери. В таких условиях эксплуатации двери следовало заказывать дверь с антикоррозийным покрытием, как для уличного варианта.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Дата обезличена года истец и ответчик заключили договор на изготовление, доставку, установку металлической двери модели «Ягугар-13», по которому фирма гарантирована в течение 10 лет ремонт двери, в случае обнаружения недостатков подтвержденных представителем фирмы.

В своем ответе представителю МОО «Общественный контроль» ЗАО «Ягуар-М» указало, что гарантия на двери подразумевает устранение неисправностей методом ремонта, а не замену на новую дверь. Гарантию 10 лет «Ягуар-М» дает на целостность металлоконструкции (сварные соединения каркаса, полотна, притворной трубы, петель и т.п.), а на замки, окраску, панели – 1 год (такую гарантию дают заводы-изготовители комплектующих изделий для дверей). Установленная металлическая дверь Дата обезличена г. Байшеву С.В. выполнена качественно, в соответствии с технологическим процессом, образование коррозии на металлической поверхности двери, является следствием неправильной эксплуатации (одна из причин, возможно из-за повышенной влажности), и в гарантийный случай не входит л.д.11).

В судебном заседании представитель ответчика ссылаясь на те же обоснования, что и в выше приведенном письме. Однако никаких доказательств неправильной эксплуатации суду не представил.

В связи с возникшими противоречиями по делу назначалась судебная товарная экспертиза. Эксперты пришли к выводам: анализ корродированных участков указывает на отсутствие признаков антикоррозийной обработки металлических поверхностей конструкции перед окрашиванием. Внешние признаки поврежденных коррозией поверхностей характерны для протекания естественных коррозионных процессов в течение длительного периода времени. Признаков наличия условий, способствующих ускорению, более интенсивному развитию окислительных процессов, или присутствия каких-либо веществ, обуславливающих возникновение агрессивной среды в данном случае не обнаружено. Исследуемая дверь и дверная коробка имеют недостатки, обусловленные естественной коррозией окрашенных поверхностей. Каких-либо признаков механического повреждения поверхностей на указанных участках не имеется. Причин образования имеющихся коррозионных поверхностей двери и

дверной коробки, связанных с условиями эксплуатации или иными условиями, способствующими возникновению и интенсивному развитию агрессивной среды, в данном случае не обнаружено. Анализ корродированных участков указывает на наличие признаков, характерных для естественного процесса коррозионных повреждений в результате недостаточной антикоррозионной защиты металлических поверхностей, что является производственным дефектом. Имеют место признаки отсутствия антикоррозионной обработки соответствующих металлических поверхностей перед окрашиванием. Изготовление и ремонт металлических дверей в настоящее время осуществляется различными предприятиями по принятым каждым из них техническим условиям в зависимости от применяемых материалов и технологии. Маркетинговые исследования рынка соответствующих услуг показывают, что стоимость указанного выше комплекса работ колеблется от 10 до 17 тысяч рублей. Как видно из представленных материалов дела первоначальная стоимость установленной двери составляет ... руб. Вышеизложенное показывает, что в настоящее время стоимость восстановительного ремонта превышает первоначальную стоимость исследуемой двери и сопоставима со стоимостью изготовления новой двери л.д.59-67).

Таким образом, в ходе проведения экспертизы установлено, что товар продан покупателю с производственным дефектом.

Согласно представленной квитанции Истец оплатил товар и услуги в размере ... руб. л.д.6).

Дата обезличена года представитель МОО «Общественный контроль» ФИО4, действуя в интересах Байшева С.В. направил претензию в ЗАО «Ягуар-М» л.д.8-9).

Представитель ЗАО «Ягуар-М» в судебном заседании указал, что стоимость двери «Ягуар-13» в комплектации 2010 г. составляет ... руб., в комплектации 2002 года - ... руб..

Согласно ст.29 «Закона о защите прав потребителя» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом

потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

(в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ)

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

(в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

При таком обстоятельстве суд полагает требования истца о взыскании стоимости товара и оказанных услуг в размере ... руб., а также разницы стоимости аналогичного товара и услуг по состоянию на дату вынесения решения в размере ... руб. (... руб. – ... руб.) подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено о взыскании неустойки за неисполнение его требований по устранению недостатков в размере ... руб., рассчитанная им неустойка не противоречит положениям п.5.ст.28 Закона «О защите прав потребителей».

В связи с чем суд полагает данное требование подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено о взыскании неустойки с ответчика в размере 1% (... руб. ... коп.) с момента Дата обезличена года, момента отправления второй претензии о расторжении договора и возврата уплаченной суммы по Дата обезличена г.,(... дня), на сумму ... рублей.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.(в ред. Федеральных законов от 17.12.1999 N 212-ФЗ, от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

Суд находит возможным удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично, полагая разумным и справедливым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ... рублей.

Истцом заявлено о взыскании суммы в размере ... рублей, поскольку указанные убытки им были пронесены по вине ответчика в связи с подготовкой и направлением претензии и подготовкой искового заявления в суд. Им представлены квитанции и кассовые чеки на сумму ... руб. и ... руб. л.д.12).

Суд полагает требования истца обоснованными и подлежащими в этой части удовлетворению.

Также удовлетворению подлежат взысканию и расходы, понесенные истцом по проведению экспертизы в размере ... рублей, в обоснование чего им представлена квитанция.

При таких обстоятельствах, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат: ... руб.. + неустойка ... руб. + ... руб. разница в стоимости + ... руб. убытки + ... руб. компенсация морального вреда + ... руб. судебные расходы = ... руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким

образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере ... руб. ... коп.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителя, суд считает необходимым взыскать с ЗАО «Ягуар-М». в бюджет г.Москвы штраф в размере ... руб. ... копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.13,15,24,29,30 Закона РФ «О защите прав потребителя», ст.ст.12,56,103,194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Байшева ... к Обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар-М» в защиту удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ягаур-М» в пользу Байшева ... денежную сумму в размере ... рублей, в том числе стоимость двери ... руб., неустойку в размере ... руб., разницу в стоимости двери в размере ... руб., судебные расходы ... руб., убытки в размере ... руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб..

Обязать Байшева ... вернуть ООО «Ягуар-М» металлический дверной блок за счет продавца, после выплаты ООО «Ягуар-М» денежных средств в размере указанном в решении..

Взыскать с ООО «Ягуар-М» в пользу бюджета г. Москвы штраф в размере ... руб. ... коп.

Взыскать с ООО «Ягуар-М» государственную пошлину в федеральный бюджет в размере ... руб. ... коп.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Федеральный
Г.Ю.Пшеницина

судья