

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 ноября 2016 года

Судья Рыбновского районного суда Рязанской области Соловов А.В.,

при секретаре Коровайчиковой Т.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда дело по иску Сергиенко Алексея Владимировича к ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя его тем, что 4 декабря 2015 года он заключил договор купли-продажи шести дверей с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о передаче. По условиям договора ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» было обязано передать продукцию соответствующего качества и в обусловленном ассортименте не позднее 45 рабочих дней с момента формирования заказа. За изготовление дверей им была оплачена сумма в размере <данные изъяты> руб. 21 коп. Доставку товара по адресу его фактического проживания, осуществляла компания ООО «СКИФ-КАРГО». Договор о транспортных услугах ответчик с ООО «СКИФ-КАРГО» заключил самостоятельно. Ему (Сергиенко А.В.) был выставлен счет за транспортные услуги в размере <данные изъяты> рублей, который им был оплачен. Компания ООО «СКИФ-КАРГО» из-за поломки автомобиля доставила груз с нарушением срока поставки на один день, вместо установленного срока 21.01.2016 года, поставила товар 22.01.2016 г. В момент приема товара истцом, им было обнаружено, что в упаковке одной из дверей 6000 Риэль CPL Дверь 6324 ДО 21-9 (пр\л), Стекло кружевное стоимостью <данные изъяты> руб. 07 коп., размерностью 2000 мм на 800 мм было разбито стекло, но целостность упаковки нарушена не была. Водителем был составлен коммерческий акт, в котором зафиксированы соответствующие дефекты. Направленная истцом 01.02.2016г. претензия, оставлена ответчиком ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» без удовлетворения. Возлагает ответственность за продажу товара несоответствующего качества на компанию ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в связи с тем, что им был заключен договор только с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик», которая навязала ему услуги компании ООО «СКИФ-КАРГО». В связи с просрочкой удовлетворения законного требования, истцом с применением ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» произведен расчет неустойки: просрочка удовлетворения требований потребителя - 108 дней (с 9.02.16г. по 26.05.16г.); 1% от стоимости двери - <данные изъяты> руб.; сумма неустойки <данные изъяты> руб. x 108 дней = <данные изъяты> руб. Также ссылаясь на Закон РФ «О защите прав потребителей», истец указывает, что ответчик своими действиями причинил ему моральный вред, который выражается в невозможности завершения ремонта в квартире.

Просит суд принудить ответчика заменить дверь 6000 Риэль CPL Дверь 6324 ДО 21-9 (пр\л), с фурн., Стекло кружевное, стоимостью <данные изъяты> руб. 07 коп. и организовать доставку товара за свой счет по адресу его фактического проживания: Рязанская область, Рыбновский район, д. <адрес>. Взыскать с ответчика в его пользу возмещение убытков, связанных с оплатой стоимости доставки двери <данные изъяты> рублей; неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме <данные изъяты>

рублей 51 копейку; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Рыбновского районного суда от 11 августа 2016 года производство по гражданскому делу по иску Сергиенко Алексея Владимировича к ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о защите прав потребителя в части требований о взыскании с ответчика возмещения убытков, связанных с оплатой стоимости доставки двери в сумме <данные изъяты> рублей, прекращено.

Определением Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица было привлечено ООО «Компания Скиф-Карго».

В судебном заседании истец Сергиенко А.В. искимые требования поддержал по основаниям изложенным в исковом заявлении, при этом пояснил, что двери были доставлены как одно грузовое место (паллет) на котором были уложены все шесть дверей и дверные коробки к ним, все это было обтянуто стрейч-пленкой, т.е. фактически целостность надлежащей упаковки производителя нарушена не была. Дверь с разбитым стеклом находилась между другими дверями. Полагает, что стекло было разбито до сбора паллета, поскольку все остальные двери были доставлены без каких-либо повреждений. Просит суд принудить ответчика заменить дверь 6000 Риэль CPL Дверь 6324 ДО 21-9 (пр\л), с фурн., Стекло кружевное, стоимостью <данные изъяты> руб. 07 коп. и организовать доставку товара за свой счет по адресу его фактического проживания: Рязанская область, Рыбновский район, д. <адрес>. Взыскать с ответчика в его пользу неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя в сумме <данные изъяты> руб. 51 коп.; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> руб.

Представитель ответчика ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, суду представили заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, а также возражения на исковое заявление, в которых искимые требования Сергиенко А.В. не признают, в удовлетворении иска просят отказать.

Представитель третьего лица ООО «Компания Скиф-Карго» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещены надлежащим образом, суду представили отзыв на исковое заявление, в котором указывают, что взятые ими на себя обязательства по доставке груза истцу, выполнены в полном объеме и надлежащим образом.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, находит, что искимые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ст. 18 данного Закона РФ потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен

возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Требования, указанные в п. 1 данной статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2).

Согласно ст. 21 Закона РФ "О защите прав потребителя" в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

В судебном заседании установлено, что 04 декабря 2015 года между Сергиенко Алексеем Владимировичем и ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» был заключен договор купли-продажи шести дверей с коробкой, наличниками и фурнитурой, что подтверждается договором №14165 от 04 декабря 2015 года о передаче в собственность для личных бытовых нужд столярных изделий и фурнитуры (л.д.6-8). Перечень изделий перечислен в товарной накладной №500202 от 15 января 2016 года, являющейся неотъемлемой частью договора (л.д.17). Согласно п.2.1 договора, общая стоимость продукции составляет <данные изъяты> руб. 21 коп. Денежные средства оплачены истцом, что подтверждается платежным поручением №79031 от 03 декабря 2015 года (л.д.9).

Пунктом 3.1 договора определено, что доставка продукции осуществляется по адресу: 391105, Рязанская область, Рыбновский район, д. <данные изъяты>. Пунктом 4.1.1 предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю продукцию соответствующего качества и в обусловленном покупателем ассортименте не позднее 45 рабочих дней с момента формирования заказа, если иное не предусмотрено дополнительным соглашением. Пунктом 4.1.2 предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю продукцию на складе или произвести ее доставку в срок, указанный в п.4.1.1 договора.

Таким образом, поскольку стороны договора пришли к соглашению о доставке товара по месту жительства истца, то у ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» возникло обязательство по доставке истцу купленного им товара до его места жительства, указанного в договоре.

Бесспорно установлено, что Сергиенко А.В. вышеуказанные изделия самовывозом не забирал, а доставка была организована продавцом самостоятельно, путем заключения договора на организацию перевозки груза автомобильным транспортом с ООО «Компания Скиф-Карго», что следует из экспедиторской расписки №26105 - 8646 от 15 января 2016 года (л.д.15), где указаны в качестве грузоотправителя ЗАО ФССИ «Краснодеревщик», экспедитор ООО «Компания Скиф-Карго», грузополучатель Сергиенко А.В., адрес забора груза: г. Челябинск, ул. Механическая, д.40, адрес доставки груза: д. <адрес>. Тип упаковки - паллеты на одном поддоне, без повреждений. Счет за транспортные услуги составил <данные изъяты> руб., которые истцом были оплачены в полном объеме, что подтверждается квитанцией безналичной оплаты услуг от 19 января 2016 г., получатель платежа ООО «Скиф-Карго» (л.д.12).

Обязательства продавца по передаче продукции считаются выполненными с момента передачи продукции покупателю и подписания уполномоченными лицами сторон накладной

(Акт выполненных работ (оказанных услуг), являющихся неотъемлемой частью договора (п. 4.1.2 договора). Замена некачественной продукции осуществляется продавцом на основании письменной претензии покупателя.

Бесспорно установлено, что 22 января 2016 года товар был доставлен истцу в соответствии с товарной накладной №500202 от 15 января 2016 года в полной комплектности, но с недостатками. Согласно коммерческому акту от 22 января 2016 года (л.д.16), подписанному водителем-экспедитором ООО «Скиф-Карго» и Сергиенко А.В. при выгрузке в одной из дверей обнаружено разбитое стекло, при этом в акте имеется отметка, что целостность картонной коробки, обтянутой пленкой не нарушена.

Установлено, что 01 февраля 2016 года в связи с обнаруженными недостатками, истец обратился в ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» с претензией о замене поврежденного товара - двери, в которой был обнаружен дефект - разбитое стекло (л.д.13). Согласно ответу от 04 февраля 2016 года ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» не признает производственным дефектом механическое повреждение (бой) стекла (л.д.14).

В целях установления причин возникновения недостатков столярного изделия - двери, судом по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта Центра независимой потребительской экспертизы №41/3 от 14 октября 2016 года дверь 6000 Риэль CPL Дверь 6324 ДО 21-9 (пр\л), с фурн., Стекло кружевное, имеет критические недостатки (дефекты), которые выражаются в повреждении стекла в виде сколов и растрескивания, разбития на множество элементов различного размера, в результате которого только нижняя часть стекла держится в уплотнителе на полотне, а мелкие осколки стекла рассыпались по поверхности полотна и местами повредили отделочную пленку в виде мелких царапин и задиров. Причиной образования выявленных недостатков (дефектов) является механическое воздействие на упакованное полотно в гофрокартонную коробку во время его укладки на поддон в заводских условиях, т.е. в вследствие производственного (заводского) дефекта.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение эксперта имеет статус доказательства и оценивается наряду с другими доказательствами, а не преимущественно перед ними.

Суд, проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, и представленные в их подтверждение доказательства, принимает в качестве доказательства, вышеуказанное заключение №41/3 от 14 октября 2016 года, поскольку оно отвечает требованиям, установленным статье 25 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Также в заключении отражена оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, приложены к

заклучению и служат его составной частью. И использованные экспертом нормативные документы, справочная и методическая литература приведены в заклкчении.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, оснований сомневаться в выводах данного заклкчения судебной экспертизы №41/3 от 14 октября 2016 года, не имеется.

В нарушение требований части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» не представило доказательства того обстоятельства, что выявленные в товаре недостатки явились следствием виновных действий потребителя, что в соответствии с положениями абзаца 2 пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" и с учетом выводов судебной экспертизы указывает на неисполнение продавцом установленной законом и соглашением сторон обязанности поставить товар надлежащего качества.

Поскольку товар оказался частично поврежденным, требования истца к ответчику о замене товара на аналогичный марки, и его доставки по месту проживания истца, правомерны и подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о том, что свои обязательства по доставке товара надлежащего качества им были выполнены в полном объеме после того как товар был сдан перевозчику ООО «Компания Скиф - Карго», а также что ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» не принимало на себя обязательств по оказанию услуг доставки товара, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку как указано выше, договором купли - продажи и оказания услуг №14165 от 04 декабря 2015 года определено, что доставка продукции осуществляется по адресу: 391105, Рязанская область, Рыбновский район, д. <адрес>.

Таким образом, именно продавец ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» несет перед истцом непосредственную ответственность за доставку товара до места назначения, указанного в договоре.

Тот факт, что для осуществления доставки был заключен договор о транспортных услугах с третьим лицом, не освобождает ответчика от предусмотренной ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязанности передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Поскольку ни в установленный законом срок, ни после этого срока, а также, ни в период рассмотрения дела в суде требования истца ответчиком не удовлетворены, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика неустойки.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

За нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 Закона РФ "О защите прав потребителя" сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п. 1 ст. 23).

Пунктом 4.3.3 договора купли - продажи №14165 от 04 декабря 2015 года предусмотрено, что в случае обращения покупателя с претензией о замене некачественной продукции, продавец рассматривает претензию в течение 7 рабочих дней. Данные положения договора согласуются также со ст. 21 Закона РФ "О защите прав потребителя".

Учитывая, что претензия истца была получена ответчиком 01 февраля 2016 года, то датой окончания срока для устранения недостатков по указанному договору является 08 февраля 2016 года, суд принимает расчет истца и определяет размер неустойки за период с 09 февраля 2016 года и по дату обращения истца в суд с исковым заявлением по 26 мая 2016 года в размере <данные изъяты> руб. 16 коп. (<данные изъяты> руб. 07 коп. стоимость поврежденного товара) $\times 1\% \times 108$ дней). При этом истец снизил размер неустойки и просит суд взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты> руб. 51 коп. Суд считает, что неустойка, которую просит взыскать истец соразмерна последствиям нарушения обязательства, ответчик в своих возражениях на исковое заявление обоснованных доводов о необходимости ее снижения не заявлял, в связи с чем суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере <данные изъяты> руб. 51 коп. законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Установив, что действиями ответчика нарушены права потребителя, с учетом длительности бездействия ответчика, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в добровольном порядке не исполнил требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме <данные изъяты> руб. 25 коп.

Исключительных обстоятельств, которые могут повлиять на снижение размера штрафа, судом не установлено.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истец Сергиенко А.В. просит суд взыскать с ответчика ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» расходы на оплату судебной экспертизы, проведенной АНО «Центр независимой потребительской экспертизы» в размере <данные изъяты> рублей, в обоснование расходов представил квитанцию №693310 серии ЖН от 30 августа 2016 года.

Руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, требования истца о взыскании судебных расходов за производство судебной экспертизы подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.п.4 п.2 ст.333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с п.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Сергиенко Алексея Владимировича к ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Обязать ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» произвести замену товара: дверь 6000 Риэль CPL Дверь 6324 ДО 21-9 (пр\л), с фурн., Стекло кружевное на аналогичный товар этой же модели, и организовать за счет продавца доставку товара по адресу фактического проживания истца: Рязанская область, Рыбновский район, д. <адрес>.

Взыскать с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в пользу Сергиенко Алексея Владимировича неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору купли-продажи и оказания услуг №14165 от 04 декабря 2015 года в сумме <данные изъяты> руб. 51 коп., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> руб. 51 коп.

Взыскать с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в пользу Сергиенко Алексея Владимировича штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в сумме <данные изъяты>) руб. 25 коп.

Взыскать с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в пользу Сергиенко Алексея Владимировича в возмещение судебных расходов по оплате экспертизы <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

Мотивированное решение будет изготовлено 05 декабря 2016 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рязанский областной суд через Рыбновский районный суд Рязанской области в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья <данные изъяты>

Соловов А.В.

<данные изъяты>

<данные изъяты>