

Дело № 2-251/14

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Красноярск 18 июня 2014 года

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Соловьева Е.В.,

при секретаре Калениченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондратьева А.С. к Закрытому акционерному обществу Фабрика специальных столярных изделий «Краснодеревщик» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Кондратьев А.С. обратился в суд с указанным иском (с учетом уточнений), мотивируя тем, что им 00.00.0000 года, в магазине «Фабрика дверей» были приобретены 7 дверей фабрики «Краснодеревщик» на общую сумму 52568 рублей. При установке дверей и в ходе их эксплуатации были выявлены ряд существенных недостатков, которые были подтверждены актом экспертизы. В настоящее время с одним из ответчиков – ИП Симоновым А.В. заключено мировое соглашение о выплате части расходов на приобретение некачественного товара. При изложенных обстоятельствах, просит взыскать с ответчика – ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» стоимость некачественного товара в размере 43140 рублей, неустойку за нарушение сроков добровольного исполнения требований потребителя в размере 43140 рублей, убытки в размере 23 750 рублей, из которых: 2100 рублей – демонтаж старых дверей, 12250 рублей – монтаж приобретенных дверей, 700 рублей – подъем на третий этаж, 3400 рублей – за проведение экспертизы, 300 рублей – почтовые расходы, 5000 рублей – за юридические услуги за досудебное урегулирование спора. Помимо этого, просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 17000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей и штраф в размере 50 % от взысканных сумм.

В судебном заседании истец Кондратьев А.С. и его представитель – Бараненко И.А. (по устному ходатайству) заявленные исковые требования поддержали, просили удовлетворить, дополнительно пояснив, что расходы, связанные с подъемом дверей на третий этаж подтвердить не могут и не взыскании убытков в указанной части не настаивают. Против рассмотрения дела в заочном порядке не возражали.

Представитель ответчика – ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом путем направления заказной корреспонденции. Вместе с тем, ранее директор ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» Платонов В.Б. представил письменный отзыв на иск, в котором против удовлетворения исковых требований возражал, пояснив, что все дефекты, приведенные истцом, возникли в ходе эксплуатации, никаких претензий истец к изготовителю дверей не предъявлял, и, соответственно, основания для взыскания неустойки отсутствуют, убытки не обоснованы и документально не подтверждены, расходы на оплату услуг представителя являются завышенными, моральный вред не доказан. Помимо этого, после получения уточненного иска о рассмотрении дела в отсутствие ответчика не

просил.

По смыслу действующего законодательства, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. В связи с тем, что распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства, неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При изложенных выше обстоятельствах, с учетом мнения истца и его представителя, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика, в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 00.00.0000 года У (в редакции от 00.00.0000 года с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 00.00.0000 года г.) (далее – Закон), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1 ст.18 Закона, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: ... отказаться от исполнения договора купли – продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

В соответствии со ст. 30 Закона о защите прав потребителей, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Из разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 00.00.0000

года У «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2,3 статьи 13 Закона).

В судебном заседании установлено, что 00.00.0000 года, между Кондратьевым А.С. и Индивидуальным предпринимателем Симоновым А.В. был заключен Договор розничной купли – продажи, в соответствии с которым, истцом Кондратьевым А.С, были приобретены семь дверей (полотно, короб, опанелка, доборный элемент) фабрики «Краснодеревщик», цвет бук, что помимо пояснений истца и его представителя, подтверждается копиями расходных накладных № РнКрк-87328 от 00.00.0000 года на сумму 33168 рублей, № РнКрк – 87329 от 00.00.0000 года на сумму 9952 рубля и РнКрк – 87330 от 00.00.0000 года на сумму 9448 рублей. Как следует из последней расходной накладной, истцом были приобретены: замок магнитный, 7 штук на общую сумму 2296 рублей, завертка сантехническая, 2 штуки на сумму 544 рубля, ручка дверная, 7 штук на сумму 4256 рублей, шарнир универсальный, 14 штук на сумму 2352 рубля.

С целью установки приобретенных дверей истцом Кондратьевым А.С. были понесены следующие расходы: 2100 рублей за демонтаж межкомнатных дверей в количестве 7 штук, из расчета 300 рублей за штуку; 12250 рублей за монтаж новых межкомнатных дверей, из расчета 1750 рублей за штуку. Указанные работы выполнены ООО «Уют», что подтверждается копиями квитанций к приходным кассовым ордерам №У и 375 от 00.00.0000 года на сумму 2100 рублей и 12250 соответственно.

Достоверность указанных квитанций и факт производства по ним оплаты в указанном размере ответчиком не оспорена, в связи с чем, сомнений у суда не вызывает.

Как следует из заключения экспертизы У от 00.00.0000 года, выполненной ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на основании определения суда, в установленных по адресу: Хместо проживания истца) семи дверях (полотно, короб, опанелка, доборный элемент) имеются недостатки: зазоры в притворах – 6-8 мм – нарушение требований ГОСТ 475 п.2.2, ГОСТ 6629 черт.3 сечение Г1; отклонение от плоскостности дверных полотен по высоте до 2,5 мм – нарушение требования ГОСТ 475 п.2.3; отсутствие защитно – декоративного покрытия на верхних и нижних боковых кромках полотен – нарушение требований ГОСТ 475 п.п. 2.26, 2.29; перепад поверхностей деталей декоративной раскладки до 1, 2 мм – нарушение требования ГОСТ 23166 п.5.2.7; деформация дверного полотна по толщине (дверь в спальне); установка декоративных раскладок на дверные полотна с зазорами нарушает правила общепринятой практики. Причиной возникновения отклонения от плоскостных дверных полотен, отсутствия защитно – декоративного покрытия на верхних и нижних боковых кромках полотен, перепада поверхностей деталей декоративной раскладки, зазоров между декоративной раскладкой и дверным полотном или стеклом является производственный брак. Причиной возникновения деформации дверного полотна по толщине (дверь в спальне) является нарушение правил эксплуатации.

00.00.0000 года истцом менеджеру магазина «Фабрика дверей», в котором и были приобретены межкомнатные двери, была вручена претензия, в которой отражены ряд недостатков товара: отсутствует защитное покрытие невидимых торцевых поверхностей сверху и снизу, то есть двери не защищены от внешних воздействий; дверное полотно, расположенное в спальне, деформировалось внизу (разбухло), на всех дверях с обеих сторон

декор (багет, переплет) образовались зазоры, выступы, декор отстает от дверного полотна. С учетом изложенного, просил в десятидневный срок расторгнуть договор купли – продажи и вернуть стоимость товара в размере 43120 рублей.

00.00.0000 года истцом в адрес магазина «Фабрика дверей», «Парадный вход» вновь была направлена претензия о расторжении договора купли – продажи и возврате денежных средств.

00.00.0000 года (в соответствии со штампом на почтовом конверте) Кондратьев А.С. обратился в суд с исковыми требованиями о защите прав потребителей (первоначально к ИП Симонову А.В. – владельцу торговой точки «Фабрика дверей» и ООО «Парадный вход»), а также к ЗАО ФССИ «Краснодеревщик».

00.00.0000 года исковой материал со всеми приложениями (в том числе и копиями претензий) был получен ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» и 00.00.0000 года в адрес Октябрьского районного суда г. Красноярска поступил письменный отзыв на иск, в удовлетворении которого представитель ответчика – Ж.А.Н. (по доверенности) просил отказать ввиду необоснованности.

После проведения экспертизы от 00.00.0000 года и ознакомления с нею представителя ИП Симонова А.В., между последним и истцом было заключено мировое соглашение, в соответствии с которым ИП Симонов А.В. выплачивает истцу денежную сумму в размере 20000 рублей, а именно стоимость приобретенного товара (фурнитура) на сумму 9448 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требований потребителя в размере 10552 рубля. Истец, в свою очередь, отказался от требований в части компенсации морального вреда, убытков, расходов в связи с обращением в суд, штрафов и неустоек.

Определением суда от 00.00.0000 года указанное мировое соглашение было утверждено и производство по делу в отношении ИП Симонова А.В., ООО «Парадный вход» прекращено.

Указанные обстоятельства, а также факт заключения со стороны продавца мирового соглашения, по мнению суда, бесспорно свидетельствуют о наличии в проданном товаре (семи дверных полотнах) производственного брака, который до настоящего времени изготовителем не устранен.

Доводы ответчика о том, что дверное полотно в спальне деформировалось в результате того, что под полотном длительное время лежала мокрая тряпка со ссылкой на Отзыв на претензию ИП Е.М.А., суд расценивает как голословные, объективно ничем не подтвержденные и опровергающиеся приведенным экспертным заключением, в соответствии с которым, все семь дверных полотен имеют производственный брак, в том числе отклонение от плоскостности дверных полотен. Данный дефект является неустранимым без несоразмерных расходов.

Доводы о том, что к производителю истец каких - либо требований по качеству товара не предъявлял, суд также расценивает как несостоятельные и полагает возможным считать сам факт обращения Кондратьева А.С. в суд и вручение ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» копии искового материала как вручение претензии, до настоящего времени в добровольном порядке не исполненной.

Анализируя все вышеприведенные обстоятельства в их совокупности, суд полагает требования Кондратьева А.С. обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как указано выше, общая стоимость приобретенных дверей, в соответствии с

приведенными расходными накладными, составляет 43120 рублей, которые подлежат взысканию в пользу истца как стоимость некачественного товара.

Просрочка исполнения ответчиком требований истца по устранению недостатков составляет 428 дней (с 00.00.0000 года (дата получения искового заявления) по 00.00.0000 года (дата вынесения решения).

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка в размере 184553 рубля 60 копеек (43120 рублей x 1 % x 428 дней).

Вместе с тем, учитывая, что размер неустойки не может превышать общую сумму договора, максимальный размер неустойки, который может быть взыскан, равен 43120 рублей.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание обстоятельства дела и характер неисполненного обязательства, заявление ответчика о несогласии с неустойкой, и, соответственно, с ее размером, суд полагает необходимым снизить размер неустойки до суммы 10000 рублей, которая и подлежит взысканию с ответчика.

Помимо этого, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца убытки, причиненные изготовителем (то есть ЗАО ФССИ «Краснодеревщик») нарушением его (истца) прав, а именно 2100 рублей за демонтаж старых дверей в квартире, 12250 рублей – монтаж приобретенных некачественных дверей, 3400 рублей – стоимость проведенной ООО «Независимая экспертиза услуг, товаров» до обращения в суд экспертизы от 00.00.0000 года, подтвержденной квитанцией серии АА № 000055, почтовые расходы на сумму 226 рублей 60 копеек за направление претензий, в соответствии с представленной почтовой квитанцией, расходы, связанные с оказанием юридической помощи, а именно за составление претензии в размере 5000 рублей, в соответствии с копией квитанции к приходному кассовому ордеру У от 00.00.0000 года, выданной ООО «Гарантия права», всего на сумму 22976 рублей 60 копеек (с учетом отсутствия подтверждающих документов и позицию истца в части расходов на подъем дверей на этаж).

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание все фактические обстоятельства дела, а также исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в пользу Кондратьева А.С. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Помимо этого, с соответствии со п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят

процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом ответственность исполнителя, как следует из положений п.3 ст.13 и ст.15 Закона о защите прав потребителей, наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 40548 рублей 30 копеек (43120 рублей+10000 рублей+22976 рублей 60 копеек+5000 рублей -50%).

Согласно ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2682 рубля 90 копеек (2482 рубля 90 копеек - за требования имущественного характера и 200 рублей за требования неимущественного характера).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом были понесены расходы на составление искового заявления в размере 5000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру У от 00.00.0000 года, выданной ООО «Гарантия права», расходы на оплату услуг представителя Бараненко И.А. в общей сумме 12000 рублей, что подтверждается соответствующими квитанциями, выданными ООО ЮА «Апекс», от 00.00.0000 года и от 00.00.0000 года соответственно, то есть всего на сумму 17000 рублей. Достоверность вышеприведенных платежных документов ответчиком не оспорена.

С учетом требований разумности и справедливости, сложности и категории настоящего дела, количества судебных заседаний и фактического участия в них представителя, а также позиции ответчика в этой части, суд полагает необходимым снизить сумму расходов на оплату юридических услуг, подлежащую взысканию в пользу истца до 15000 рублей.

Доводы ответчика о том, что его действиями истцу каких - либо нравственных страданий не причинялось, суд полагает не имеющими правового значения, поскольку компенсация морального вреда прямо предусмотрена действующим Законом РФ «О защите прав потребителей» в случае установления виновного нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, в данном случае прав Кондратьева А.С. со стороны ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» в результате изготовления некачественного товара.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.192-198, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кондратьева А.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Фабрика специальных столярных изделий «Краснодеревщик» в пользу Кондратьева А.С. стоимость некачественного товара в

размере 43120 рублей, неустойку в размере 10000 рублей, убытки в размере 22976 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 40548 рублей 30 копеек и расходы на юридические услуги в размере 15000 рублей, всего 136644 рубля 90 копеек.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Фабрика специальных столярных изделий «Краснодеревщик» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2682 рубля 90 копеек.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об его отмене в течение 7 дней со дня вручения ему копии указанного решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Председательствующий: