

решение

Именем Российской Федерации

г. Челябинск

08 апреля 2013 года

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Роговой Е.С.,

при секретаре Кондратьевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сарваровой Л.Н к Закрытому акционерному обществу фабрике специальных столярных изделий «Краснодеревщик» о защите прав потребителей,

установил:

Истец Сарварова Л.Н. обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» о защите прав потребителей с требованиями: расторгнуть договор купли-продажи и оказания услуг № от 30.04.2012, взыскать уплаченные по договору денежные средства за товар в размере ***, за монтаж – ***, взыскать неустойку за нарушение сроков поставки и замены некачественного товара – ***, за нарушение срока выполнения работ по монтажу в размере ***, стоимость доставки и подъема продукции – ***, компенсацию морального вреда в размере ***.

Затем заявленные требования уточнила в части взыскания стоимости продукции в связи с добровольным возвратом ответчиком части уплаченных за товар денежных средств, просила взыскать в счет стоимости товара ***

В обосновании исковых требований указала, что 30.04.2012 между нею и ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» заключен договор купли-продажи и оказания услуг №, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя столярные изделия и фурнитуру, произвести их доставку, подъем и монтаж, а она принять и оплатить товар и работы. Поставленный товар оказался некачественным, также некачественным является монтаж дверей, выполненный ответчиком, кроме того, часть дверей не соответствовала выбранным ею при заказе моделям (отсутствие верхнего фальца). Ответчиком неоднократно производилась замена товара, однако вновь привезенный товар оказывался также некачественным. 17.09.2012 она обратилась к ответчику с требованием о принятии отказа от исполнения договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, а также неустойки, однако указанные требования ответчиком в установленный срок выполнены не были.

Истец Сарварова Л.Н. в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных требований в полном объеме, по основаниям, указанным в иске.

Представитель истца Рейнер С.Н. считал исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по указанным в иске основаниям. Также пояснил, что оснований для снижения неустойки не имеется, поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, по которым требования потребителя не были удовлетворены в установленный законом срок, обязательства ответчиком не

исполнены на протяжении значительного промежутка времени.

Представитель ответчика ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» Жуков А.Н. в судебном заседании заявленные требования не признал в полном объеме, в обоснование возражений указал, что не оспаривает тот факт, что часть продукции не соответствовала требованиям качества, за указанный товар денежные средства истцу были возвращены. Кроме того, ими не предоставляются услуги по монтажу, указанные услуги были оказаны истцу ИП ФИО5, следовательно, в указанной части требования заявлены к ненадлежащему ответчику. Просил снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд, находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 457 ГК РФ).

Судом установлено, что 30.04.2012 между Гузь Л.Н. (после регистрации 08.06.2012 брака Сарваровой) и ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» заключен договор купли-продажи и оказания услуг №, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя столярные изделия и фурнитуру, а также оказать услуги по замерам дверных проемов, по доставке продукции по адресу: (адрес), подъему на этаж, а она принять и оплатить товар и услуги (л.д.15,16-17).

Стоимость товара согласно выше указанному договору и заказу покупателя (л.д.19) составила *** Стоимость доставки и подъема договором не установлена, однако согласно акту об оказании услуг № от 09.06.2012 составила *** (л.д.21).

В силу ч. 1 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с требованиями п. 2.2.1, п.2.2.2 договора Сарварова Л.Н. обязана была внести в счет предоплаты *** в момент заключения договора и оформления заказа, оставшиеся *** покупатель оплачивает по факту комплектации заказа до момента отгрузки продукции в течение 3-х рабочих дней с момента уведомления продавца о готовности продукции.

Истец обязанность по оплате товара исполнила, в день заключения договора – 30.04.2012 Сарварова Л.Н. внесла предоплату за товар, наличными денежными средствами в размере *** и 02.06.2012 окончательно рассчиталась за товар и оплатила услуги по доставке и подъему в общем размере *** (л.д.8).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 457ГК РФ).

В силу п. 4.1.1 продавец обязался передать покупателю продукцию соответствующего качества и в обусловленном покупателем ассортименте не позднее 30 рабочих дней с момента формирования заказа.

Согласно материалам дела товар был доставлен 09.06.2012 (л.д.20-22), т.е. в срок, установленный договором, поскольку заказ был сформирован 30.04.2012, последний день тридцати рабочих дней с момента формирования заказа приходится на 14.06.2012. При этом общая стоимость заказа, с учетом стоимости продукции, а также услуг по доставке и подъему составила ***, которые и были уплачены истцом, как выше установлено (л.д.22).

16.06.2012 произведен монтаж части продукции, за который потребителем уплачено *** (л.д.23), оставшаяся часть продукции на основании дефектной ведомости № от 17.06.2012 (л.д.80) была заменена 07.07.2012 в связи с наличием в продукции производственных недостатков на сумму *** (л.д.24-25,27).

14.07.2012 произведен монтаж части продукции, за который потребителем уплачено *** (л.д.26), часть продукции на основании дефектной ведомости № от 20.07.2012 (л.д.79) была возвращена 30.07.2012 в связи с наличием в продукции производственных недостатков на сумму *** (л.д.28).

Также возврат продукции был оформлен 03.09.2012 на сумму *** (л.д.29).

Затем истец неоднократно обращалась к ответчику с претензиями в отношении, как качества продукции, так и монтажа, о чем представителем фабрики «Краснодеревщик» составлялись дефектные ведомости, в том числе 12.09.2012 (л.д.78), 19.12.2012 (л.д.100-103).

17.09.2012 Сарварова Л.Н. обратилась в ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» с претензией, в которой просила вернуть уплаченные за товар и монтаж денежные средства в размере *** и *** соответственно, также уплатить неустойку за нарушение сроков поставки в размере 1% от стоимости продукции за каждый день просрочки и за нарушение сроков устранения недостатков монтажа в размере 3% от стоимости работ, в размере *** и *** соответственно (л.д. 33-37).

26.09.2012 ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» был составлен ответ, в котором заявленные требования они признали в части, и указали, что готовы вернуть *** за неиспользованную продукцию, в остальной части в удовлетворении претензии отказали, указав, что обязательства по поставке продукции они исполнили 09.06.2012 в срок, установленный договором, поставленная продукция была принята потребителем, часть продукции была признана дефектом производства в связи с чем была произведена его замена без каких-либо затрат для потребителя, работы по монтажу производились сторонней организацией – ИП ФИО5, не имеющим отношения к продавцу (л.д.38-39).

В соответствии со ст. 18, 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, при этом потребитель вправе предъявить данные требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

Согласно п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю

вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. Таким образом, закон устанавливает, что продавец не вправе отказать потребителю в приемке товара ненадлежащего качества. Принятие товара ненадлежащего качества продавцом под условием совершения потребителем дополнительных действий, в том числе возложение на потребителя обязанности по предоставлению доказательств ненадлежащего качества товара законом не предусмотрено.

Согласно п. 5.4 договора гарантийный срок на столярные изделия составляет 24 месяца с момента передачи их покупателю, учитывая, что с претензией об отказе от исполнения договора истец обратилась в течение гарантийного срока, то ответчик отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела на основании определения суда была проведена товароведческая экспертиза, согласно заключению которой № от 14.03.2013 (л.д.127-143) установлено, что:

1) в товаре, поставленном истцу на основании договора купли-продажи и оказания услуг № от 30.04.2012 и заказа покупателя № от 30.04.2012, имеются недостатки:

- отслоение облицовочной пленки на фальце в верхней части дверных полотен, установленных в спальне и малой комнате,

- зазоры в угловых соединениях багетной рамки дверного полотна, установленного в большой комнате,

- выпуклость под облицовочной пленкой на левом вертикальном наличнике оформления проема входной двери,

- пузырь под облицовочной пленкой в нижней части неустановленного дверного полотна (ДГ 3023 21-9 Выбеленный дуб),

- пузыри под облицовочной пленкой в нижней части неустановленного дверного полотна (ДГ 3023 21-7 Выбеленный дуб),

2) обнаруженные в товаре недостатки являются производственными,

3) у дверных полотен модели 3023, установленных в спальне и малой комнате, и не установленных дверных полотен 3023 ДГ 21-9 – 1 шт., 3023 ДГ 21-7 – 2 шт., отсутствует верхний фальц, что не соответствует образцам данной модели, представленным в торговом зале (л.д.113).

При определении качества поставленного товара, суд принимает за основу заключение № от 14.03.2013, поскольку оно соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы оценочной деятельности. Содержание заключения отвечает требованиям ст.11 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в заключении использованы обязательные к применению стандарты оценки. Данное заключение выполнено квалифицированным экспертом, не заинтересованным в исходе дела. Эксперт

предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Указанное заключение, в нарушение требований ст.ст. 12,56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не опровергнуто, доказательства, свидетельствующие о том, что поставленный товар соответствует требованиям качества, ответчиком суду не представлены.

Также судом установлено и не оспаривалось сторонами, что истцу была возвращена стоимость неиспользованных доборных элементов на основании заявления Сарваровой Л.Н. от 28.09.2012 (л.д.70) в размере ***; на основании заявления Сарваровой Л.Н. от 28.09.2012 (л.д.66) произведен возврат денежных средств за поставленную продукцию ненадлежащего качества в размере *** Возврат указанных денежных средств в общем размере *** произведен в день подачи заявлений 28.09.2012, доказательств обратного суду не представлено.

Оценив изложенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи и оказания услуг № от 30.04.2012 и взыскании с ответчика уплаченных за товар денежных средств в размере ***, а также о взыскании убытков в виде расходов по оплате доставки и подъема продукции в размере *** заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

При этом доводы ответчика о том, что часть поставленного товара соответствовала требованиям качества не является основанием к отказу в удовлетворении заявленных требований о возврате уплаченных денежных средств за всю продукцию, поскольку вся продукция истцом была заказана одного цвета и фасона, для истца было принципиально, чтобы все двери были одинаковыми по виду, поскольку находятся в непосредственной близости друг от друга, поэтому взыскание стоимости части продукции не может свидетельствовать о восстановлении прав потребителя.

Согласно содержанию искового заявления Сарваровой Л.Н. заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока поставки и замены некачественного товара на основании ст.ст. 21, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Оснований для взыскания неустойки за нарушение срока поставки предварительно оплаченного товара в соответствии со ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» у суда не имеется, поскольку товар был доставлен, как выше установлено в срок, установленный договором.

Что касается неустойки за нарушение срока замены некачественного товара, то суд приходит к следующему.

Пунктом 1 ст. 21 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

В силу п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение

предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Впервые недостатки поставленного товара потребителем обнаружены 17.06.2012, что подтверждается дефектной ведомостью (л.д.80), в которой имеется ссылка как на недостатки, указанные потребителем, так и на вывод дефектолога о том, что в поставленной продукции имеется дефект производства, в связи с чем товар подлежит замене без затрат для покупателя.

Поскольку наличие дефекта производства было установлено на месте, дополнительной проверки качества не требовалось, следовательно, оснований для применения 20-дневного срока в спорном случае не имеется.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела были даны пояснения о том, что фабрика производит двери стандартных размеров, произведенная продукция хранится на складе, заказ истца был стандартным, более того, суду не представлено ответчиком доказательств того, что на момент предъявления потребителем претензий к качеству товара у продавца отсутствовал необходимый для замены товар, в связи с чем нет оснований и для применения одномесячного срока для замены товара.

Таким образом, замену некачественного товара на качественный должны были произвести в течение 7 дней с момента предъявления потребителем претензий к качеству товара, т.е. в срок по 24.06.2012 включительно.

Однако в установленный законом срок и до дня истечения срока для исполнения требования потребителя об отказе от исполнения договора, которое ответчику предъявлено, 17.09.2012, а, соответственно, подлежало удовлетворению в срок по 27.09.2012, потребителю не доставлен товар надлежащего качества, в связи с чем, подлежат удовлетворению требования потребителя о взыскании неустойки за нарушение срока замены товара ненадлежащего качества.

С учетом периода просрочки с 25.06.2012 по 27.09.2012 – 95 дней, размера неустойки – 1% от цены товара за каждый день просрочки, цены товара ***, размер подлежащей взысканию неустойки составит *** (***) x 1% x 95 дней).

Исходя из изложенного, требование потребителя о взыскании неустойки за нарушение срока замены некачественного товара подлежит удовлетворению в размере ***

Что касается требований о взыскании с ответчика расходов по монтажу поставленной продукции, а также неустойки за нарушение срока выполнения указанных работ, то суд приходит к следующему.

Согласно требованиям ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Истцом в ходе рассмотрения дела указано, что при выборе дверей, которые необходимо было установить по адресу: (адрес) для нее было существенным, чтобы одна и та же организация как продала ей необходимые двери, так и оказала услуги по их доставке, подъему и монтажу. При оформлении заказа 30.04.2012 менеджер ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» пояснила, что они занимаются не только изготовлением и продажей дверей, но и их установкой, сведений о том, что монтажом занимается сторонняя

организация, она не сообщила. Кроме того, она разъяснила, что оплата услуг по монтажу производится на месте по окончанию работ по установке дверей на основании наряда на ремонтно-строительные работы. Приезжавшие монтажники представлялись сотрудниками ЗАО ФССИ «Краснодеревщик», поэтому у нее не возникало сомнений, что указанные работы выполняет ответчик.

Указанные доводы истца подтверждаются показаниями свидетеля Сарваровой Л.Н, данными в ходе судебного заседания 05.04.2013.

У суда нет оснований не доверять показаниям указанного свидетеля, поскольку, несмотря на то, что она приходится свекровью истцу, ее показания согласуются с другими доказательствами, собранными по делу.

Так, в нарядах на ремонтно-строительные работы (л.д.23,26), не указано кем именно производятся данные работы, вместе с тем указан контактный телефон № данный номер телефона указан в качестве контактного телефона генерального директора ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» ФИО8 в ЕГРЮЛ при внесении сведений в ЕГРЮЛ о стоимости чистых активов акционерного общества (л.д.63), кроме того, указанный телефон в качестве контактного телефона сервисного центра размещен на официальном сайте ФССИ «Краснодеревщик» (л.д.65).

В дефектных ведомостях, составленных представителем фабрики «Краснодеревщик» указано, что фабрикой «Краснодеревщик» оказываются услуги по доставке, подъему и монтажу продукции, при этом представитель ответчика производил оценку качества не только товара, но и его монтажа (л.д.78,80).

На официальной сайте ФССИ «Краснодеревщик» размещена информация о том, что собственная сервисная служба оказывает услуги по доставке продукции в регионы России и установке дверных блоков (л.д.118), размещены сведения о видах монтажных работ, производимых сервисным центром, и их стоимости (л.д.116).

Оценив изложенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что между Сарваровой Л.Н. и ЗАО ФССИ «Краснодеревщик» фактически сложились договорные отношения по монтажу поставленной ответчиком продукции.

Согласно нарядам на ремонтно-строительные работы (л.д.23,26), Сарваровой Л.Н. произведена оплата за монтаж в два приема 16.06.2012 в размере *** и 14.07.2012 в размере ***

Довод представителя ответчика о том, что у потребителя отсутствуют чеки на оплату указанных услуг, не является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении требований потребителя, в то время как судом установлено, что оплата истцом монтажных работ произведена на основании нарядов, доказательств обратного суду не представлено.

Также несостоятельным является довод о том, что услуги по монтажу были предоставлены ИП ФИО5, поскольку доказательств указанному факту также не представлено.

Если в договоре на выполнение работ (услуг) не указаны сроки выполнения, то исполнитель все равно несет ответственность за нарушение сроков, так как в соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ работа (услуга), сроки выполнения которой не устанавливаются в договоре, должна быть выполнена в разумный срок после заключения договора.

"Разумный срок" - это оценочное понятие; к оценке срока с точки зрения его оправданности и, соответственно, оценке поведения исполнителя, как правомерного (при

отсутствии просрочки), так и наоборот (при просрочке), суд должен подходить с учетом характера обязательства, взаимоотношений сторон, условий исполнения, влияющих на возможность своевременного исполнения.

При возникновении спора заказчик будет доказывать факт просрочки, а исполнитель - то, что он выполнил работу (услугу) в разумный срок.

Если работа (услуга) не выполняется в разумный срок, то она должна быть выполнена в течение семи дней со дня предъявления требования о выполнении (абз. 2 п. 2 ст. 314 ГК РФ).

Учитывая, что ответчик обязался, как доставить потребителю товар, так и произвести его монтаж, доставка товара должна быть произведена не позднее 14.06.2012, срок монтажа сторонами не согласован, следовательно, ее монтаж должен быть произведен в разумный срок, т.е. в течение 7 дней.

Исходя из характера обязательства, взаимоотношений сторон, условий исполнения, влияющих на возможность своевременного исполнения, суд считает семидневный срок для монтажа дверных блоков разумным.

В указанный срок работы по монтажу были выполнены не в полном объеме, в том числе по вине самого ответчика, поскольку им поставлен товар ненадлежащего качества.

Кроме того, работы по монтажу были произведены некачественно, что подтверждается выше исследованным заключением эксперта.

Так, согласно заключению эксперта № от 14.03.2013 (л.д.127-143) установлено, что монтаж поставленной продукции произведен некачественно: все установленные дверные блоки и элементы оформления проемов имеют отклонение от вертикали, что является следствием некачественного монтажа изделий, не были учтены особенности помещения - отклонение стен и пола от уровня.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора обычно предъявляемым требованиям, согласно которым все элементы изделия должны быть установлены ровно, без перекосов; монтажные зазоры при установке дверей должны быть закрыты наличниками.

При определении качества работ по монтажу поставленного товара, суд принимает за основу заключение № от 14.03.2013, по выше указанным в решении основаниям.

Пунктом 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, если во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что выполнение работы (оказание услуги) не будет осуществлено в срок, а также в случае просрочки выполнения работы (оказания услуги) потребитель вправе по своему выбору, в том числе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги).

Разрешая спор по существу, суд исходит из того, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ).

Поскольку судом достоверно установлено, что работы по монтажу в срок по 21.06.2012 (срок доставки товара по договору - 14.06.2012 плюс 7 дней) не исполнены, доказательств обратного суду не представлено, то требования потребителя об отказе от исполнения договора об оказании услуг подлежат удовлетворению, а уплаченная за монтаж

денежная сумма в размере *** – взысканию с ответчика.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

При этом сумма неустойки Законом ограничена и не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Работы по монтажу дверных блоков должны быть исполнены не позднее 21.06.2012, истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ со дня фактической их оплаты 16.06.2012 в размере *** и 14.07.2012 в размере *** и по день истечения срока на добровольное удовлетворение требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной суммы – 27.09.2012 (претензия принята ответчиком 17.09.2012 (л.д.33-37)).

Учитывая период просрочки с 22.06.2012 по 27.09.2012 – 98 дней, размер неустойки 3% за каждый день просрочки от стоимости работы, стоимости работы – ***, размер неустойки составит *** ($*** \times 3\% \times 98$ дней).

Исходя из периода просрочки с 14.07.2012 по 27.09.2012 – 76 дней, размера неустойки 3% за каждый день просрочки от стоимости работы, стоимости работы – ***, размер неустойки составит *** ($*** \times 3\% \times 76$ дней).

Таким образом, общий размер неустойки составит ***, однако пунктом 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер неустойки ограничен стоимостью работ, следовательно, в счет неустойки подлежит взысканию сумма ***

Ответчиком заявлено о снижении размера неустоек на основании ст. 333 ГК РФ, вместе с тем в силу п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая, что принятые на себя обязательства ответчиком не исполнялись на протяжении длительного периода времени, каких-либо доказательств наличия исключительных обстоятельств, повлекших неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств в установленный срок, суду не представлено, суд не находит оснований для удовлетворения требований ответчика о снижении неустойки.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда, при наличии его вины.

Моральный вред истцу причинен в результате нарушения прав потребителя,

вследствие нарушения сроков замены товара ненадлежащего качества, выполнения работ, а также нарушения срока возврата потребителю уплаченных по договору денежных средств. Доказательств отсутствия вины ответчика в нарушении указанных сроков, ответчиком суду не представлено. Учитывая характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в размере ***

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В связи с чем, суд полагает, что с ответчика также подлежит взысканию в доход местного бюджета штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть ***

Согласно ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Учитывая требования ст. 333.19 НК РФ, то, что истцом при подаче иска подлежала бы уплате госпошлина за требования имущественного характера *** от цены иска *** и *** за требование о взыскании морального вреда, имущественные требования были удовлетворены в части в размере ***, что составляет 74,28% от цены иска, то с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере *** (***) х 74,28% + ***)

Руководствуясь ст.ст. 12, 103, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования Сарваровой Л.Н. удовлетворить.

Принять отказ от исполнения договора купли-продажи и оказания услуг № от 30.04.2012, заключенного между Сарваровой Л.Н. и ЗАО Фабрикой специальных столярных изделий «Краснодеревщик».

Взыскать с ЗАО Фабрики специальных столярных изделий «Краснодеревщик» в пользу Сарваровой Л.Н. денежную сумму, уплаченную по договору в размере ***, неустойку за нарушение срока замены некачественного товара – ***, за нарушение срока выполнения работ ***, в счет морального вреда ***, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере ***

Взыскать с ЗАО Фабрики специальных столярных изделий «Краснодеревщик» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ***

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Калининский районный суд г. Челябинска в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: п/п

Копия верна. Судья: