

Апелляционное определение № 33-2185/2017 от 15 февраля 2017 г. по делу № 33-2185/2017

Свердловский областной суд (Свердловская область) - Гражданское

Суть спора: 2.133 - О взыскании страхового возмещения (выплат)... -> по договору КАСКО

Судья Скоринова И.С.

дело № 33-2185/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 15.02.2017

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего судьи Черепановой А.М., судей Майоровой Н.В., Яковенко М.В., при секретаре Исламовой А.П. рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Ивановой Д.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения, штрафа, поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 24.11.2016.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения представителя истца Пономаренко В.И., действующего на основании доверенности от 16.08.2016, объяснения представителя истца Пономаренко О.С., действующей на основании доверенности от 06.02.2017, представителя ответчика Имангулова Е.В., действующего на основании доверенности от 17.08.2016, судебная коллегия

установила:

ФИО истца обратилась в суд с вышеуказанным иском, указав в его обоснование, что 24.07.2015 между истцом и ответчиком заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу транспортного средства «Ниссан Кашкай» госномер №, страховая сумма по договору составила 989712 руб., страховая премия - 40836 руб., безусловная франшиза - 10000 руб. Страховая премия истцом уплачена в полном объеме. 19.04.2016 с участием застрахованного автомобиля произошло дорожно-транспортное происшествие, в связи с чем автомобиль получил повреждения. Страховой случай страховщиком урегулирован по риску «Ущерб» на условиях полной гибели автомобиля, истец отказалась от прав на годные остатки в пользу страховщика. По условиям договора страхования по риску «Ущерб» страховая сумма определена в размере 989712 руб., однако ответчиком 12.08.2016 произведена выплата страхового возмещения в сумме 834229 руб. 74 коп., претензия о доплате страхового возмещения оставлена ответчиком без удовлетворения.

Истец просила взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 145482 руб. 26 коп., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, просил в иске отказать. Указал, что 23.06.2016 между сторонами заключено соглашение об отказе от права собственности в пользу страхователя и порядке выплаты страхового возмещения по договору страхования, согласно которому страховая сумма на момент наступления страхового случая составила 844229 руб. 74 коп. Данное соглашение подписано истцом. Размер страхового возмещения определен в соответствии с п. 5.1 Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств, выплата произведена в установленные соглашением сроки за вычетом безусловной франшизы.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 24.11.2016 в удовлетворении исковых требований Ивановой Д.А. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить, иски удовлетворить, полагая, что судом при рассмотрении дела неправильно применены нормы материального права. Указывает, что условия договора страхования, определенные в п. 5.1 Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств об изменении страховой суммы с учетом износа транспортного средства противоречат положениям п. 5 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", нарушают права потребителя и являются недействительными, в связи с чем применению не подлежат.

В заседании суда апелляционной инстанции представители истца доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика в заседании суда апелляционной инстанции просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Истец в заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на сайте суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с положениями п.п. 1 п. 2 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст. 930).

Согласно ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (п.1)

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (п.2).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 24.07.2015 между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу транспортного средства «Ниссан Кашкай» идентификационный номер №, в том числе, по риску «Ущерб», страховая сумма по данному риску определена в договоре в размере 989712 руб., договор заключен на период с 24.07.2015 по 23.07.2016, по данному риску установлена безусловная франшиза в размере 10000 руб.

Данный договор заключен на условиях Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств от 15.10.2014 № 96, о чем имеется ссылка в полисе страхования, страхователем они получены (далее Правила страхования).

В соответствии с положениями п. 11.1 Правил страхования страховщик возмещает страхователю (выгодоприобретателю, застрахованным лицам, потерпевшим лицам) ущерб (вред), возникший в результате наступления страхового случая. Возмещение ущерба производится путем выплаты страхового возмещения в размере, определенном в соответствии с условиями настоящего раздела, раздела 5 настоящих Правил и договора страхования.

Согласно п. 5.1 Правил страхования страховая сумма по страхованию ТС и/или ДО, а также по риску «GAR Страхование» устанавливается по соглашению страхователя и страховщика и не может превышать их действительной стоимости (страховой стоимости).

При этом, если иное не предусмотрено договором страхования, установленная полная страховая сумма в отношении ТС, застрахованного соответственно по риску «Ущерб» (только в отношении страховых случаев, повлекших полную гибель ТС) и/или «Ущерб» только на условиях «Полная гибель» и/или «Угон/Хищение», а также в отношении ДО, застрахованного по риску «Дополнительное оборудование» на условиях «Полная гибель» в течение срока действия договора страхования сроком один год изменяется (уменьшается): при заключении договора страхования в течение первого года эксплуатации ТС и/или ДО страховая сумма уменьшается на 20 % от страховой суммы, установленной на дату заключения договора страхования (с даты начала действия договора страхования пропорционально за каждый день действия договора).

при заключении договора страхования в течение второго года эксплуатации ТС и/или ДО страховая сумма уменьшается на 15 % от страховой суммы, установленной на дату заключения договора страхования (с даты начала действия договора страхования пропорционально за каждый день действия договора).

при заключении договора страхования в течение третьего и каждого последующего года эксплуатации ТС и/или ДО страховая сумма уменьшается на 10 % от страховой суммы, установленной на дату заключения договора страхования (с даты начала действия договора страхования пропорционально за каждый день действия договора).

20.04.2016 истец обратилась в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о наступлении 19.04.2016 страхового случая – повреждения автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия.

При урегулировании страхового случая 23.06.2016 стороны достигли соглашения о том, что согласно Правилам страхования наступила конструктивная гибель транспортного средства, истец отказалась в пользу страховщика от прав на застрахованное транспортное средство, передав его страховщику. При этом размер страхового возмещения определен на основании п. 5.1 Правил страхования в размере 844 229 руб. 74 коп. (л.д. 66-68).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что условия договора страхования не противоречат положениям п. 3 ст. 3, п. 5 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов, как страховщика, так и страхователя, в связи с чем стороны вправе были заключить договор на таких условиях согласно положений ст. ст. 420, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, судом учтено, что страховое возмещение в сумме 844229 руб. 74 коп. выплачено страховщиком на основании соглашения сторон от 23.06.2016. При этом такое соглашение сторон является договором, с требованиями о расторжении данного договора истец не обращалась, по делу отсутствуют также доказательства тому, что соглашение навязано истцу, не доказан и факт стечения тяжелых для истца обстоятельств, равно как и не доказано наличие обмана, заблуждения и недобросовестного поведения другой стороны сделки.

С такими выводами суда судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

В силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктом 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Исходя из характера спорных правоотношений, в которых одной из сторон является потребитель, как экономически более слабая и зависимая сторона в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями, реализация принципа свободы договора в таких правоотношениях ограничена императивными нормами закона.

Поскольку уменьшение полной страховой суммы на определенный процент в зависимости от продолжительности эксплуатации автомобиля в период действия договора страхования при полной гибели транспортного средства законом не предусмотрено, исходя из положений п. 1 ст. 422 Гражданского

кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 5.1 Правил страхования, предусматривающий такую возможность, является недействительным, и при рассмотрении спора применению не подлежит. Соответственно и соглашение сторон об урегулировании страхового случая на основании указанного пункта Правил страхования ничтожно в части определения размера страховой выплаты, поскольку противоречит императивным нормам закона.

Представитель ответчика в заседании суда апелляционной инстанции настаивал на том, что соглашение от 23.06.2016 является самостоятельным договором, которым изменены условия договора страхования от 24.07.2015 в части размера страхового возмещения.

Такие доводы представителя ответчика не могут быть приняты во внимание, поскольку из п.3.1 соглашения от 23.06.2016 следует, что страховщик выплачивает страховое возмещение по договору страхования в соответствии с п. 5.1 Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств от 15.10.2014 № 96, который предусматривает изменение страховой суммы в зависимости от срока эксплуатации транспортного средства на дату страхового случая.

Учитывая изложенное, в связи с неправильным применением судом норм материального права в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований о взыскании доплаты страхового возмещения в размере 145482 руб. 26 коп. (989712 руб. – 10000 руб. - 844229 руб. 74 коп.).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что истцом предпринимались попытки урегулирования спора в досудебном порядке путем направления ответчику досудебной претензии, а также то обстоятельство, что заявление о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации относительно уменьшения размера штрафа представителем ответчика заявлено не было, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке в размере 72741 руб. 13 коп. (145482 руб. 26 коп. х 50%)

В соответствии с ч. 3 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 4109 руб. 65 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327.1, п. 2 ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 24.11.2016 отменить, принять по делу новое решение, которым

взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование » в пользу Ивановой Д.А. страховое возмещение в размере 145482 руб. 26 коп., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 72741 руб. 13 коп.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование » в доход местного бюджета госпошлину в размере 4109 руб. 65 коп.

Председательствующий: А.М. Черепанова

Судьи: Н.В. Майорова

М.В. Яковенко

Суд:

Свердловский областной суд (Свердловская область) (подробнее)

Истцы:

ФИО истца (подробнее)

Ответчики:

ООО "Группа Ренессанс Страхование " (подробнее)

Судьи дела:

Черепанова Алена Михайловна (судья) (подробнее)

Судебная практика по:

Уменьшение неустойки

Судебная практика по применению нормы ст. 333 ГК РФ