

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 февраля 2012 г.

Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Никифоровой Е.А. при секретаре Романовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-74/12 по заявлению Яновского Д. В. к ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Яновский Д.В. обратился в суд с иском, окончательно уточненным в ходе рассмотрения дела судом (л.д. 162-164), к ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании уплаченной по договору суммы в размере 240558 руб. 25 коп., убытков в виде расходов по изготовлению дополнительной панели в размере 42242 руб. 00 коп., неустойки за нарушение сроков поставки товара в размере 58936 руб. 71 коп., неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы в размере 353620 руб. 75 коп., компенсации морального вреда в размере 500000 руб. 00 коп., штрафа в размере 50 % от удовлетворенной суммы в доход государства, расходов по оплате медицинской помощи в размере 344250 руб. 00 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 60000 руб. 00 коп., расходов на вызов эксперта в суд в размере 6000 руб. 00 коп.

В обосновании исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между Яновским Д.В. и ООО «Эстадоор» были заключены 2 договора купли-продажи №, согласно которым ООО «Эстадоор» передает Яновскому Д.В. товар – 2 металлические двери, стоимостью 240558 руб. 25 коп. Перед установкой металлической двери, сотрудник ООО «Эстадоор» производил необходимые замеры. С момента подписания данных договоров срок поставки товара на склад составляет 30 дней (п. 3.2). Товар был поставлен истцу с нарушением срока на 49 дней ДД.ММ.ГГГГ и в этот же день специалист установщик приехал монтировать дверь.

При установке выяснялось, что поставленный товар не соответствует требованиям, указанным в договоре, качеству, комплектации, размерам и др. Так было установлено, что короб двери меньше дверного проема, после монтажа двери оказалось, что дверь не соответствует заявленному качеству (шатается в стороны, болтается) при закрывании двери короб вместе с дверью не имеет твердой опоры, трясется и болтается. Также обнаружилось, что металлическая рама, на которой крепится дверь уже дверного проема на 30 см. таким образом, прочное закрепление ее в проеме оказалось невозможным. При приемке установленной двери было выявлено, что дверная рама висит в дверном проеме на металлических штырях, с каждой стороны между стеной и рамой двери по 15-18 см., а рама при этом стоит не прочно. При открывании – закрывании дверь гнулась по вертикали, металлические штыри при этом чуть гнутся и рама «гуляет» в дверном проеме. Сама дверь была изготовлена не из листовой стали, как было предварительно согласовано между сторонами, а из жести. Внутренняя панель была закреплена кусками фанеры, склеенная скотчем, дверного глазка в двери не было. Установку второй двери сотрудники ООО «Эстадоор» не производили. По данному факту был составлен соответствующий акт, который был подписан заинтересованными лицами.

Истцом была заказана и оплачена панель для данной двери в компании «Мекран» стоимостью 42242 руб. 00 коп., которая не пригодна к дальнейшей эксплуатации из-за того, что основное изделие компании ООО «Эстадоор» было поставлено с нарушением существенных условий договора,

ДД.ММ.ГГГГ Яновским Д.В. в ООО «Эстадоор» была вручена претензия с требованием добровольно в 10 дневной расторгнуть договор купли – продажи № и возместить утраченную по договору денежную сумму, а также дополнительные расходы по изготовлению дополнительной панели. Ответ на претензию Яновский Д.В. не получил до настоящего времени.

Истец для проведения ремонтно-строительных работ по адресу: <адрес>, заключил с ООО «Ви́ра-АртСтрой» договор подряда № г. Из-за нарушений условий поставки двери (товара) и услуг по установке был сорван график поставки отделочных материалов для проведения ремонта в указанной квартире, в связи с чем, истец был вынужден подписать дополнительное соглашение к договору № г. от ДД.ММ.ГГГГ о переносе сроков сдачи строительных и отделочных работ по договору, в связи с чем, квартира была сдана только ДД.ММ.ГГГГ В связи с существенным нарушением сроков сдачи квартиры по вине ответчика супруга истца ФИО 1, наблюдающаяся по беременности, на почве нервных потрясений была госпитализирована в <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, на ее реабилитацию после потрясения из-за невыполнения обязательства по договору ответчиком и дальнейшим нарушением всех сроков, была потрачена сумма в размере 344250 руб. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который он оценивает в размере 500000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом. В предыдущем судебном заседании истец пояснил суду, что заказанные у ответчика двери выбрал в торговом зале по выставочным образцам, предупредив ответчика, что у него нестандартные размеры проема. Перед установкой металлической двери сотрудник ООО «Эстадоор» производил необходимые замеры при нем, после чего он подписал договоры и листы замера, оплатив стоимость дверей в два этапа, вторую оплату по договору он внес за 10 дней до установки двери, которая должна была производиться ДД.ММ.ГГГГ Однако двери поставили только в ДД.ММ.ГГГГ г. Непосредственно при установке дверей он не присутствовал, но был прораб, уполномоченный им, который производил ремонт квартиры. Прораб позвонил ему и сказал, что качество дверей неудовлетворительное, после чего вечером он приехал в квартиру, и увидел, что установили одну из двух дверей, которая не закрывала дверной проем, была щель 3-5 см. с правой стороны, со стороны лестничной клетки была видна квартира, сверху двери не закрывали проем на 40 см., изнутри квартиры он обнаружил, что рама, на которой двери держались отстоит с обеих сторон от проема на 15 см., при этом она прикреплена к стене тремя штырями арматуры, дверь в проеме не закреплена, она ходила ходуном, слева из квартиры была видна лестница. Истцу пояснили, что так положено по технологии, предложили ему заложить проем, но он отказался, т.к. заказывал дверь именно под свой проем, вторую дверь он не разрешил поставить, поскольку его также не устраивало качество двери. Демонтировать установленную дверь представители ответчика отказались. На следующий день он заказал двери в другой компании, которые в настоящее время смонтированы.

Представитель истца по доверенности Ястребов В.В. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив, что двери ответчик фактически поставил истцу ДД.ММ.ГГГГ, а должен был поставить ДД.ММ.ГГГГ Представитель ответчика просил суд критически отнестись к представленному суду заключению эксперта, поскольку при исследовании эксперт использовал комбинированную рулетку-уровень, фотоаппарат, линейку измерительную металлическую, штангенциркуль, что по мнению истца недостаточно для ответа на поставленные вопросы по отношению качества дверей. Качество двери он установил путем сравнительного анализа условий договора и паспорта изделия. Эксперт также не смог установить, в какой период были нарушены правила транспортировки дверей.

Представитель ответчика по доверенности Власенко А.В. в судебном заседании

уточненные исковые требования признал частично, представил письменные возражения на иск (л.д. 54-57, 142-144), пояснил, что заказанные истцом двери были доставлены на объект покупателя и 1 дверь смонтирована. Качество поставленного товара было подтверждено заключением судебной экспертизы. В соответствии с актами № и №, подписанными сотрудниками ООО «Эстадор» ФИО 2, ФИО 3, ФИО 4, двери были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, а претензия была направлена лишь ДД.ММ.ГГГГ. Представленные истцом листы обмера «ЮНИОН» не могут служить доказательством, так как обмеры проводились без присутствия ответчика, и проводились по другому адресу, нежели адрес установки двери. Ссылки истца о несении убытков в связи с задержкой ремонта истцом не доказаны. Также как не предоставлено доказательств наличия причинной связи между поставкой дверей ответчиком и госпитализацией супруги истца на платной основе. Также истец не предоставил доказательств причинения ему морального вреда, однако в случае удовлетворения данных требований согласен на его взыскание в сумме не более 5000 руб. Требования о взыскании неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы ответчик не признает, поскольку в договоре не указана стоимость установки дверей и фактически эти работы выполнялись бесплатно. Требования о взыскании расходов за заказанную деревянную панель не подлежат удовлетворению, поскольку панель истцом заказывалась на свой страх и риск, и по своему желанию и никак не связана с дверьми. Требования о взыскании неустойки за нарушения срока поставки товара, представитель ответчика признал частично, согласившись, что неустойка за нарушение срока поставки товара должна быть начислена неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,5 % от стоимости товара за каждый день просрочки. В случае удовлетворения исковых требований, ответчик согласен оплатить расходы на представителя в размере 30000 руб., в возмещении услуг на вызов эксперта просил отказать, поскольку эксперт подтвердил позицию ответчика по делу.

В предыдущем судебном заседании (л.д. 152-160) представитель ответчика по доверенности Комиссаров А.В. пояснил, что исковые требования не признает, на момент заключения договора с истцом он работал в компании ответчика техническим директором. У заказанных истцом дверей нестандартный размер, то есть стандартный по ширине и нестандартный по высоте. Для установки дверей замеряется ширина и высота проема, исходя из замера выбирается оптимальный размер двери, при установке двери могут быть зазоры, для которых нет каких-либо стандартов. Все размеры зазоров согласуются с заказчиком, который подписывает лист замера, и тем самым истец был проинформирован, что останутся зазоры, которые впоследствии можно будет закрыть наличником и отштукатурить. При установке сначала устанавливается предварительный черновой короб на металлических прутьях, прутья привариваются к черновому коробу, эксперт подтвердил, что короб был приварен и спилен силами заказчика, экспертиза подтвердила, что был установлен внутренний цельно сварной короб - одна большая створка, другая маленькая, после чего они регулируются в плоскости, затем навешивалась маленькая и большая створка, при этом дверь может шататься, если не заштукатурить проем, так как будет люфт. По качеству до установки дверь соответствовала выставочным образцам, качество двери эксперт не мог определить, поскольку дверь не была упакована, она была снята заказчиком, лежала у заказчика на полу и была повреждена. Дверное полотно было изготовлено из цельного листа стали толщиной 1,5 мм., с внутренней стороны вставлялись 2 вертикальных короба жесткости, по периметру створок был установлен алюминиевый профиль, удерживающий декоративные панели. С внешней стороны - многослойный массив дерева.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела, находит уточненные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Яновским Д.В. и ООО «Эстадоор» были заключены 2 договора купли-продажи №, согласно которым ООО «Эстадоор» передает Яновскому Д.В. товар - 2 металлические двери, стоимостью 240558 руб. 25 коп. (л.д. 5-17).

Стоимость дверей была оплачена истцом ДД.ММ.ГГГГ в размере 130000 руб. и ДД.ММ.ГГГГ в размере 110552 руб. 25 коп. (л.д. 19).

Согласно п. 3.2, 3.4 договоров срок поставки товара на склад продавца составляет 30 дней, покупатель обязан принять товар в течение 15 дней с момента истечения срока поставки на склад продавца (л.д. 7).

В соответствии с п. 4.1 договора качество товара должно соответствовать качеству образца товара, выставленного в торгово-выставочном зале продавца.

При подписании договора были составлены листы обмера, в которых были указаны размеры подлежащих передаче дверей, которые были подписаны истцом, что не оспаривалось им в судебном заседании (л.д. 13-15).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в ООО «УК «МЕКРАН» были заказаны и оплачены деревянные панели для дверей, стоимостью 42242 руб. 00 коп. (л.д. 18).

Как установлено судом, товар был поставлен истцу ДД.ММ.ГГГГ, заказчик от подписи акта отказался (л.д. 60-63). Данную дату подтвердили истец и его представитель (л.д. 222).

Из пояснений сторон следует, что одна дверь была смонтирована представителями ответчика в квартире истца, от монтажа второй двери истец отказался в связи с претензиями к качеству изделия, а именно его размеру и способу монтажа.

ДД.ММ.ГГГГ Яновским Д.В. в ООО «Эстадоор» была направлена претензия с требованием расторгнуть договор купли – продажи №, возместить утраченную по договору денежную сумму, а также дополнительные расходы по изготовлению дополнительной панели, поскольку были нарушены сроки поставки товара, и поставленный товар не отвечал требованиям, указанным в договоре (л.д. 21-22).

Для определения качества дверей требованиям, указанным в договоре, комплектации и размерам, для определения соответствия материала, указанного в договоре купли-продажи паспорту изделия, а также для установления подвергался ли поставленный товар каким-либо изменениям, судом по делу была назначена товарная экспертиза, порученная экспертам ОАО «Московское городское бюро товарных экспертиз» (л.д. 74).

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ предъявленные эксперту двери соответствуют модели, комплектации, размерам, указанным в договоре № от ДД.ММ.ГГГГ и стандартным размерам, используемым производителем ООО «ЭСТАДООР». По наличию дефектов и повреждений, возникших в процессе демонтажа, транспортировки и хранения, двери не соответствуют образцам и требованиям в качестве товара, установленным требованиям ГОСТ 31173-2003, в том числе: наличию остатков монтажной пены и штукатурки, срезанных штифтов, фиксирующих раму в проеме, наличием шпаклевки на декоративной панели, отколами декоративного покрытия на панелях, деформации короба по верхней кромке, замятию металла по кромкам коробов, соединяющих створки и обеспечивающих регулировку полотен двери, люфта по низу декоративной панели до 2 мм. на открываемой створке.

Материалы, указанные как в договоре купли-продажи, так и в паспорте соответствуют предъявленным к исследованию дверям. Характерной отличительной особенностью дверей является крепление главного короба к предварительному коробу на плавающих закладных, что дает возможность точной регулировки главного короба, наличие наружных оцинкованных петель, дающих возможность регулировки полотен дверей. Кроме того характерной отличительной особенностью модели Гриф-S является ригельная подвижная системы, соединяющая створки крючками, не дающими возможности отжать обе

половины полотен друг от друга, и сдвоенный комбинированный замок.

Товар подвергался изменениям в результате проведенных работ по демонтажу дверных блоков, а также транспортировке и хранению изделий с нарушением требований раздела 8 ГОСТ 31173-2003. Качество и правильность установки двухстворчатой двери в квартире истца эксперту определить не представляется возможным (л.д. 76-96).

В судебном заседании по ходатайству истца был допрошен эксперт ФИО 5, который пояснил, что проводил экспертизу дверей, изготовленных ответчиком на основании определения суда. Для проведения экспертизы он встретился с представителями истца и ответчика, они поехали сначала в <адрес>, где ему показали хранящиеся на складе две двери, их состояние было неудовлетворительным, на них были механические повреждения, грязь и пыль, при демонтаже дверь деформировалась, не был вынут замок. Деформации двери произошла от демонтажа двери и ее транспортировки. После осмотра дверей они поехал на квартиру истца, так как необходимо было произвести замеры проемов, но проемы были заделаны, были установлены двери другой фирмы, установить изначальный размер проема было невозможно. Зазоры при установке дверей есть всегда, проемы при этом всегда заделываются. Нормативов для определения размеров зазоров нет, заказчик может заказать дверь любых размеров под свой проем. Размеры осмотренных дверей он смотрел в листе обмера и в договоре, качество двери устанавливал из сертификата качества, иным способом качество двери он не устанавливал. В ГОСТ 31173.2003, на который он указал в экспертизе, не указаны требования к зазорам дверей, в нем указаны общие требования к монтажу изделия. Осмотренные им двери соответствуют договору и листу обмера. Указанные двери особенные, имеют черновой короб и нормальный, петли на нем регулировались, что улучшает их качество. Дверь была повреждена в процессе ее эксплуатации.

У суда не оснований не доверять квалификации эксперта, представившего необходимые документы, подтверждающие его квалификацию (л.д. 153-160), и соответственно заключению судебной экспертизы, которое дано по вопросам, поставленным в определении суда. При этом сомнения стороны истца о достаточности методов, избранных экспертом для производства экспертизы, ничем не мотивировано, какими-либо объективными доказательствами выводы эксперта стороной истца не опровергнуты.

Из заключения эксперта следует, что двери соответствуют листам замеров и договорам, подписанным истцом. Таким образом, доводы о наличии зазоров между дверью и дверным проемом, не соответствующих требованиям о качестве двери, не соответствуют представленным суду доказательствам. С учетом отсутствия нормативно закрепленных требований к допустимым размерам указанных зазоров, определение их величины полностью должно согласовываться между заказчиком и изготовителем двери, что и было сделано в данном случае. Двери были изготовлены в полном соответствии с требованиями договора и листа замера, при этом в приложении к договору указано, что заказчик получил необходимую и достоверную информацию о товаре, работах (услугах), обеспечивающую правильность их выбора, с результатами замеров и стоимостью монтажных работ согласен. В листе замеров указано, что ответчик не производит оштукатуривание и выведение откосов. Заказчик обязан лично принять товар и монтажные работы. С результатами замера, стоимость и технологий монтажных работ истец был согласен, что подтверждается его подписью в листах замеров.

Таким образом, суд приходит к выводу, что переданные истцу двери соответствовали всем требованиям, указанным в договоре и листах замеров, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о расторжении договора и взыскании уплаченной за товар суммы.

При принятии решения суд учитывает, что установить качество монтажных работ, не

представляется возможным, поскольку на момент предъявления претензии как ответчику, так и на момент предъявления иска в суд, истцом были заказаны и установлены иные двери, а одна из дверей, установку которой окончили представители ответчика, была демонтирована представителями истца самостоятельно, процесс демонтажа зафиксирован не был. До установки второй двери истец представителей ответчика не допустил.

Ссылки стороны истца на характеристики дверей, заказанных у другого изготовителя в качестве доказательств ненадлежащего качества дверей, изготовленных ответчиком, суд находит не состоятельными, поскольку у каждого изготовителя может быть своя технология изготовления и монтажа дверей.

Суд находит не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по изготовлению декоративных деревянных панелей, поскольку их изготовление никак не было связано с заключением договора между истцом и ответчиком, ответчик не был поставлен в известность о предполагаемой зависимости заказанных дверей и деревянных панелей. Более того, на момент заказа декоративных панелей, у истца уже были согласованные с представителями ответчика размерные характеристики заказанных дверей, доказательств невозможности использования указанных панелей в сочетании с впоследствии заказанными и установленными дверьми, истцом суду не предоставлено.

Суд находит не подлежащими удовлетворению и исковые требования о взыскании неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы в размере 353620 руб. 75 коп., поскольку работы по монтажу одной из дверей к которому были допущены представители ответчика, были выполнены, до установки второй двери представители ответчика не были допущены истцом. При этом по пояснению представителя истца истец оплатил только стоимость дверей, стоимость работ им оплачена не была. Также в дополнительных соглашениях к договору купли-продажи не был установлен срок начала выполнения монтажных работ, в п. 3 дополнительного соглашения указано, что монтажные работы осуществляются в трехдневный срок, при этом конкретную дату выполнения работ продавец согласовывает покупателем дополнительно после получения от последнего уведомления о готовности помещения и изделия к выполнению работ.

В силу ч. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Суд находит подлежащими частичному удовлетворению исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за нарушения срока передачи товара, с учетом положений договора двери должны были быть поставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ (с ДД.ММ.ГГГГ + 30 дней для поставки на склад + 15 дней для приемки покупателем), однако как установлено судом, двери были поставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, то есть просрочка составила 34 дня. Таким образом, размер подлежащей взысканию неустойки составляет 40895 руб. 20 коп. (240558,25 руб. x 0,5% x 34 дня).

Суд находит не подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании расходов, понесенных на оплату лечения жены истца, поскольку истцом не предоставлено наличие доказательств причинно-следственной связи между лечением жены истца и действиями ответчика, также суд учитывает, что договор на оказание медицинских услуг был заключен между медицинской организацией и ФИО 1 (л.д. 170-181).

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено нарушение прав истца как потребителя несвоевременно доставкой предварительно оплаченного им товара, в связи с чем, считает подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Однако, при определении размера компенсации морального вреда суд в соответствии с требованиями ст. 1101 ГК РФ учитывает требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, при которых истцу причинены нравственные страдания, и приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп.

На основании ст. 100 ГПК РФ с учетом принципа разумности суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб. 00 коп., которые были оплачены <данные изъяты> из его заработной платы истца, являющегося генеральным директором общества (л.д. 53), (л.д. 23, 53, 111).

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы за выезд эксперта в суд в размере 240 руб. 00 коп., пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований (л.д. 169).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 22947 руб. 60 коп., поскольку судом удовлетворены требования, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей», на общую сумму 45895 руб. 20 коп.

При принятии искового заявления истец на основании п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации был освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, удовлетворяя частично исковые требования, суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в размере 1626 руб. 86 коп. в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Яновского Д. В. к ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эстадоор» в пользу Яновского Д. В. неустойку в размере 40895 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб. 00 коп., расходы за выезд эксперта в суд в размере 240 руб. 00 коп., а всего взыскать 76135 (семьдесят шесть тысяч сто тридцать пять) руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Яновского Д. В. отказать.

Взыскать с ООО «Эстадоор» штраф в размере 22947 (двадцать две тысячи девятьсот сорок семь) руб. 60 коп. и государственную пошлину в размере 1626 (одна тысяча шестьсот двадцать шесть) руб. 86 коп. в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья

Е.А. Никифорова

Мотивированное решение составлено 05 марта 2012 г.