

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дата Пресненский районный суд Адрес в составе председательствующего федерального судьи Каржавиной Н.С., при секретаре ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер по иску ФИО1 к ООО «ЭСТАДООР» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной суммы неустойки, возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя исковые требования следующим.

Дата между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи на изготовление и установку входной двери.

Дверь установили в срок. В договоре прописано, что гарантийный срок на данный товар составляет 3 года.

В процессе эксплуатации дверь перестала закрываться. Истец вызвал мастера с фирмы ответчика, согласно гарантийному сроку, о чем свидетельствует акт № Р-3306995-2 о выполненных работах и переданных товаров от Дата, в котором сказано, что в двери есть непригодная деталь, которая не сломалась, а имеет заводской брак и необходима ее замена.

Однако замена детали не произведена до настоящего времени. Организация ответчика перестала отвечать на звонки истца.

Истец просит суд: расторгнуть договор купли-продажи от Дата, взыскать с ответчика денежную сумму 212 726, 80 рублей, оплаченных по договору, неустойку в размере 30 процентов от общей суммы договора купли-продажи от Дата, что составляет 63 818, 04 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, и штраф в пользу потребителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, просила суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ООО «ЭСТАДООР» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Между истцом и ответчиком был заключен Дата договор на изготовление и установку двери, что подтверждается заказом (л.д. 18-22). Стоимость договора 212 726, 80 рублей. Указанная сумма оплачена истцом в полном размере (л.д. 19).

Как указывает истец, дверь была установлена в срок, однако в процессе эксплуатации

был выявлен дефект: дверь не закрывалась.

Согласно акту № Р-3306992-5 от Дата требуется замена уплотнителя, разрушение реле (дефект в процессе изготовления) (л.д. 23).

Как указывает истец был установлен гарантийный срок три года. Поскольку ответчик не устранил дефект, истец обратился Дата с претензией, которая была принята ответчиком (л.д. 24). Истец в претензии просил ответчика вернуть деньги за дверь, компенсацию морального вреда. Однако ответа на претензию не последовало.

В соответствии с п. 6 ст. 5 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик не представил суду каких-либо возражений по иску, доказательств в опровержении исковых требований.

Из материалов дела следует, что ответчик заактировал дефект двери, который является браком при изготовлении.

Требования истцом о возврате суммы, оплаченной по договору, предъявлены в пределах гарантийного срока.

При изложенных обстоятельствах суд считает исковые требования о расторжении договора купли-продажи от Дата, взыскании с ответчика денежной суммы 212 726, 80 рублей, подлежащими удовлетворению.

Согласно расчета истца (л.д. 6) истец просит взыскать неустойку в размере 30% от суммы договора на основании ст. 23 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец предъявил ответчику претензию Дата года. Период просрочки исполнения требований претензии составляет на Дата - 244 дня. 1% от цены договора - 2127 руб. 27 коп. Сумма неустойки составит 519053 руб. 39 коп. Истец просит взыскать неустойку в размере 63818,04 руб. В соответствии с требованиями ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В связи с чем, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании неустойки в размере 63818,04 руб., поскольку указанный размер неустойки не превышает размер неустойки, рассчитанный по закону.

В силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения уполномоченной организацией прав потребителя, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд, учитывает объяснения истца в иске, характер причиненных нравственных страданий, степень виновности ответчика в нарушении прав потребителя. Поскольку суд считает установленным факт нарушения ответчиком права истца, то полагает требования о компенсации морального вреда истца подлежащими удовлетворению. С учетом требований разумности и справедливости при определении размера компенсации вреда, суд находит необходимым удовлетворить требование истца о взыскании компенсации в размере 10000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 143272 руб. 42 коп. (212726,80 руб. + 63818,04 руб. + 10000 руб.)/2)

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ взысканию с ответчика в доход государства подлежит государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 234-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи от Дата, заключенный между ФИО1 и ООО «ЭСТАДООР».

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу ФИО1 денежную сумму 212 726, 80 рублей, оплаченных по договору, неустойку в размере 63 818, 04 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, и штраф в размере 143272 руб. 42 коп. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в доход бюджета Адрес госпошлину в размере 7596 руб. 35 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Н.С. Каржавина