

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июня 2013г. Останкинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Дорохиной Е.М., при секретаре Калининой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2670/13 по иску ФИО1 к ФИО2 с ограниченной ответственностью «Эстадоор» о взыскании стоимости товара и услуг, неустойки, штрафа, денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Эстадоор» (далее – Общество) и просил взыскать в его пользу:

- <данные изъяты> рублей в счет возврата стоимости предварительно оплаченного товара – двух внутренних и двух наружных панелей к дверям;
- <данные изъяты> рублей в счет неустойки за просрочку передачи указанного товара потребителю,
- <данные изъяты> рублей в счет стоимости не оказанных услуг по доставке и установке панелей;
- <данные изъяты> рублей в счет денежной компенсации морального вреда, - кроме того, истец просил взыскать в его пользу штраф в размере 50% от присужденных в его пользу сумм.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании заключенных между сторонами ДД.ММ.ГГГГ договоров истец оплатил стоимость декоративных панелей к ранее заказанным у ответчика дверям, а также их доставку и установку в размере цены соответствующих требований, а ответчик принял на себя обязательство в течение 28 рабочих дней доставить панели на склад и в течение 15 дней передать их истцу, т.е. панели должны были быть переданы ему не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако по состоянию на дату подачи искового заявления свои обязательства ответчик надлежащим образом не выполнил, т.к. ранее доставленные истцу панели не соответствовали размерам и не были приняты покупателем.

Истец ФИО1 в суд не явился, его представитель ФИО4 (л.д.26) в судебном заседании заявленные требования поддержала и указал, что к мировому соглашению стороны не пришли постольку, поскольку обязательным условием его заключения являлся возврат истцу уплаченных им денежных средств не позднее текущей даты, от чего ответчик уклонился.

Представитель Общества ФИО7 не возражал против удовлетворения иска в части взыскания в пользу истца уплаченных им денежных средств, размер компенсации морального вреда полагал завышенным, в отношении остальных требований по существу не высказался и указал, что Общество предпринимало меры к исполнению договора и дважды осуществляло их доставку истцу, однако оба раза они не подошли по размерам.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Из материалов дела видно, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами было заключено два договора розничной купли-продажи и два дополнительных соглашения к ним, первые из которых предусматривали изготовление Обществом и передачу истцу дверных панелей по указанным в спецификациях заказа параметрам, а вторые – его доставку и установку. Стоимость панелей по двум указанным договорам составила <данные изъяты> рублей (по <данные изъяты> рублей по каждому из договоров), стоимость услуг по их доставке – <данные изъяты> рублей, а по их установке – <данные изъяты> рублей за каждую пару панелей, таким образом, общая стоимость товара и услуг составила <данные изъяты> рублей и была оплачена ФИО1 в день заключения договора ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждено кассовыми чеками от указанного числа (л.д.18) и ФИО2 не оспаривалось.

В соответствии с пп. 3.2., 3.4. договоров, панели должны были быть поставлены на склад ФИО2 не позднее 28 рабочих дней с момента заключения договора, т.е. по ДД.ММ.ГГГГ включительно, и приняты покупателем в течение 15 дней, т.е. при учете которых как рабочие - не позднее ДД.ММ.ГГГГ. С учетом заключенных дополнительных соглашений договором, предусматривающих возмездное оказание истцу услуг по доставке панелей судом признается, что ФИО2 должно было передать их истцу в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ, а со следующего дня оно признается просрочившим.

Из материалов дела видно, что панели были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ, т.е. с существенным нарушением установленного договором срока, но не были им приняты постольку, поскольку они не подходили по размерам, что отражено в акте от указанного числа (л.д.25). Из того же документа следует, что высота доставленных панелей составляла 2075мм, тогда как в спецификациях к договорам было указано, что высота дверей составляет 210см (2100 мм) – и доставленные панели выпадали из пазов. Замеры панелей обеих дверей были произведены инженером сервисного отдела лишь ДД.ММ.ГГГГ (л.д.30), но и по состоянию на дату обращения истца в суд ДД.ММ.ГГГГ обязательства ФИО2 выполнены не были.

В соответствии с п.2 ст.23.1. Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон) в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать в том числе возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. Согласно п.3 той же статьи в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара; неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы, при этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Согласно ст.ст.12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. По категории дел, связанных с разрешением споров о защите прав потребителя, обязанность по доказыванию обстоятельств, исключающих ответственность изготовитель (исполнителя, продавца) – возложена на последнего, однако со стороны Общества не было представлено никаких доказательств, которые могли бы послужить основанием для его освобождения от ответственности за нарушение сроков доставки предварительно оплаченного товара.

При таких обстоятельствах и учитывая, что на дату обращения истца в суд период

просрочки предварительно оплаченного им товара составил более 200 дней, требования о взыскании стоимости товара в общей сумме <данные изъяты> рублей и неустойки в равной сумме за просрочку его передачи потребителю из расчета 0,5% в день за каждый день просрочки, период которой, как указывалось выше, превышает 200 дней, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также является обоснованным и требование о взыскании <данные изъяты> рублей в счет стоимости не оказанных услуг по доставке и установке дверных панелей – поскольку доставка не подходящих по размеру панелей истцом оплачиваться не должна, установка этих панелей ответчиком не производилась и положения ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляют потребителю право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Положениями ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность компенсации причиненного потребителю морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом).

С учетом степени нравственных страданий истца, вызванных нарушением прав потребителя, что привело к существенным бытовым неудобствам, суд полагает обоснованной указанную им сумму денежной компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Учитывая, что заявленное истцом требование о возврате уплаченных по договору денежных средств не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, в его пользу с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивается штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Применительно к правилам приведенной выше статьи в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме <данные изъяты> копеек.

Одновременно с разрешением спора и в силу ст.ст.94, 103 ГПК РФ, ст.333_19 НК РФ, подлежит разрешению вопрос о судебных расходах и с ответчика надлежит взыскать в доход бюджета г.Москвы пошлину в сумме <данные изъяты> копеек, исходя из цены удовлетворенных судом требований имущественного характера, а также неимущественного требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-198, 211 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФИО2 с ограниченной ответственностью «Эстадоор» в пользу ФИО1 <данные изъяты> рублей в счет возврата стоимости предварительно оплаченного товара, <данные изъяты> рублей в счет неустойки за просрочку передачи товара потребителю, <данные изъяты> рублей в счет стоимости не оказанных услуг, <данные изъяты> рублей в счет денежной компенсации морального вреда и штраф в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эстадоор» пошлину в доход бюджета г.Москвы в сумме <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Е.М.Дорохина