

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 июля 2013 года Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И.,

при секретаре Зутлере Б.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2632/13 по иску Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру» в интересах Рощиной Е. Л. к ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи, возмещении убытков, компенсации морального вреда,

установил:

Истец Межрегиональное Общественное Движение в защиту прав потребителей «Потребители.ру» в интересах Рощиной Е. Л. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи, возмещении убытков, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 06 марта 2012 года между Рощиной Е.Л. и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи с физическим лицом № от 06.03.2012 г. на изготовление, установку <данные изъяты> на сумму <данные изъяты>. Данная сумма была оплачена Рощиной Е.Л. в полном объеме. Датой готовности товара Рощиной Е.Л. согласно Договору № с даты оплаты (05.03.2012 г.) указывался срок <данные изъяты> рабочих дней. Согласно Дополнительному соглашению к Договору № по требованию покупателя срок производства <данные изъяты> был увеличен на <данные изъяты> рабочих дней. Таким образом, поставка товара на склад продавца и уведомление истца о готовности товара к приему-передаче должны были быть осуществлены через <данные изъяты> рабочих дней, т.е. не позднее 03.04.2012 г. Согласно акту выполненных работ № товар был получен истцом 11.05.2012 г. Просрочка поставки товара по Договору № составила <данные изъяты> рабочих дней. Поставка товара на склад продавца и уведомление истца о готовности товара согласно Договору № с даты оплаты (09.03.2012 г.) указывался срок <данные изъяты> рабочих дня, т.е. не позднее 13.04.2012 г. Согласно акту выполненных работ №, товар был получен истцом 11.05.2012 г. Просрочка поставки товара по Договору № составила <данные изъяты> рабочих дней. Таким образом, ответчик поставил товар Рощиной Е.Л. с отступлением от условий договора. Кроме того, имеются недостатки по качеству выполненной работы. Рощина Е.Л. пыталась решить вопрос с устранением недостатков товара, однако ответчик отреагировал отказом, обосновав отказ тем, что работы были выполнены и приняты согласно Акту № от 10.05.2012 г. 03.04.2013 г. Рощиной Е.Л. была написана претензия в адрес продавца, в которой были указаны недостатки товара, а также просьба о расторжении договора купли-продажи, демонтаже и вывозе дверей, возврате денежных средств за некачественную дверь. Ответчик письменного ответа на указанную претензию не предоставил, требования не исполнил. Действиями ответчика Рощиной Е.Л. причинены нравственные страдания, она была вынуждена затрачивать время и средства для защиты своих нарушенных прав. На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. денежную сумму в размере <данные изъяты>., согласно кассовым чекам от 05.03.2012 г., 09.03.2012 г., признав договор розничной купли-продажи с физическим лицом № от 06.03.2012 г. на изготовление, установку <данные изъяты> расторгнутым; взыскать с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. понесенные убытки, причиненные в связи с двойной оплатой доставки <данные изъяты>, вернуть однократную стоимость доставки в размере <данные изъяты>.,

согласно актам №, №; взыскать с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. понесенные юридические расходы в размере <данные изъятия>. согласно квитанциям; компенсировать с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. моральный ущерб, выразившийся в физических и нравственных страданиях в размере <данные изъятия>.; взыскать с ответчика штраф в размере <данные изъятия>% от стоимости иска; из взысканного штрафа взыскать <данные изъятия>% в пользу Рощиной Е.Л. и <данные изъятия>% взыскать в пользу Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру».

Представитель истца по доверенности Зверев И.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Эстадоор» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки, равно как и возражений на иск, в суд не представил и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным вынести по делу заочное решение, против чего истец не возражал.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд считает, что исковые требования обоснованны и подлежат полному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п. 2. ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Закон РФ «О защите прав потребителей», как следует из преамбулы, регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального Закона «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

качество которого соответствует договору.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (пункт 1).

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Согласно ст. 21 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем.

В статье 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» содержатся права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

В частности, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных

ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (пункт 1).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 06 марта 2012 года между Рощиной Е.Л. и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи с физическим лицом № от 06.03.2012 г. на изготовление, установку <данные изъяты>.

По условиям заключенного договора ответчик обязался передать в собственность Рощиной Е.Л. товар <данные изъяты>), его принадлежности, документы, описание, количество и иные характеристики которых приведены в приложениях к договору (товарные накладные №, № от 10.05.2012 г., комплектация товара №, № от 06.03.2012 г., лист обмера), а Рощина Е.Л. приняла обязательство принять и оплатить товар.

05 марта 2012 года между Рощиной Е.Л. и ответчиком был заключен договор-заказ № от 05.03.2012 г. на декоративную отделку <данные изъяты>.

Дополнительно был заключен договор № от 06.03.2012 г. на оказание услуги на изготовление, доставку и монтаж <данные изъяты>, дополнительное соглашение на услуги по доставке, дополнительное соглашение на монтажные работы.

Стоимость по Договору № от 06.03.2012 г. составила <данные изъяты>. Стоимость услуги (<данные изъяты>) по Договору № от 06.03.2012 г. составила <данные изъяты>

Согласно материалам дела, Рощина Е.Л. оплатила полную стоимость товара и услуги <данные изъяты>) в размере <данные изъяты>

Согласно п. 3.3. Договора № от 06.03.2012 г. датой готовности товара Рощиной Е.Л. с даты оплаты (05.03.2012 г.) указывался срок <данные изъяты> рабочих дней.

Согласно Дополнительному соглашению к № от 06.03.2012 г. по требованию покупателя срок производства <данные изъяты> был увеличен на <данные изъяты> рабочих дней. Таким образом, поставка товара на склад продавца и уведомление истца о готовности товара к приему-передаче должны были быть осуществлены через <данные изъяты> рабочих дней, т.е. не позднее 03.04.2012 г.

Согласно акту выполненных работ №, товар был получен истцом 11.05.2012 г. просрочка поставки товара по № от 06.03.2012 г. составила <данные изъяты> рабочих дней.

В соответствии с Договором № от 06.03.2012 г. поставка товара на склад продавца и уведомление истца о готовности с даты оплаты (09.03.2012 г.) указывался срок <данные изъяты> рабочих дня, т.е. не позднее 13.04.2012 г.

Согласно акту выполненных работ № товар был получен истцом 11.05.2012 г. Просрочка поставки товара по Договору № от 06.03.2012 г. составила <данные изъяты> рабочих дней.

23 июня 2012 года Рощиной Е.Л. в адрес ответчика была направлена претензия, в которой были указаны недостатки товара, а также просьба о расторжении договора купли-продажи, <данные изъяты>, возврате денежных средств за некачественную <данные изъяты>.

Ответчик письменного ответа на указанную претензию не предоставил, требования не исполнил.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании договора № от 06.03.2012 г., содержащего элементы договора бытового подряда, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах, специальными нормами главы 37 ГК Российской Федерации и Законом РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, суд находит установленным, что выполненная ответчиком работа по договору № от 06.03.2012 г. имеет недостатки, поэтому в соответствии с п. 4 ст. 503 ГК Российской Федерации и п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной по договору денежной суммы, учитывая, что недостатки выполненной работы не устранены ответчиком.

Поскольку основаниями для расторжения договора по требованию одной из сторон договора в судебном порядке является в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 450 ГК Российской Федерации существенное нарушение договора другой стороной, то требование истца о расторжении договора № от 06.03.2012 г. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При этом следует иметь в виду, что к обстоятельствам, имеющим в силу п. 4 ст. 503 ГК Российской Федерации и п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» значение для рассматриваемого спора, не относится наличие существенного недостатка выполненной работы, поскольку реализация потребителем своих прав отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать полного возмещения убытков, а также возврата уплаченной за товар суммы, возникает при обнаружении недостатка работы, то есть её несоответствия или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, который в установленный договором срок устранён не был.

Наличие недостатков в работе, выполненной ответчиком по договору № от 06.03.2012 г., и их неустранение в установленный срок подтверждается материалами дела.

Уплаченные денежные средства Рощиной Е.Л. за товар, поставленный с нарушениями сроков доставки и установленный с явными недостатками подлежат взысканию с ответчика ООО «Эстадоор» в размере <данные изъяты>. и <данные изъяты>. (однократная стоимость доставки <данные изъяты>).

На основании ст. 15 закона «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит компенсации моральный вред.

Истец просит суд взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда сумму в размере <данные изъяты>.

Таким образом, суд взыскивает с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. сумму компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере <данные изъяты> процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, <данные изъяты> процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> % от суммы обязательств ответчика, что составляет <данные изъяты> с ответчика в пользу Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру» подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> % от суммы обязательств ответчика, что составляет <данные изъяты>

Кроме того, Рощиной Е.Л. с Межрегиональным Общественным Движением в защиту прав потребителей «Потребители.ру» был заключен договор по оказанию юридических услуг на сумму в размере <данные изъяты>, что подтверждается квитанциями, таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Рощиной Е.Л. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

По правилам ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию в федеральный бюджет с ответчика ООО «Эстадоор», не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что исходя из положений подп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ составляет сумму в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру» в интересах Рощиной Е. Л. к ООО «Эстадоор» о расторжении договора купли-продажи, возмещении убытков, компенсации морального вреда – **удовлетворить.**

Расторгнуть договор №, заключенный 06.03.2012 г. между Рощиной Е. Л. и ООО «Эстадоор».

Взыскать с ООО «Эстадоор» в пользу Рощиной Е. Л. денежные средства в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>% от суммы, взысканной в пользу потребителя, в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Эстадоор» в пользу Межрегионального Общественного Движения в защиту прав потребителей «Потребители.ру» штраф в размере <данные изъяты>% от суммы, взысканной в пользу потребителя, в размере <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Эстадоор» государственную пошлину в доход г. Москвы, от которой истец был освобожден при подаче иска, в размере <данные изъяты>

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением о пересмотре этого решения в течение 7 дней со дня вручения копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца по истечении срока для подачи заявления об отмене заочного решения.

Судья: С.И. Завьялова

