

Дело № 2-6/14 15 января 2014г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Санкт - Петербурга в составе:

председательствующего судьи Луковицкой Т.А.,

при секретаре Руссол М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медведевой И.П. к ООО «Эстадоор» о расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Медведева И.П., ссылаясь на Закон «О защите прав потребителей», обратилась в суд к ООО «Эстадоор». В ходе судебного разбирательства истица уточнила исковые требования, в обоснование которых указала, что ДД.ММ.ГГГГ. между ней и ответчиком были заключены договоры №№ и № на изготовление металлических дверей и их установку по адресу <адрес> на общую сумму 161628,5 руб., которые истица оплатила полностью. ДД.ММ.ГГГГ. была произведена установка дверей, в ходе которой выявились недостатки в качестве поставленного товара и в качестве выполненных работ по установке дверей. Замечания истицы были отражены в акте выполненных работ, с которыми согласился установщик дверей. Несмотря на обращения к ответчику, до настоящего времени качественная установка дверей не завершена, недостатки не устранены. Истица просила расторгнуть два договора заказа № и № от ДД.ММ.ГГГГ., взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные за изготовление, доставку и установку дверей в сумме 161628,5 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. за нарушение сроков выполнения работ порядке п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 116372,5 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000,00 руб., судебные расходы по оплате экспертизы в размере 12000,00 руб. (л.д.120).

Истица в судебное заседание не явилась, ее интересы представлял Медведев С.В., действующий на основании доверенности от 07.02.2012г., который исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Данилович В.В. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ.) в судебное заседание явился, иск не признал.

Суд, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, заключение судебной строительно-технической экспертизы, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. между Медведевой И.П. и ООО «Эстадоор» заключены два договора – заказа на изготовление, доставку и установку входных дверей № и №.

Истица полностью исполнила условия договоров – оплатила заказ: по договору № в сумме 75702,00 руб., по договору № в сумме 86882,50 руб. Итого 162584,5 руб., что подтверждается кассовыми чеками.

Факт заключения договоров и оплаты товара сторонами не оспаривается.

В акте выполненных работ и переданных товаров от ДД.ММ.ГГГГ. отражено, что дверь установлена криво, коробка кривая, наличники не подходят – не установлены, цвет внутренней панели не соответствует согласованному при заказе. С данными замечаниями согласился установщик Самолейнко (л.д.20).

12.07.2012г. и 16.10.2012г. истица обращалась к ответчику с претензиями, в которых требовала устранить выявленные недостатки и завершить монтаж дверей в соответствии с предъявленными требованиями по качеству. До настоящего времени недостатки не устранены.

Данные обстоятельства также не оспорены сторонами.

Довод представителя ответчика о том, что истец не предоставляет возможности завершить монтаж дверей, суд находит не убедительным, так как доказательств чинения препятствий со стороны истца суду не представлено, учитывая, что при обращении в суд истцом первоначально было заявлено требование именно об обязанности ответчика завершить установку дверей и устранить замечания по качеству.

По ходатайству истицы судом назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы.

Согласно заключению экспертизы ООО «Стройэксперт» от ДД.ММ.ГГГГ., качество выполненных строительно-монтажных работ не соответствует требованиям нормативно-технической документации (ГОСТ Р 51072-2005 «Двери защитные. Общие технические требования»). При эксплуатации при отрицательных температурах двери будут промерзать (в первую очередь по коробке), что является нарушением требований СНиП «Тепловая защита зданий». Закрепление дверных коробок выполнено без каких-либо расчетов. Должен быть установлен класс двери по устойчивости к взлому, выполнены расчеты, разработана схема закрепления коробки к капитальной стене. Все крепления подлежат переделке. Имеются сквозные щели, не установлены наличники, имеются повреждения лакокрасочного покрытия. При этом каких-либо нагрузок и воздействий, приводящих к ухудшению качества материала или иным неисправностям, дверные блоки при эксплуатации не испытывают (л.д.89,90).

Таким образом, материалами дела подтвержден факт наличия недостатков в выполненных работах по монтажу дверей, при всем том, что ответчиком не представлено доказательств того, что недостатки возникли после передачи товара покупателю вследствие нарушения истицей правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

При этом судом отклонено ходатайство ответчика о назначении по делу повторной экспертизы после завершения монтажа дверей.

В соответствии с п. 2 ст. 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Заключение экспертизы ООО «Стройэксперт» от ДД.ММ.ГГГГ., содержит полные ответы на поставленные перед экспертами вопросы. В своем ходатайстве о назначении повторной экспертизы ответчик не указывал, какие конкретно выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, не ссылались на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта. Само по себе несогласие с экспертным заключением не

является основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы, в связи с чем ходатайство ответчика о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы после завершения монтажа дверей подлежало отклонению, учитывая, что предметом спора как раз и является качество установки дверей.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Пунктом 2 ст. 455 ГК РФ предусмотрена возможность заключения договора купли-продажи товара, который будет создан продавцом в будущем.

Согласно положениям п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, для квалификации правоотношений, возникших между сторонами, необходимо определить, имеет ли значение для потребителя факт выполнения работы (договор подряда) или факт получения готового предмета (договор купли-продажи).

Вместе с тем, по смыслу указанных норм, договор подряда призван регулировать отношения, связанные с выполнением работ. Целью подряда является как создание новой вещи и ее введение в оборот, так и выполнение другой работы, имеющей материальный результат.

Предметом договора подряда являются работа и ее результат. В числе объектов гражданских прав законодатель выделяет как вещи, так и работы (ст. 128 ГК РФ).

В предмете договора подряда работа как процесс и вещь как результат работы неразрывно связаны юридически: сама по себе работа или вещь, к которой не приложена работа передающего ее лица, образуют предмет других договоров.

Из договоров заказа № и № от ДД.ММ.ГГГГ. и спецификации к дополнительному соглашению на монтажные работы к данным договорам заказам, следует, что ответчик обязуется передать истце двери, произвести доставку и установку товара.

Таким образом, указанные условия договора в совокупности подразумевают неразрывность договора на оказание бытовых услуг в отношении договора купли-продажи, поскольку ответчиком приняты на себя обязательства по установке дверей, реализованных им истце, что свидетельствует о том, что договор на оказание бытовых услуг не является самостоятельным в рамках возникших между сторонами отношений.

При таком положении, в настоящем споре оказание бытовых услуг по монтажу изделия не может быть признан самостоятельным по отношению к договору купли-продажи, в связи с чем, ответственность ответчика за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств определяется судом в совокупности с условиями договора купли-продажи.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Принимая во внимание, что потребителем в ходе рассмотрения дела было фактически заявлено требование об отказе от исполнения договора купли-продажи и расторжении договора, суд приходит к выводу о возможности расторжения договоров заказа и взыскания

с ответчика денежных средств, уплаченных по договорам в сумме 162584,5 руб.

Кроме того, истица просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ по установке дверей за период с ДД.ММ.ГГГГ (истечения срока ответа на претензию по возврату денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ. в размере 116372,5 руб. (уточнение иска, л.д.120). При этом в иске Медведева И.П. ссылается на положения ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» (л.д.3).

В судебном заседании представитель истца пояснил, что просит взыскать неустойку за нарушение сроков выполнения работ по установке дверей.

В соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как следует из условий договора заказа № от ДД.ММ.ГГГГ., срок поставки товара на склад продавца составляет 27 рабочих дней с момента заключения настоящего договора (п.3.2).

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, сроки поставки товара на склад продавца переносятся соразмерно количеству дней просрочки, допущенной покупателем. Полную стоимость товара покупатель обязан оплатить за 10 рабочих дней до истечения срока поставки (п.2.2).

Таким образом, истечение 27 дневного срока приходилось на ДД.ММ.ГГГГг. окончательная оплата по договору должна была быть произведена не позднее ДД.ММ.ГГГГг.

ДД.ММ.ГГГГ. истица оплатила первоначальный взнос в размере 38000,00 руб., оставшуюся сумму 37702,00 руб. внесен истицей в кассу ответчика только ДД.ММ.ГГГГ., о чем свидетельствуют представленные чеки. Следовательно, просрочка оплаты составила 27 рабочих дней, на которые подлежат увеличению срок поставки, предусмотренный договором. Таким образом, срок поставки сроки поставки товара на склад продавца истекал ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно дополнительного соглашения на монтажные работы к договору заказу № от ДД.ММ.ГГГГ., срок выполнения монтажных работ по установке дверей составляет 3 дня. Таким образом, последним днем срока выполнения работ по установке дверей является

ДД.ММ.ГГГГ

Согласно акту работы выполнены ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка составляет 55 дней.

Спецификацией к дополнительному соглашению на монтажные работы к договору заказа № установлена цена выполнения отдельного вида работы по установки дверей в размере 10350,00 руб.

Размер неустойки определяется следующим образом: $10350,00 \text{ руб.} \times 3 \% \times 55 = 17077,50 \text{ руб.}$ и в силу п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит ограничению до цены выполнения работы – 10350,00 руб.

Как следует из условий договора заказа № от ДД.ММ.ГГГГ., срок поставки товара на склад продавца составляет 38 рабочих дней с момента заключения настоящего договора (п.3.2).

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, сроки поставки товара на склад продавца переносятся соразмерно количеству дней просрочки, допущенной покупателем. Полную стоимость товара покупатель обязан оплатить за 10 рабочих дней до истечения срока поставки (п.2.2).

Таким образом, истечение 38 дневного срока приходилось на ДД.ММ.ГГГГг. окончательная оплата по договору должна была быть произведена не позднее ДД.ММ.ГГГГг.

ДД.ММ.ГГГГ. истица оплатила первоначальный взнос в размере 44000,00 руб., оставшуюся сумму 42882,5 руб. внесен истицей в кассу ответчика только ДД.ММ.ГГГГ., о чем свидетельствуют представленные чеки. Следовательно, просрочка оплаты составила 38 рабочих дней, на которые подлежат увеличению срок поставки, предусмотренный договором. Таким образом, срок поставки сроки поставки товара на склад продавца истекал ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно дополнительного соглашения на монтажные работы к договору заказа № от ДД.ММ.ГГГГ., срок выполнения монтажных работ по установки дверей составляет 3 дня. Таким образом, последним днем срока выполнения работ по установки дверей является ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно акту работы выполнены ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка составляет 22 дня.

Спецификацией к дополнительному соглашению на монтажные работы к договору заказа № установлена цена выполнения отдельного вида работы по установки дверей в размере 6 300,00 руб.

Размер неустойки определяется следующим образом: $6\ 300,00 \text{ руб.} \times 3 \% \times 22 = 4158,00 \text{ руб.}$

Таким образом, общий размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, составит 14508,00 руб.

Довод ответчика о том, что к данному требованию подлежит применению п. 6.2 договоров заказов, устанавливающий право покупателя требования уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 0,05% стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки, суд находит не состоятельным, так как истица требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ к ответчику не предъявляет, а установленная ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка является мерой ответственности за нарушение

обязательств.

Разрешая требования истицы о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика в ненадлежащем исполнении принятых по договору обязательств и степень нравственных страданий истицы, в связи с чем в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, определив ее размер с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости в размере 10000,00 руб., учитывая отсутствие убедительных доводов со стороны ответчика.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Принимая во внимание неудовлетворение ответчиком в добровольном порядке требования потребителя об устранении недостатков выполненных работ по установке дверей, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в пользу истицы в размере 93546,00 руб. (187092,00 руб. x 50%).

В силу положений ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате стоимости судебной экспертизы в размере 12000,00 руб., подтвержденные квитанцией от 27.06.2013г.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Так как истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины, требования истца удовлетворены частично, то с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства в размере 8741,84,00 руб. с учетом требований имущественного и неимущественного характера.

На основании п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд считает возможным обязать истицу возвратить ответчику установленные двери, при этом возложив на ответчика обязанность по демонтажу и вывозу дверей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.167, 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Медведевой И.П. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор-заказ № от ДД.ММ.ГГГГ. и договор заказ № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенные между Медведевой И.П. и ООО «Эстадоор».

Взыскать с ООО «Эстадоор» в пользу Медведевой И.П. уплаченную по договорам денежную сумму в размере 162584 рубля 00 копеек, неустойку в сумме 14508 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 93546 рублей 00 копеек расходы по проведению экспертизы в размере 12000 рублей 00 копеек, итого 282638 (двести восемьдесят две тысячи шестьсот тридцать восемь) рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Эстадоор» госпошлину в доход государства в размере 8741 (восемь тысяч семьсот сорок один) рубль 84 копейки.

Обязать Медведеву И.П. вернуть ООО «Эстадоор» двери, приобретенные по договорам заказам № и № от ДД.ММ.ГГГГ с возложением обязанности по демонтажу и вывозу дверей на ООО «Эстадоор».

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья