

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва «18» декабря 2012 г.

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ставича В.В., при секретаре Чечеле С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5584/12 по иску Чумакова С.И. к ООО «Эстадоор» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец Чумаков С.И. обратился с иском к ответчику ООО «Эстадоор» с требованием о взыскании неустойки в сумме 79365 рублей 07 копеек и денежной компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей 00 копеек.

В обоснование своих требований истец указал, что XXXX г. заключил с ООО «Эстадоор» договор №XXX на приобретение и установку металлической двери в комплекте, общей стоимостью 63759 рублей 15 копеек. Истец произвел оплату товара в сумме 35000 рублей в день заключения договора и XXX г. в сумме 28759 рублей 15 копеек.

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что товар должен быть поставлен на склад продавца не позднее 22 рабочих дней от даты заключения договора, т.е. не позднее XXX г. После XXX г. истец неоднократно обращался к ответчику по поводу поставки дверей.

XXXX г. согласно товарной накладной ответчиком товар был поставлен с просрочкой в 118 дней. Сумма заказа составила 63759 рублей 15 копеек. Таким образом сумма неустойки составила 37617 рублей 22 копейки = $(63759,15 \text{ руб.} : 100\% \times 0,5\% \times 118 \text{ дн.})$.

XXXX г. Чумаков С.И. заключил с ООО «Эстадоор» договор №XXX на приобретение и установку металлической двери в комплекте с внутренней и внешней панелью, общей стоимостью 73890 рублей 00 копеек. Истец произвел оплату товара в полном объеме

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что товар должен быть поставлен на склад продавца не позднее 14 рабочих дней от даты заключения договора, т.е. не позднее XXX г. После XXX г. истец неоднократно обращался к ответчику по поводу поставки дверей.

XXX г. согласно товарной накладной ответчиком товар был поставлен с просрочкой в 113 дней. Сумма заказа составила 73890 рублей 00 копеек. Таким образом сумма неустойки составила 41747 рублей 85 копеек = $(73890 \text{ руб.} : 100\% \times 0,5\% \times 113 \text{ дн.})$.

Истец Чумаков С.И. в судебное заседание явился, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ООО «Эстадоор» по доверенности Егоров С.В. в судебное заседание явился, пояснил, что просрочка вызвана несоблюдением сроков поставки комплектующих изделий поставщиком из Италии, полагал, что расчет неустойки является неправильным, а размер компенсации морального вреда завышен, представил письменный отзыв.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Судом установлено, что XXX г. между истцом Чумаковым С.И. и ООО «Эстадоор» был заключен договор купли-продажи комплекта двери стоимостью 63759 рублей 15 копеек (л.д. 19-24).

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что товар должен быть поставлен на склад продавца не позднее 22 рабочих дней с момента заключения договора, т.е. не позднее XXX г.

Покупатель в силу п. 3.4. договора обязан принять товар в течение 15 дней с момента истечения срока поставки товара на склад продавца, т.е. в срок до XXX г.

По смыслу п. 3.8. договора передача товара покупателю оформляется актом передачи товара.

Как усматривается из акта XXXX от XXX г. ответчиком был поставлен товар на сумму 45684 рубля 00 копеек (л.д. 15).

Срок поставки товара, установленный пп. 3.2., 3.4. договора истек XXX г.

Таким образом, продавцом нарушены сроки поставки набора дверей, т.е. просрочка составляет 103 дня (с XXXX г. по XXXX г.).

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Таким образом, в пользу истца надлежит взыскать неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в сумме 23527 рублей 26 копеек = (45684 руб. :100% X 0,5% X 103 дн.).

XXX г. между истцом Чумаковым С.И. и ООО «Эстадоор» был заключен договор купли-продажи комплекта двери стоимостью 73890 рублей 00 копеек (л.д. 7-12).

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что товар должен быть поставлен на склад продавца не позднее 14 рабочих дней с момента заключения договора, т.е. в срок до XXX г.

Покупатель в силу п. 3.4. договора обязан принять товар в течение 15 дней с момента истечения срока поставки товара на склад продавца, т.е. в срок до XXX г.

По смыслу п. 3.8. договора передача товара покупателю оформляется актом передачи товара.

Как усматривается из наряда на доставку №XXXX от XXX г. ответчиком был поставлен товар на сумму 73890 рублей 00 копеек (л.д. 14).

Срок поставки товара, установленный пп. 3.2., 3.4. договора истек XXXX г.

Продавцом нарушены сроки поставки набора дверей, т.е. просрочка составляет 96 дней (с XXXX г. по XXX г.).

Таким образом, в пользу истца на основании п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» надлежит взыскать неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в сумме 35467 рублей 20 копеек = (73890 руб. :100% X 0,5% X 96 дн.), а всего по двум договорам 58994 рубля 46 копеек.

В п. 1 ст. 401 ГК РФ указано, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле. Доказательств отсутствия вины в просрочке исполнения обязательства, а именно принятия каких-либо мер для надлежащего исполнения обязательства ответчиком не представлено.

Согласно п. 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, довод ответчика о ненадлежащем исполнении обязательств со стороны зарубежных контрагентов не является основанием для освобождения от уплаты неустойки по договору.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда.

В соответствии с ч.2 ст.151, п.2 ст.1101 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Исходя из принципов разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает все изложенные выше обстоятельства, и не считает возможным согласиться с требованием истца о размере компенсации в сумме 10000 рублей 00 копеек, полагая считать разумной и справедливой сумму компенсации морального вреда, причиненного истцу в виде моральных, нравственных страданий в связи с ненадлежащим исполнением договора, в размере 5000 рублей, которые подлежат взысканию с продавца товара ООО «Эстадоор».

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» от уплаты государственной пошлины, освобождаются потребители по искам, связанным с нарушением их прав.

На основании п. 1 ст. 98 ГПК РФ государственная пошлина в сумме 3079 рублей 75 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Чумакова С И к ООО «Эстадоор» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эстадоор» в пользу Чумакова С И неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в сумме 58994 рубля, 46 копеек, денежную компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф – 31997 рублей 23 копейки, а всего 95991 рубль 69 копеек

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Эстадоор» государственную пошлину в сумме 3079 рублей 75 копеек в доход государства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы

Судья

Мотивированное решение изготовлено 21.12.2012 г.