

Решение изготовлено в окончательной форме 27 декабря 2013 года.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2013 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Соболевой Я.Б., при секретаре Махмудовой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-76/13 по иску Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» в интересах Багаева <данные изъяты> к ООО «ЭСТАДООР» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца в интересах Багаева Д.Ю. обратился с иском к ответчику, в котором просит в счёт возврата уплаченной за товар суммы взыскать в пользу Багаева Д.Ю. <данные изъяты> рублей, убытки в размере <данные изъяты> рублей на проведение экспертизы (Договор № 01-4/09-11-У от 01.09.2011 г.), <данные изъяты> рублей на услуги по перевозке входной двери на склад материальных ценностей (Договор № от 15.09.2011 г.), <данные изъяты> копеек за услуги хранения (Договор хранения № от 15.09.2011 г.), неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возмещении убытков, возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 12.09.2011 г. по 15.05.2012 г. в размере <данные изъяты> рублей, за период с 16.05.2012 г. по день фактического исполнения обязательства из расчета <данные изъяты> рублей в день, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу Багаева Д.Ю., взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу бюджета города Москвы штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 25% процентов от суммы, присужденной судом в пользу Багаева Д.Ю.

В обоснование заявленных исковых требований указывает, что между Багаевым Д.Ю. и ООО «ЭСТАДООР» 21.06.2011 г. был заключен Договор розничной купли-продажи № и подписаны приложения: Договор-заказ № от 21.06.2011 г., Спецификация к Дополнительному соглашению на монтажные работы по Договор-заказу № от 21.09.2011 г. и Спецификация на услуги по доставке по Договор-заказу № от 21.06.2011 г. В соответствии с приведенными выше документами ответчик взял на себя обязательства продать Истцу металлическую дверь (модель ALFa C2B), организовать ее доставку, а также осуществить монтаж. Со стороны истца все обязательства исполнены надлежащим образом и в полном объеме. Истец согласно Договору оплатил денежную сумму в размере <данные изъяты>. - стоимость Товара; <данные изъяты> руб. - стоимость доставки и монтажа двери). Согласно п. 4.1 Договора качество товара должно соответствовать качеству образцов товара, выставленного в торгово-выставочном зале Продавца. Со стороны ответчика обязательства по Договору выполнены ненадлежащим образом, что подтверждается следующими обстоятельствами: у входной металлической двери (модель ALFa C2B) имеются дефекты - акт осмотра № от 04.08.2011 г.: "на третьем зеркальном квадрате имеется производственный дефект"; ответчиком некачественно выполнены монтажные работы - акт осмотра № от 04.08.2011 г.: "замок клинет на первом обороте, при вскрытии временной панели обнаружен производственный мусор". Несмотря на составленные акты, ответчик в ходе переговоров отрицал дефекты двери и не желал устранять выявленные дефекты. В связи с этим, истцом была проведена экспертиза на соответствие качества выполненных работ по установке двери, соответствие ГОСТ и выявление дефектов. Согласно результатам

экспертизы монтажные работы по установке.. . двери выполнены некачественно, внешний вид отделки двери.. . имеет нарушения ГОСТ 31173-2003..., отсутствует обязательная документация. Эксперты пришли к выводу, что для устранения выявленных дефектов установки металлической двери необходимо выполнить ряд работ, стоимость которых на август 2011 г. составляла <данные изъяты> рублей, в том числе НДС - 18 % <данные изъяты> рублей. Руководствуясь ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, истец 02.09.2011 г. направил ответчику претензию с требованием возвратить уплаченную за товар сумму в размере <данные изъяты> рублей, а также возместить убытки. 13.09.2011 г. истец направил ответчику уведомление с требованием демонтировать и вывезти дверь, предупредив, что в противном случае дверь будет демонтирована истцом самостоятельно и вывезена логистической компанией на склад ответственного хранения. Претензия и уведомление были получены ответчиком, что подтверждается подписью представителя ответчика на вторых экземплярах, однако, оставлены без надлежащего исполнения. Таким образом, за нарушение сроков исполнения требований истца ответчик обязан оплатить неустойку за период с 12.09.2011 г. на дату составления искового заявления -15.05.2012 г. (итого 247 дней). Размер неустойки составил: <данные изъяты> рублей (1% от 121 082, 25 x 247 дней). Также истцу причинен действиями ответчика моральный вред и Багаев Д.Ю. понес убытки, поскольку был вынужден за свой счет осуществить демонтаж входной двери и затем ее перевозку на склад материальных ценностей в соответствии с заключенным Договором на сумму <данные изъяты> рублей и Договором хранения на сумму <данные изъяты> коп.

17.10.2013 г. представитель истца уточнил искимые требования и просил взыскать с ответчика в счёт возврата уплаченной за товар суммы взыскать в пользу Багаева Д.Ю. <данные изъяты> руб., убытки в размере <данные изъяты> руб. на проведение экспертизы (Договор № 01-4/09-11-У от 01.09.2011 г.), убытки в размере <данные изъяты> руб. на проведение дополнительной товароведческой экспертизы, <данные изъяты> руб. на услуги по перевозке входной двери на склад материальных ценностей (Договор № от 15.09.2011 г.), <данные изъяты> руб. - услуги хранения (Договор хранения № от 15.09.2011 г.), а всего убытки в размере <данные изъяты> руб., взыскать неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возмещении убытков, возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 12.09.2011 г. по 17.10.2013 г. в размере <данные изъяты> руб. за период с 18.10.2013 г. по день фактического исполнения обязательства из расчета <данные изъяты> руб. в день компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу Багаева Д.Ю., взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу бюджета города Москвы штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу Багаева Д.Ю.

В уточненном исковом заявлении представитель истца указывает, что на основании определения суда АНО "Центр независимых экспертиз "ЮРИДЭК", экспертом ФИОБ была проведена дополнительная экспертиза. Согласно экспертному заключению № (л.д.246-247), в предоставленных на исследование металлической двери и коробе имеется производственный (монтажный) дефект в виде перекоса осей корпуса верхней петли двери и корпуса петли короба. Дефект возник по причине локальной деформации поверхности в районе крепления верхней петли во время монтажа дверей. Эксплуатация двери с данным дефектом вызовет либо значительный износ корпусов или оси верхней петли, либо усталостные трещины в теле оси, что в свою очередь однозначно приведет к разрушению верхней петли. Следовательно, эксплуатация петли с данным дефектом недопустима. Также был сделан вывод об отсутствии дефектов демонтажа, произведенного истцом Багаевым Д.Ю. По результатам экспертизы можно сделать вывод о ненадлежащем выполнении

ответчиком своих обязательств. Таким образом, за нарушение сроков исполнения требований истца ответчик обязан оплатить неустойку за период с 12.09.2011 г. по 17.10.2013 г. (дата судебного заседания) в размере <данные изъяты> Также Багаев Д.Ю. понес расходы на проведение дополнительной судебной товароведческой экспертизы в размере <данные изъяты> руб. и был вынужден за свой счет осуществить оплату услуг по хранению на складе материальных ценностей в соответствии с заключенным Договором хранения на общую сумму <данные изъяты> руб.

Представитель Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» по доверенности ФИО4 явился в судебное заседание, исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, 18.12.2013 г. представил письменные объяснения, согласно которым в ходе судебного заседания 05.12.2013 года представителем ответчика были представлены письменные возражения, с которыми истец не согласен. Так, ответчик указывает, что на основании № от 19.11.2011 г. и Акта выполненных работ № от 19.07.2011 г. металлическая дверь.. . была принята по договору представителем Багаева Д.Ю. по доверенности ФИО5 Ответчик пытается ввести суд в заблуждение, допускает злоупотребление данными ему правами. ФИО5 не принимал и не мог принять дверь от имени Багаева Д.Ю. Из представленной ответчиком копии доверенности следует, что доверенность выдана ФИО1, какое отношение к доверенности имеет истец ответчиком, не разъясняется. Сам ФИО5 на товарной накладной и акте не расписывался. Таким образом, ни самим Багаевым Д.Ю., ни его представителями поставленная дверь принята не была. Недостатки двери неоднократно фиксировались в актах осмотра инженерами сервисной службы. В ходе дополнительной экспертизы эксперт ФИО6 установил, что в металлической двери и коробе имеется производственный (монтажный) дефект в виде перекоса осей корпуса верхней петли двери и корпуса петли короба. Дефект возник по причине локальной деформации поверхности в районе крепления верхней петли во время монтажа дверей (л.д.246-247). Эксперт ФИО6 в ходе судебного заседания также пояснил суду с однозначной степенью уверенности, что указанные недостатки не могли возникнуть в ходе демонтажа двери, поскольку конструкция двери позволяет осуществить ее демонтаж без каких-либо усилий и внешних воздействий на короб. По результатам экспертизы и собранным доказательствам можно сделать однозначный вывод о ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств.

Истец Багаев Д.Ю. явился в судебное заседание, исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, а также пояснил, что дверь была доставлена по его адресу, ранее стоявшая его дверь увезена, новая дверь установлена в его (истца) отсутствие, но дату он не помнит. Когда он увидел установленную дверь, то у него было много претензий: заедали замки, поломана декоративная панель, дверь отвисала с петель, чтобы ее открыть, надо было приподнять дверь и т.д. Он позвонил в ООО «ЭСТАДООР», оттуда приехали, увезли панель двери. После чего он месяц не мог связаться с ООО. Он (истец) просил либо заменить дверь, либо вернуть его старую дверь. У него четверо детей, и надо было переезжать в квартиру. Акт приемки двери он не подписывал. ФИО5 является его товарищем, но доверенность на подписание акта приемки двери он ему не давал. Его (истца) мать - ФИО1 давала ФИО5 доверенность на согласование перепланировки в квартире.

Представитель ответчика ООО «ЭСТАДООР» по доверенности ФИО7 явился в судебное заседание, иск не признал, пояснил, что кроме Акта выполненных работ № от 19.07.2011г., подписанного ФИО5, у ООО ничего нет в подтверждение приема товара истцом, полагал, что ответчик продал истцу качественную дверь, считал, что установить момент выявленного дефекта двери в настоящее время невозможно.

06.07.2012 г. представил возражения (л.д.66-70), согласно которым между Багаевым Д.Ю. и ООО «ЭСТАДООР» 21.06.2011 г. был заключен договор розничной купли-продажи № и подписаны приложения: Договор-заказ № от ДД.ММ.ГГГГ г.; спецификация к

Дополнительному соглашению на монтажные работы по Договор-заказу № от 21.06.2011г. и Спецификация на услуги по доставке по Договор-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ В соответствии с приведенными выше документами ООО «ЭСТАДООР» взял на себя обязательства продать истцу металлическую дверь (модель ALFa C2B), организовать ее доставку, а также осуществить монтаж. Монтаж был произведен специалистами компании ООО «ЭСТАДООР», однако истец от подписания актов отказался. Истцом была направлена претензия 02.09.2011 г. в адрес ООО «ЭСТАДООР», в ответ на которую ответчик в соответствии со взятыми на себя обязательствами предложил устранить все неполадки, в случае их подтверждения при обследовании своими сервисными инженерами, однако истец от устранения недостатков также отказался. Представленные истцом Акты осмотра № и № от 04.08.2011 г. составлены не сотрудниками ответчика, в них отсутствуют данные составителей. Инженер ФИО8 никогда не работал в ООО «ЭСТАДООР», а, следовательно, не мог составлять актов осмотра. Проведенная 27.09.2011 г. истцом без уведомления ответчика экспертиза «Техническое заключение по обследованию металлической двери установленной в <адрес>, расположенной по адресу: г, Москва, <адрес> целью определения соответствия качества выполненных работ по ее установке, соответствие ГОСТ и выявление дефектов» была проведения истцом самостоятельно, исходя из чего ответчик не может признать верность экспертизы. Более того, лицензирование видов деятельности в Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном Федеральным Законом от ДД.ММ.ГГГГ № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», за исключением видов деятельности, поименованных в п.2 ст.1 Закона. На основании перечня лицензируемых видов деятельности, установленного ст. 17 Закона, следует, что экспертная деятельность не подлежит лицензированию. Исключение составляет деятельность по проведению специализированной экспертизы промышленной безопасности. Нормативно-правовыми актами РФ о сертификации работ и услуг, в частности, Законом РФ «О защите прав потребителей», Законом РФ от 10.06.93 № 5151-1 «О сертификации продукции и услуг», Постановлением Правительства РФ от 13.08.97 № 1013 «Об утверждении Перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации», Постановлением Госстандарта России от 28.02.98 № 5 «О номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации» и другими в отношении услуг экспертных учреждений обязательная сертификация не установлена. Экспертная деятельность ООО «Лаборатория строительной экспертизы» не подлежит обязательной сертификации, а, значит, без присутствия сторон и возможности вносить возражения эксперт, сделавшей данное заключение не несет никакой предусмотренной законодательством РФ ответственности за качество своей работы. ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» регламентирует проведения судебной экспертизы, которая может являться основанием для принятия судом решения по вопросам, требующим глубоких технических познаний по оценки качества товара, поставленного по Договору. Истец ссылается на положения ГОСТа 31173.2003, на который он указал в экспертизе. Однако, в данном ГОСТе 31173.2003 не указаны требования к качеству дверей, в нем указаны общие требования к монтажу изделия. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" п. 17. суду необходимо иметь в виду, что в случае продажи товара ненадлежащего качества право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю. При этом потребитель вправе требовать замены товара либо отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в том числе и технически сложного, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю. (Поставка и монтаж товара был осуществлен 10.07.2011 г. При этом претензия потребителем была составлена, лишь 02.09.2011 г.). По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи.. . может быть удовлетворен при наличии хотя бы

одного из перечисленных в п. 1 ст. 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (п. 3 ст. 503, п. 2 ст. 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (ст. ст. 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. В п. 2 ст. 475 ГК РФ также определены признаки отнесения недостатков, выявленных в товаре, к существенным, которые аналогичны установленным в Законе «О защите прав потребителей». Вместе с тем, в Законе «О защите прав потребителей» содержатся дополнительные признаки, что не противоречит ГК РФ, т.к. перечень, приведенный в ГК РФ, не является исчерпывающим (предусматривает и наличие других подобных недостатков). В частности, к "существенным" согласно Закону "О защите прав потребителей" может быть отнесен недостаток, который делает "невозможным или недопустимым использование товара в соответствии с его целевым назначением". Одним из вариантов "невозможности и недопустимости" является такой недостаток, который делает его использование по назначению опасным для жизни, здоровья или имущества граждан. Представленное истцом экспертное заключение ООО «Лаборатория строительной экспертизы» содержит следующие выводы: монтажные работы по установке входной металлической двери выполнены некачественно; внешний вид отделки металлической двери имеет нарушения ГОСТ31173-2003 «Блоки стальные дверные»; отсутствует обязательная документация (паспорта на изделия, сертификаты качества, санитарно-эпидемиологические заключения, сертификаты пожарной безопасности)», - а также рекомендуемые работы по устранению недостатков. Исходя из чего можно сделать вывод, что якобы выявленные недостатки экспертами ООО «Лаборатория строительной экспертизы» (по мнению экспертов), так как они устранимы - не являются (и не могут быть признаны) существенными. Так как дверь может выполнять свою прямую функцию, что также косвенно подтверждается экспертами. Получения паспорта изделия истцом и ознакомление его с правилами его эксплуатации подтверждается п. 7.2. Договора, подписанного сторонами. В данный момент двери, являющиеся предметом договоров доставлены и смонтированы на объекте покупателя. Недостатки, на которые он ссылается, не мешают истцу в полной мере использовать данным товаром, так как в соответствии с законом к существенным относятся недостатки товара (работы, услуги), которые делают невозможным или недопустимым использование товара. Для выявления существенных недостатков необходимо провести техническую экспертизу товара с участием ответчика. Однако, истцом не было проведено надлежащей экспертизы изделия, а также не представлено никаких доказательств существенных недостатков поставленного по Договору. Более того претензия с требованием расторжения договора-купли продажи не направлялась ответчику, тогда как Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 обязывает это сделать в течение 15 дней с момента поставки товара потребителю. Также составлении экспертизы экспертами ООО «Лаборатория строительной экспертизы» о ее проведении не был уведомлен ответчик. ООО «ЭСТАДООР» в установленные сроки удовлетворило претензию от 02.09.2011 г., в связи с чем убытки и моральный страдания не могли быть вызваны исполнением договора ответчиком.

05.12.2013 г. представитель ответчика представил возражения, согласно которым на основании № от 19.07.2011 г. и Акта выполненных работ № от 19.07.2011г. металлическая дверь была принята по договору представителем Багаева Д.Ю. по доверенности ФИО5 На основании п. 7 Акта выполненных работ № от 19.07.2011 г. покупатель к качеству товара претензий не имеет. В соответствии с п. 2 данного акта, покупатель (Багаев Д.Ю.) в результате осмотра товара претензий не выявил. Определением суда от 19.06.2013 г. по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой было поручено АНО «Центр независимых экспертиз «ЮРИДЭКС». В соответствии с выводами эксперта ФИО6, производившего исследование, отмечалось, что в предоставленных на исследование металлической двери и коробе имеется производственный монтажный дефект в виде перекоса осей корпуса верхней петли двери и корпуса петли короба. Дефект возник по причине локальной деформации поверхности в районе крепления верхней петли во время монтажа двери. Учитывая, что на момент приемки двери - 19.07.2011 г. истец подтверждает

в Акте выполненных работ № от 19.07.2011 г. целостность и качество двери, а дефект возник лишь 02.09.2011 г. Учитывая, что дверь неоднократно после направления претензии истцом (02.09. 2011 г.) демонтировалась: 27.09.2011 г. после проведенной истцом самостоятельно экспертизы; 15.09.2011 г. дверь была демонтирована и сдана на хранение истцом по договору № от 15.09. 2011 г. 19.06.2013 г. металлическая дверь при проведении судебной товароведческой экспертизы, производство которой было поручено АНО «Центр независимых экспертиз «ЮРИДЭКС», была вновь смонтирована на короб для выявления недостатков. Соответственно после монтажа, произведенного ответчиком, истец ФИО10 подтвердил качество исполнения работ по доставке товара и монтажу, подписав акты и отказавшись от претензии. Поэтому, на основе выводов эксперта Булгакова, свидетельствующих, о том что дефект возник при монтаже двери, можно сделать вывод, что данный дефект возник по вине покупателя, либо в процессе многочисленных экспертиз и демонтажей, произведенных покупателем и/или впоследствии по ходатайству сторон в рамках рассмотрения дела.

18.12.2013 г. представитель ответчика представил возражения, согласно которым согласно п. 2. ст. 499 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Соответственно, ООО «ЭСТАДООР» исполнило обязательства по доставке и установке товара. Покупатель претензий не высказал, а дефект возник в процессе последующих монтажей/демонтажей двери.

Выслушав представителя истца, истца Багаева Д.Ю. и представителя ответчика, допросив эксперта ФИО6 и свидетеля ФИО5, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему: в соответствии со ст.ст. 307,309,310 ГК РФ обязательства возникают из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из возмездных гражданско-правовых договоров.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителя» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу статьи 18 указанного закона потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 указанного закона за нарушение указанных сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела, 21 июня 2011 г. между Багаевым Д.Ю. и ООО «ЭСТАДООР» был заключен договор розничной купли-продажи № и подписаны приложения: Договор-заказ № от 21.06.2011 г.; спецификация к Дополнительному соглашению на монтажные работы по Договор-заказу № от 21.06.2011г. и Спецификация на услуги по доставке по Договор-заказу № от 21.06.2011 г. (л.д.50-51).

В соответствии с договором ООО «ЭСТАДООР» взял на себя обязательства передать истцу товар - металлическую дверь - модель ALFa C2B в собственность покупателя, а покупатель обязался принять товар и уплатить за него <данные изъяты> коп. (п.1.1 договора). Стоимость товара была оплачена истцом в тот же день (л.д.52).

Согласно п.5.1. договора гарантийный срок на замковую группу и дверной блок составляет три года со дня передачи товара, на деревянные элементы – один год.

Согласно спецификации ответчик также обязан организовать доставку двери и осуществить установку (монтаж) за 12 рабочих дней, изготовление панели – 25 рабочих дней. Стоимость доставки и монтажа двери определена в <данные изъяты> руб.

Всего истцом оплачено ответчику <данные изъяты> коп., монтаж двери был произведен, что не отрицает представитель ответчика.

Согласно акту осмотра № от 04.08.2011 г. двери имеются дефекты: на третьем зеркальном квадрате имеется производственный дефект (л.д.53). Ответчиком некачественно выполнены монтажные работы согласно акту осмотра № от 04.08.2011 г. (л.д.54): замок клинет на первом обороте, при вскрытии временной панели обнаружен производственный мусор.

Данные акты выполнены на бланке ООО «ЭСТАДООР», подписаны инженером ФИО8 и Багаевым Д.Ю.

Согласно п.3.9 договора право собственности на товар переходит к покупателю с момента подписания Акта передачи товара.

Акт приема товара не подписан Багаевым Д.Ю., что не отрицал в судебном заседании представитель ответчика.

Истцом 02.09.2011 г. направлена претензия в адрес ООО «ЭСТАДООР», в которой он просит в связи с неоднократными нарушениями со стороны ответчика сроков по договору, продажам товара с недостатками, а также наличием существенных недостатков при монтаже товара вернуть уплаченную за товар сумму <данные изъяты> руб., осуществить демонтаж двери до 10-00 час 08.09.2011 г. и возместить убытки в размере <данные изъяты> руб., причиненных повреждением гипсового портала в квартире при монтаже двери (л.д.55-56,57).

13.09.2011 г. истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о демонтаже двери 14.09.2011 г., с указанием, что после неоднократных поломок и смене полотна дверь осталась также в недоделанном виде и не рабочем состоянии, перекошенная, заваленная, в противном случае истец будет вынужден демонтировать двери и сдать на склад ответственного хранения, которая принята представителем ответчика 13.09.2011 г. (л.д.58).

15.09.2011 г. между Багаевым Д.Ю. и ЗАО «Деликатный переезд» был заключен договор хранения № (л.д.6-11,15-17,19-25), согласно которому металлическая дверь была демонтирована и вывезена на хранение на склад.

На основании ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование заявленных исковых требований истцом было представлено техническое заключение ООО «Лаборатория строительной экспертизы» от 27.09.2011 г., согласно выводам которого в результате обследования входной металлической двери в квартире №3 многоквартирного жилого дома, с целью определения соответствия качества выполненных работ по ее установке требованиям ГОСТ и выявления дефектов, расположенного по адресу: <адрес>, - эксперты пришли к выводу: монтажные работы по установке входной металлической двери выполнены некачественно; внешний вид отделки металлической двери имеет нарушения ГОСТ 31173-2003 «Блоки стальные дверные»; отсутствует обязательная документация (паспорта на изделия, сертификаты качества, санитарно-эпидемиологические заключения, сертификаты пожарной безопасности); для устранения выявленных дефектов установки металлической двери необходимо выполнить следующие работы. Металлическая входная дверь и фриз: демонтировать наличники с сохранением - 3 м.п.; демонтировать металлическую дверь с коробкой - 1,89 кв.м; установить временную входную дверь - 1,89 кв.м; демонтировать временную входную дверь - 1,89 кв.м; смонтировать металлическую дверь с коробкой - 1,89 кв.м; смонтировать наличники - 5 п.м.; демонтировать гипсовый фриз - 1,55 м.п.; изготовить новый гипсовый фриз по лекалам-41,79 кв.дм; установить новый гипсовый фриз - 1,55 м.п. Согласно произведенным расчетам и обмерам, осуществлённым экспертом, можно сделать следующие выводы: для устранения последствий для устранения последствий некачественного монтажа металлической двери необходимо выполнить работы, перечень и стоимость которых указаны в Приложении № 2 «Смета на ремонтно-восстановительные работы». Стоимость работ по металлической двери и гипсового фриза квартиры № 3 на август 2011 г. составляет <данные изъяты> коп., в том числе, НДС-18% - <данные изъяты> коп. (л.д.32-47).

В связи с несогласием с представленным истцом техническим заключением по ходатайству представителя ответчика определением суда от 27.07.2012 г. (л.д.127-128) по делу была назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза в ООО «ГБТЭ», по заключению которой от 23.10.2012 г. (л.д.131-151) на вопрос 1: Имеются ли производственные дефекты металлической двери (дверного полотна и рамы), если имеются, то какие? Ответ - в результате проведенных исследований установлено, что производственных дефектов на дверном полотне и главном коробе не обнаружено, однако металлический предварительный короб (монтажная рама), в который устанавливается главный короб, на момент проведения экспертизы отсутствовал. На вопрос 2: Имеются ли дефекты монтажа и установки металлической двери (дверного полотна и рамы), если имеются, то какие? Ответ - так как на момент обследования металлическая дверь (дверное полотно, главный короб и фурнитура) демонтированы из дверного проема по адресу: Москва, <адрес>, - и хранятся на складе ЗАО «Деликатный переезд» по адресу: <адрес>, - дефекты монтажа и установки не представляется возможным. На вопрос 3: Возможна ли эксплуатация металлической двери по целевому назначению вследствие выявленных недостатков и являются ли указанные недостатки существенными? Ответ- эксплуатация металлической двери по целевому назначению возможна при условии установки

исследуемых элементов (дверное полотно, главный короб и фурнитура) в металлический предварительный короб (монтажная рама), установленный в подготовленный монтажный проем и устранении дефектов, возникших в результате демонтажа. На вопрос 4: Вносились ли истцом изменения в конструкцию товара? Ответ - представленные на экспертизу элементы двери (дверное полотно, главный короб и фурнитура) соответствуют договору розничной купли-продажи № и паспорту изделия, однако в связи с отсутствием металлического предварительного короба (монтажной рамы) полно ответить на данный вопрос не представляется возможным. На вопрос 5: Соответствует ли металлическая дверь паспорту изделия договору розничной купли-продажи № от 21.09.2011 года с приложениями (л.д. 50 - 51)? Ответ - представленные на экспертизу элементы двери (дверное полотно, главный короб и фурнитура) соответствуют договору розничной купли-продажи № и паспорту изделия, однако в связи с отсутствием металлического предварительного короба (монтажной рамы) полно ответить на данный вопрос не представляется возможным. На вопрос 6: Отвечает ли металлическая дверь Сертификатам соответствия? Ответ - так как элементы двери (дверное полотно, главный короб и фурнитура) представлены на экспертизу без металлического предварительного короба (монтажной рамы), демонтированы и хранятся складе ЗАО «Деликатный переезд» по адресу: <адрес>, - проверить на соответствие требованиям Сертификатов соответствия не представляется возможным.

По ходатайству представителя истца определением суда от 19.06.2013 г. (л.д.224-225) по делу была назначена и проведена дополнительная судебная товароведческая экспертиза в АНО «ЦНЭ «ЮРИДЭКС», по заключению которой от 09.09.2013 г. (л.д.228-251) на вопрос 1: присутствует ли производственный дефект в верхней петле двери (дверное полотно и главный короб). Если таковой имеется, то возможна ли эксплуатация двери с данным дефектом? Ответ - в предоставленных на исследование металлической двери и коробе имеется производственный (монтажный) дефект в виде перекоса осей корпуса верхней петли двери и корпуса петли короба. Дефект возник по причине локальной деформации поверхности в районе крепления верхней петли во время монтажа двери. Эксплуатация двери с данным дефектом вызовет либо значительный износ корпусов и оси верхней петли, либо усталостные трещины в теле оси, что в свою очередь однозначно приведёт к разрушению верхней петли. Следовательно, эксплуатация петли с данным дефектом недопустима. На вопрос 2: имеются ли дефекты демонтажа двери (дверное полотно и главный короб), произведённого истцом Багаевым Д.Ю., если имеются, то какие, и возможно ли в настоящее время установить причины возникновения данных дефектов, могут ли они являться причиной невозможности использования двери по целевому назначению? Ответ - представленные на исследование металлическая дверь, короб, элементы каркаса, крепёжные элементы, фурнитура замка и инструкция по эксплуатации не имеет дефектов демонтажа, произведенного истцом Багаевым Д.Ю.

В связи с несогласием представителя ответчика с заключением дополнительной судебной экспертизы в судебном заседании был допрошен эксперт ФИОБ, который в полном объеме подтвердил выводы указанной экспертизы, а также показал, что производственный дефект в виде перекоса осей корпуса верхней петли двери и корпуса петли короба является дефектом деформации рамы. Он (эксперт) осматривал дверь вместе с рамой на складе, составил заключение также на основании материалов дела, в том числе, досудебного исследования, когда дверь еще стояла на месте, сравнивая ранее сделанные фотографии с непосредственным осмотром двери. Эксплуатация двери с данным дефектом невозможна, может лопнуть верхняя ось, которая все время гнется, в ней накапливается напряжение, в итоге происходит разрушение, и дверь упадет на человека, который ее открывает. Категорически утверждал, что дефект возник во время монтажа двери, а не во время ее эксплуатации. При его личном осмотре двери дефекты были те же, что и в описании досудебного исследования. Короб двери не имел значения для выявления такой деформации. Считал, что, поскольку Акт приема товара не подписан, значит, товар не продан.

У суда нет оснований не доверять как дополнительному экспертному заключению, произведенному АНО «ЦНЭ «ЮРИДЭКС», так и показаниям эксперта ФИО6, в связи с чем суд считает возможным положить в основу решения выводы, изложенные в заключении эксперта, поскольку данное заключение проведено по определению суда с осмотром металлической двери, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за заведомо ложное заключение, имеет необходимые познания и квалификацию.

Оценивая заключение первоначальной судебной товароведческой экспертизы, суд полагает ее неполной, учитывая, что вопросы, предложенные представителем истца при назначении дополнительной судебной экспертизы, не были поставлены ранее перед экспертами, в связи с чем судом и была назначена по настоящему делу дополнительная судебная товароведческая экспертиза.

Представитель ответчика представил суду Акт выполненных работ № от 19.07.2011г., подписанный ФИО5 20.07.2011 г., утверждая, что металлическая дверь была принята по договору представителем Багаева Д.Ю. по доверенности ФИО5. На основании п. 7 Акта выполненных работ № от 19.07.2011 г. покупатель к качеству товара претензий не имеет. В соответствии с п. 2 данного акта, покупатель (Багаев Д.Ю.) в результате осмотра товара претензий не выявил.

Оценивая представленные акт и товарную накладную от 19.07.2011 г., суд относится к ним критически и не может принять в качестве доказательства приема товара истцом, поскольку, как следует из представленной представителем ответчика первого листа доверенности от 29.03.2010 г., ФИО5 являлся представителем ФИО1, а не истца.

Кроме того, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО5 показал, что является другом истца Багаева Д.Ю., который никогда не выдавал ему доверенность действовать от своего имени, такую доверенность ему давала мать истица – ФИО1. Акт выполненных работ № от 19.07.2011г и товарную накладную от 19.07.2011 г. на спорную дверь он (Дунаев) за истца не подписывал, подпись под указанными документами ему не принадлежит, по адресу установки двери он никогда не был.

У суда нет оснований не доверять указанным показаниям, кроме того, представителем ответчика не представлены доказательства, которые подтверждали бы полномочия ФИО5 действовать в интересах истца при подписании указанных документов.

Таким образом, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает установленным и доказанным факта передачи истцу Багаеву Д.Ю. товара ненадлежащего качества, в связи с чем требования истца о возврате уплаченной суммы по договору от 21.06.2011 года в размере <данные изъяты> коп. подлежат удовлетворению.

С учетом того, что претензия с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы и возмещении убытков была получена продавцом от Багаева Д.Ю. 02.09.2011 г., однако в 10-дневный срок, предусмотренный ст.22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», она в добровольном порядке удовлетворена не была, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Багаева Д.Ю. неустойку за просрочку исполнения обязательства.

Размер неустойки, исходя из требований ст.23 названного Закона (1% за каждый день просрочки), за период с 12.09.2011 г. по 17.10.2013 г. составил согласно представленному истцом расчету <данные изъяты> коп., также истец просил взыскивать, взыскать с ответчика, начиная с 18.10.2013 г. по день фактического исполнения обязательства из расчета <данные изъяты> руб. в день.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна

последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям невыполнения обязательства и считает необходимым на основании ст. 333 ГК РФ снизить её до <данные изъяты> руб. 00 коп.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Учитывая изложенное, суд считает, что расходы, понесенные истцом за перевозку товара на склад материальных ценностей в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., за оплату услуг по хранению товара в размере <данные изъяты> коп., по оплате технического заключения в размере <данные изъяты> руб. 00 коп. являются убытками, подлежащими возмещению с ответчика в порядке ст.15 ГК РФ.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, учитывая характер и объем причиненных потребителю нравственных и физических страданий, фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных им страданий, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца <данные изъяты> рублей 00 коп. в качестве компенсации морального вреда.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на проведение дополнительной судебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Федерального Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы,

присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ч.1 ст.46 Бюджетного кодекса РФ суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации подлежат зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Поскольку в добровольном порядке ответчик не удовлетворил требование истца о возврате уплаченной за товар суммы, с ответчика согласно Закону «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в доход государства в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя, из которой половина суммы штрафа подлежит взысканию с пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право», представлявшей в суде интересы истца.

Таким образом, размер штрафов, подлежащих взысканию с ответчика, составляет <данные изъяты>

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета города Москвы штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> коп., а также взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> коп.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты> коп.

Согласно ч. 5 ст. 503 ГК РФ при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества. При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований Багаева Д.Ю., в том числе в части возврата уплаченной за товар суммы, суд полагает необходимым обязать Багаева Д.Ю.

в течение тридцати дней после возмещения ему ООО «ЭСТАДООР» денежных средств в сумме <данные изъяты> коп. (общий размер удовлетворенных судом исковых требований) возвратить ООО «ЭСТАДООР» металлическую дверь модели ALFa C2B.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» в интересах Багаева <данные изъяты> к ООО «ЭСТАДООР» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Багаева <данные изъяты> возврат уплаченной за товар суммы в размере <данные изъяты> коп., неустойку в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., убытки в размере <данные изъяты> руб. 00 коп. за перевозку товара на склад материальных ценностей, убытки в размере <данные изъяты> коп. за оплату услуг по хранению товара, расходы по оплате технического заключения в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб. 00 коп., а всего – <данные изъяты>

Обязать Багаева <данные изъяты> в течение тридцати дней после возмещения ему ООО «ЭСТАДООР» денежных средств в размере <данные изъяты> копеек возвратить ООО «ЭСТАДООР» металлическую дверь модели ALFa C2B.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты> коп., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> коп., а всего – <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Имеешь право» штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца с дня изготовления решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

Я.Б. Соболева