

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 марта 2014 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Родниковой У.А., при секретаре Гордовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-894/2014 по иску Ермиловой Ю. А. к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя и возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ермилова Ю.А. обратилась в суд с иском к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя и возмещении морального вреда. Просит суд взыскать с ответчика ООО «ЭСТАДООР» в пользу истца Ермиловой Ю. А. сумму неустойки за просрочку поставки товара в размере 27 365 <данные изъяты>, за просрочку исполнения требований потребителя в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, за просрочку выполнения работ по настройке замка в размере <данные изъяты> 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> 00 копеек. В подтверждение доводов искового заявления указывает, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ООО «ЭСТАДООР» договор купли-продажи № №, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по передаче товара в собственность покупателя. Согласно п. 1.2 договора, наименование, количество, ассортимент и стоимость товара устанавливается в спецификации (договор-заказ), являющейся неотъемлемой частью договора. В соответствии со спецификацией № от ДД.ММ.ГГГГ в номенклатуру поставляемых товаров входила дверь, оснащенная биометрической системой контроля доступа. Данная дверь была передана истцу и установлена в дверной проем ДД.ММ.ГГГГ, но при этом биометрическая система контроля доступа оказалась неисправна, не функционировала должным образом. Ответчик предпринял попытку устранить неисправность своими силами, однако это ему не удалось, и привело к полному отключению указанной системы. В связи с тем, что товар, поставленный ответчиком, не соответствовал заявленным параметрам, истец вправе требовать уменьшения его покупной цены. Точная цена системы биометрического контроля доступа не указана в спецификации. В данном документе присутствует товарная позиция «Дверь», в состав которой входит указанная система. В связи с этим истец полагает, что для определения точной суммы денежных средств, на которую должна быть соразмерно уменьшена покупная цена товара, необходимо истребовать у ответчика сведения о стоимости системы биометрического контроля доступа, и документы, подтверждающие указанные сведения. Согласно спецификации полная стоимость поставляемого товара была установлена в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, стоимость работ по монтажу двери – в размере <данные изъяты> 00 копеек, стоимость работ по доставке двери и подъему на этаж – <данные изъяты> 00 копеек. Общая цена договора составила <данные изъяты> <данные изъяты>. Предоплата была определена в размере <данные изъяты> % от общей цены договора. В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 договора, истец уплатил ответчику предоплату в размере <данные изъяты> 00 копеек, в день заключения договора (ДД.ММ.ГГГГ), и оплатил оставшуюся часть цены договора в размере <данные изъяты> 50 копеек за десять рабочих дней до истечения срока поставки (ДД.ММ.ГГГГ). Таким образом, истец оплатил 100 % стоимости товара до его поставки. Согласно п. 3.2 договора, срок поставки товара на склад продавца (ответчика) составляет 47 рабочих дней с момента заключения договора. Это означает, что товар должен был быть поставлен на склад продавца не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Фактически товар был поставлен на склад ответчика позже установленного срока, и возможность принять его была предоставлена истцу только ДД.ММ.ГГГГ. Товар был передан истцу только ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка передачи товара ответчику составила 27 дней. В связи с тем, что ответчик передал истцу товар с нарушением сроков, определенных договором № от ДД.ММ.ГГГГ, а истец внес оплату за товар в размере 100 % от его стоимости,

истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, согласно представленному расчету, в размере <данные изъяты> 27 копеек. Ответчик передал истцу товар с существенными недостатками, исключавшими использование товара по назначению. Об этих недостатках была сделана соответствующая запись на переданном ответчику экземпляре товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. Позднее истец неоднократно в устной форме обращался к ответчику с требованием устранить недостатки товара. В связи с этим, ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ответчика Коноваловым был произведен осмотр двери, составлен акт осмотра, в котором были отмечены указанные недостатки товара. Однако в дальнейшем ответчик не принял мер к устранению недостатков товара. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику досудебную претензию, в которой просил снизить покупную стоимость товара и уплатить сумму неустойки за просрочку поставки товара, а также предлагал обсудить вопрос об урегулировании спора по договору № в рамках переговоров. Факт направления указанной претензии ответчику подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения. Указанная претензия вручена ответчику ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается распечаткой с сайта ФГУП «Почта России». Фактически, ответчик не удовлетворил указанные требования истца. Акт-рекламация, в котором были указаны подлежащие устранению недостатки товара, был составлен представителем ответчика ДД.ММ.ГГГГ, следовательно ответчик обязан был удовлетворить требования истца о соразмерном снижении покупной стоимости товара в течение 15 дней со дня составления акта-рекламации, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Фактически, ответчик устранил недостатки товара только ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, просрочку исполнения требований истца следует исчислять с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть в течение 145 дней. Таким образом, из представленного истцом расчета следует, что неустойка за <данные изъяты> дней просрочки составляет <данные изъяты> <данные изъяты>. Кроме того, ответчик нарушил срок выполнения работ по монтажу двери, которые он должен был выполнить согласно дополнительному соглашению на монтажные работы от ДД.ММ.ГГГГ. Нарушение выразилось в том, что ответчик не осуществил настройку замка, которая обозначена в разделе «б» спецификации как один из видов работ. Согласованной с истцом в соответствии с дополнительным соглашением датой выполнения работ по монтажу являлось ДД.ММ.ГГГГ. В этот день ответчик выполнил все работы по монтажу, кроме настройки замка. Таким образом, согласно представленному расчету, в соответствии с п. 5 ст. 28 «Закона о защите прав потребителей», сумма неустойки составляет <данные изъяты> 00 копеек. Своими противоправными действиями (бездействием) ответчик причинил истцу значительные моральные страдания. Истец не имел возможности запирать смонтированную ответчиком дверь своей квартиры на замок, в связи с чем сам истец и его имущество, находящееся в квартире, были подвергнуты риску преступных посягательств.

Представитель истца по доверенности Бычков П.С. в судебное заседание явился. Уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Извещен надлежащим образом. О причинах неявки не сообщает.

Согласно ч.3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Принимая во внимание длительность судебного разбирательства, соблюдение принципов добросовестности поведения сторон, разумных сроков судебного разбирательства, а также то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств о наличии обстоятельств, препятствующих его участию в судебном заседании, суд принимает решение в отсутствие не явившегося ответчика, поскольку признает поведение ответчика направленным на затягивание процесса, а неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.1 ГК РФ, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.ст. 307, 309-310, 393 ГК РФ обязательства возникают из договора или иных оснований, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от обязательств не допускается, при этом должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктами 1, 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков (существенного нарушения требований к качеству товара), если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

При этом согласно ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» указанное требование потребитель вправе предъявить продавцу в течение гарантийного срока, либо в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет.

Согласно ст. 487 ГК РФ, в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Статьями 456, 469 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, качество которого соответствует договору купли-продажи. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно ст.ст. 470, 471 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи. Гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Статья 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ст. 20-22 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. В случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером) – в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статья 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя, согласно которой за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ООО «ЭСТАДООР» договор купли-продажи № 4009182, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по передаче товара в собственность покупателя.

Согласно п. 1.2 договора, наименование, количество, ассортимент и стоимость товара устанавливается в спецификации (договор-заказ), являющейся неотъемлемой частью договора. В соответствии со спецификацией № от ДД.ММ.ГГГГ в номенклатуру поставляемых товаров входила дверь, оснащенная биометрической системой контроля доступа. Данная дверь была передана истцу и установлена в дверной проем ДД.ММ.ГГГГ, но при этом биометрическая система контроля доступа оказалась неисправна, не функционировала должным образом. Ответчик предпринял попытку устранить неисправность своими силами, однако это ему не удалось, и привело к полному отключению указанной системы. В связи с тем, что товар, поставленный ответчиком, не соответствовал заявленным параметрам, истец вправе требовать уменьшения его покупной цены. Точная цена системы биометрического контроля доступа не указана в спецификации. В данном документе присутствует товарная позиция «Дверь», в состав которой входит указанная система. В связи с этим истец полагает, что для определения точной суммы денежных средств, на которую должна быть соразмерно уменьшена покупная цена товара, необходимо истребовать у ответчика сведения о стоимости системы биометрического контроля доступа, и документы, подтверждающие указанные сведения. Согласно спецификации полная стоимость поставляемого товара была установлена в размере <данные изъяты> 50 копеек, стоимость работ по монтажу двери – в размере <данные изъяты> 00 копеек, стоимость работ по доставке двери и подъему на этаж – <данные изъяты> 00 копеек. Общая цена договора составила <данные изъяты> 50 копеек. Предоплата была определена в размере 50 % от общей цены договора. В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 договора, истец уплатил ответчику предоплату в размере <данные изъяты> 00 копеек, в день заключения договора (ДД.ММ.ГГГГ), и оплатил оставшуюся часть цены договора в размере <данные изъяты> <данные изъяты> за десять рабочих дней до истечения срока поставки (ДД.ММ.ГГГГ). Таким образом, истец оплатил 100 % стоимости товара до его поставки. Согласно п. 3.2 договора, срок поставки товара на склад продавца (ответчика) составляет 47 рабочих дней с момента заключения договора. Это означает, что товар должен был быть поставлен на склад продавца не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Фактически товар был поставлен на склад ответчика позже установленного срока, и возможность принять его была предоставлена истцу только ДД.ММ.ГГГГ. Товар был передан истцу только ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка

передачи товара ответчику составила 27 дней. В связи с тем, что ответчик передал истцу товар с нарушением сроков, определенных договором № от ДД.ММ.ГГГГ, а истец внес оплату за товар в размере 100 % от его стоимости, истец вправе требовать от ответчика уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, согласно представленному расчету, в размере <данные изъяты> 27 копеек. Ответчик передал истцу товар с существенными недостатками, исключавшими использование товара по назначению. Об этих недостатках была сделана соответствующая запись на переданном ответчику экземпляре товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ. Позднее истец неоднократно в устной форме обращался к ответчику с требованием устранить недостатки товара. В связи с этим, ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ответчика Коноваловым был произведен осмотр двери, составлен акт осмотра, в котором были отмечены указанные недостатки товара. Однако в дальнейшем ответчик не принял мер к устранению недостатков товара. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику досудебную претензию, в которой просил снизить покупную стоимость товара и уплатить сумму неустойки за просрочку поставки товара, а также предлагал обсудить вопрос об урегулировании спора по договору № в рамках переговоров. Факт направления указанной претензии ответчику подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения. Указанная претензия вручена ответчику ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается распечаткой с сайта ФГУП «Почта России». Фактически, ответчик не удовлетворил указанные требования истца. Акт-рекламация, в котором были указаны подлежащие устранению недостатки товара, был составлен представителем ответчика ДД.ММ.ГГГГ, следовательно ответчик обязан был удовлетворить требования истца о соразмерном снижении покупной стоимости товара в течение 15 дней со дня составления акта-рекламации, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Фактически, ответчик устранил недостатки товара только ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, просрочку исполнения требований истца следует исчислять с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть в течение 145 дней. Таким образом, из представленного истцом расчета следует, что неустойка за 145 дней просрочки составляет <данные изъяты> <данные изъяты>. Кроме того, ответчик нарушил срок выполнения работ по монтажу двери, которые он должен был выполнить согласно дополнительному соглашению на монтажные работы от ДД.ММ.ГГГГ. Нарушение выразилось в том, что ответчик не осуществил настройку замка, которая обозначена в разделе «б» спецификации как один из видов работ. Согласованной с истцом в соответствии с дополнительным соглашением датой выполнения работ по монтажу являлось ДД.ММ.ГГГГ. В этот день ответчик выполнил все работы по монтажу, кроме настройки замка. Таким образом, согласно представленному расчету, в соответствии с п. 5 ст. 28 «Закона о защите прав потребителей», сумма неустойки составляет <данные изъяты> 00 копеек.

Указанные доводы нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу и не были оспорены ответчиком.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исследовав представленные доказательства, суд считает обоснованными доводы истца о нарушении прав потребителя. Кроме того, суд учитывает, что ответчиком не предоставлено доказательств, опровергающих доказательства, предоставленные истцом.

Таким образом, суд принимает во внимание расчет, представленный истцом, и считает необходимым взыскать с ответчика неустойку за просрочку поставки товара в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, неустойку за просрочку выполнения работ по настройке замка в размере <данные изъяты> 00 копеек.

Суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения требований истца о снижении покупной цены товара, поскольку сумма данных требований истцом не обозначена и не подтверждена соответствующими

доказательствами.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в силу ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Своими противоправными действиями (бездействием) ответчик причинил истцу значительные моральные страдания. Истец не имел возможности запереть смонтированную ответчиком дверь своей квартиры на замок, в связи с чем сам истец и его имущество, находящееся в квартире, были подвергнуты риску преступных посягательств.

Таким образом, суд, с учетом причиненных истцу нравственных страданий, считает необходимым взыскать с Ответчика в пользу Истца компенсацию морального вреда в

размере <данные изъяты>

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу разъяснения, содержащегося в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца в размере <данные изъяты> <данные изъяты>.

Согласно п. 8 ст. 333.20 НК РФ, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, а исковые требования удовлетворены судом частично, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных судом требований в сумме <данные изъяты> <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ермиловой Ю. А. к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в пользу Ермиловой Ю. А. неустойку за просрочку поставки товара в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, неустойку за просрочку выполнения работ по настройке замка в размере <данные изъяты> 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> 00 копеек, штраф в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд города Москвы в течение одного месяца.

Решение изготовлено в окончательной форме 21 марта 2014 года.

Судья

У.А. Родникова