

Дело № 2-3262/2014 15 апреля 2014 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(извлечение для размещения на Интернет-сайте суда)

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Барминой Е.А.,

при секретаре Мосине Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Голубкова Э.В. к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании суммы, неустойки, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Голубков Э.В. обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании суммы, уплаченной за товар (металлические двери) в размере 99.630 рублей 00 коп., уплаченной за монтажные работы в размере 39.360 рублей 00 коп., уплаченной за услуги по доставке товара в размере 4.950 рублей 00 коп., неустойки за нарушение срока поставки предварительно оплаченного товара в размере 50.313 рублей 15 коп., неустойки за нарушение сроков выполнения работ по установке дверей в размере 119.260 рублей 80 коп., неустойки за нарушение сроков оказания услуг по доставке в размере 14.998 рублей 50 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 10.000 рублей 00 коп., штрафа.

Свои исковые требования обосновывает тем, что 19.05.2013 года между сторонами были заключены два договора розничной купли-продажи металлических дверей. Согласно дополнительным соглашениям, ответчик обязался оказать услуги по доставке и монтажу указанных дверей. Однако, ответчик в сроки предусмотренные договорами своих обязательств не исполнил. 03.09.2013 года в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении договора.

Представитель истца Голянов П.Н. в судебное заседание явился, исковые требования поддерживает в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Ладченков И.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования признает, суду пояснил, что заказанные истцом металлические двери действительно истцу не были поставлены. Уплаченные истцом денежные средства не возвращаются по указанию руководства организации.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 19.05.2013 года между сторонами были заключены договор № Х и договор № Х на изготовление металлических дверей стоимостью 53.257 рублей 50 коп., и 46.372 рубля 50 коп. (л.д. 6-7).

Согласно спецификации к договору, истцом также были заказаны услуги по доставке и монтажу металлических дверей на сумму 4.950 рублей 00 коп. и 39.360 рублей 00 коп. соответственно (л.д. 8).

Во исполнение указанного договора, истцом были оплачены денежные средства на общую сумму 143.940 рублей 00 коп., что подтверждается кассовыми чеками (л.д. 9).

Таким образом, истцом была в полном объеме внесена плата за товар (металлические двери) и услуги по доставке и монтажу товара.

Согласно договоров от 19.05.2013 года, срок поставки товара составлял 38 рабочих дней (л.д. 6-оборот, 7-оборот).

Как указывает истец, в установленный срок товар поставлен не был, в связи с чем, 23.07.2013 года истец направил ответчику претензию (л.д. 11-13), а 01.09.2013 года заявление о расторжении заключенного договора (л.д. 9а-10).

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил тот факт, что до настоящего времени товар истцу не поставлен.

В соответствии со ст. 23.1 закона «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При указанных обстоятельства, поскольку в срок установленный договором, товар (металлические двери) не были поставлены истцу, истец вправе требовать расторжения заключенного договора и возврата уплаченных денежных средств.

Согласно ч. 3 ст. 23.1 закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 25.07.2013 года по 05.11.2013 года в размере 50.313 рублей 15 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расчет неустойки, представленный истцом (л.д. 5), судом проверен, признан правильным, арифметических ошибок не содержит.

Спецификацией к договору были предусмотрены доставка и монтаж покупаемых

истцом металлических дверей. Поскольку товар (металлические двери) истцу поставлены не были, следовательно, денежные суммы за нереализованные истцом услуги по доставке и монтажу дверей также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В силу ч. 5 ст. 28 вышеуказанного закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 указанной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истец просит взыскать неустойку за нарушение сроков выполнения работ по монтажу дверей в размере 119.260 рублей 80 коп, и за нарушение сроков оказания услуг по доставке товара в размере 14.998 рублей 50 коп. Представленный истцом расчет (л.д. 5) судом проверен, арифметических ошибок не содержит.

Однако, в указанном расчете истцом не учтены положения ч. 5 ст. 28 закона «О защите прав потребителей», согласно которым, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков выполнения работ по монтажу дверей в размере 39.360 рублей 00 коп., и за нарушение сроков по доставке товара в размере 4.950 рублей 00 коп.

В соответствии ч. 6 ст. 13 закона «О защите прав потребителя», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 119.281 рубль 58 коп. $(/143.940,00 + 50.313,15 + 39.360,00 + 4.950,00/ \times 50\%)$.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату

услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов истцом представлена квитанция на сумму 10.000 рублей 00 коп. (л.д. 14).

Принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, количество проведенных судебных заседаний, а затраченное на его рассмотрение время, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из принципа разумности, суд полагает заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя завышенными, и подлежащими снижению до 5.000 рублей 00 коп.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 5.585 рублей 63 коп. $(/143.940,00 + 50.313,15 + 39.360,00 + 4.950,00 - 200.000,00/ \times 1\% + 5.200,00)$.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Голубкова Э.В. к ООО «ЭСТАДООР» о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании суммы, неустойки, штрафа, судебных расходов, - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № X от 19 мая 2013 года, заключенный между Голубковым Э.В. и ООО «ЭСТАДООР».

Расторгнуть договор № X от 19 мая 2013 года, заключенный между Голубковым Э.В. и ООО «ЭСТАДООР».

Взыскать в пользу Голубкова Э.В. с ООО «ЭСТАДООР» сумму, уплаченную по договору, в размере 143.940 рублей 00 коп., неустойку за нарушение установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 25.07.2013 года по 05.11.2013 года в размере 50.313 рублей 15 коп., неустойку за нарушение сроков выполнения работ по монтажу за период с 25.07.2013 года по 05.11.2013 года в размере 39.360 рублей 00 коп., неустойку за нарушение сроков оказания услуг по доставке за период с 25.07.2013 года по 05.11.2013 года в размере 4.950 рублей 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 119.281 рубль 58 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 5.000 рублей 00 коп., а всего взыскать 362.844 (триста шестьдесят две тысячи восемьсот сорок четыре) рубля 73 коп.

Взыскать с ООО «ЭСТАДООР» государственную пошлину в доход государства в размере 5.585 (пять тысяч пятьсот восемьдесят пять) рублей 63 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья