

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Город Москва 01 апреля 2011 года

Мировой судья судебного участка №207 района Дорогомилово города Москвы-Соломатина О.А., при секретаре Волковой М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-100/11 по иску Кондратьевой Е.П. к ООО «Компания Оконный Континент» о компенсации причиненного морального вреда и возмещении затрат на оплату юридических услуг,

УСТАНОВИЛ:

Кондратьева Елена Петровна обратилась в суд с иском к ООО «Компания «Оконный континент» о компенсации морального вреда и возмещении затрат на оплату юридических услуг, мотивируя тем, что 07.07.2010года между ней и ответчиком был заключен договор купли- продажи №МОЭ-1142 пластиковых окон. После установки и монтажа пластиковых окон ею было обнаружено, что товар был продан с недостатками. Она обратилась в ООО «Компания «Оконный континент» с просьбой устранить недостатки товара, однако в удовлетворении ее просьбы было отказано и только после направления письменной претензии и копии проекта искового заявления в суд, копий проектов жалоб в прокуратуру и «Роспотребнадзор» недостатки были устранены. Ввиду сложившейся ситуации и причинения значительных неудобств и нравственных страданий истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере xxx, а также расходы на оплату юридических услуг в размере xxx.

Истец Кондратьева Е.П. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Оконный континент» по доверенности Суханов С.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, мотивируя тем, что согласно заключенного договора между истцом и ответчиком, организацией были произведены работы по установке и монтажу окон надлежащего качества. Когда от истца поступил телефонный звонок с претензией по поводу размера окон, ООО «Компания «Оконный континент» в лице директора пояснил истцу, что приедут замерщики и произведут осмотр оконных конструкций. После осмотра оконных конструкций между ответчиком и истцом было

подписано дополнительное соглашение, были сняты новые размеры окон и все требования истца, отраженные в претензии выполнены. Ответчик считает, что исковые требования истца необоснованны, поскольку работа была выполнена качественно изначально и переделка окон была осуществлена из уважения к покупателю и полагает требования истца о компенсации морального вреда необоснованными, требования о взыскании расходов, затраченных на оказание юридических услуг завышенными.

Допрошенный свидетель Беликов Виктор Владимирович, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний, пояснил, что является супругом Кондратьевой Е.П., по образованию он инженер - электрик, изучал строительную механику и полагает, что при установке окон была допущена техническая ошибка, и окна должны были быть установлены по другому принципу.

Выслушав объяснения истца Кондратьевой Е.П., представителя Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Оконный континент» Суханова С.Ю., допросив свидетеля Беликова В.В., исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 07 июля 2010года между истцом и ответчиком был заключен договор купли- продажи №МОЭ-1142 пластиковых окон.(л.д.7-14). Стоимость товара и выполненных работ согласно представленной истцом товарной накладной составила xxx (л.д.15).

5 августа 2010года истец принимая работу, указала в акте приемки выполненных работ, что произведенная монтажниками отделка окон выполнена некачественно. (л.д.50)

12 августа 2010 года в порядке досудебного урегулирования спора истец обратилась в ООО «Компания «Оконный континент» с письменной претензией с требованием устранить недостатки проданного товара ненадлежащего качества в течение 14 дней, выплатить в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг денежные средства в сумме xxx, компенсировать моральный вред в сумме xxx.(л.д.16-20).

15 августа 2010 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение, во исполнение которого компанией «Оконный континент» только по истечении 24 дней были выполнены требования истца по качеству товара, отраженные в претензии, что подтверждается актами приема - передачи выполненных работ от 07.09.2010г. и от 8.09.2010года (л.д.16, 53-54).

Таким образом, своими действиями ответчик причинил истцу неудобства, моральные страдания, которые выразились в неоднократном обращении в Компанию «Оконный континент» об устранении недостатков некачественно выполненных работ, в затратах, которые истец вынуждена была понести: за оказание юридических услуг.

В силу ст.4 Закона РФ» О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работы и услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьи лицом.

В соответствии с п.1 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 указанного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

На основании п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности, в данном случае лежит на продавце, однако ответчиком доказательств, подтверждающих факт отсутствия недостатков товара, не представлено.

Более того, то обстоятельство, что товар имеет недостатки подтверждается актами выполненных работ, из которых следует, что заявленная истцом претензия, а именно: продажа товара с недостатками, была подтверждена в ходе повторно проведенных работ .

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При таких обстоятельствах, с учетом причиненных истцу нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, с учетом требований разумности и справедливости суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда xxx.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса.

При разрешении требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере xxx на основании ст.100 ГПК РФ суд считает возможным взыскать с ответчика

в пользу истца сумму в размере xxx, поскольку сумму в указанном размере суд находит разумной и обоснованной.

В соответствии с п.п.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере xxx.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов, от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Компания «Оконный континент» в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города Москвы подлежит взысканию штраф в размере xxx.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Компания «Оконный континент» в пользу Кондратьевой Е.П. в счет компенсации морального вреда xxx, судебные расходы в размере xxx, а всего xxx.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Компания Оконный континент» государственную пошлину в доход государства в размере xxx.

Взыскать с ООО «Компания Оконный континент» в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города Москвы штраф в размере xxx.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 207 района «Дорогомилово» г. Москвы.

Мировой судья

О.А. Соломатина