

№2-220 в окончательной форме решение принято 15 апреля 2013г.

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Кушва Свердловская область 08 апреля 2013 года

Кушвинский городской суд Свердловской области в составе председательствующего:

судьи Заварихина А.Ю.,

при секретаре Алексеевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

Субботкиной Т.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан - Урал» о защите прав потребителя,

Суд

### У С Т А Н О В И Л:

Субботкина Т.А. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Гардиан -Урал» в котором просит взыскать с ответчика:

- 30 746 рублей уплаченную по договору купли-продажи стоимость металлических дверей ;

- 5 534 рубля неустойку (пени 0,5%) за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара;

- 36280 руб. неустойку (пени 1%) за неисполнение требований по претензии;

- 2440 руб. причинённых убытков возникшие в результате нарушения прав потребителя, связанные с консультационными услугами: за составление искового заявления

- 5000 руб. компенсацию морального вреда.

В судебном заседании Субботкина требования иска поддержала и в их обосновании суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ, между ней и ООО «Гардиан Урал» в магазине Гардиан расположенном по адресу <адрес> был заключен договор купли продажи № по выставочному образцу товара: двери входные металлические с комплектацией согласно наряда-заказа от ДД.ММ.ГГГГ цвет покраски: Зеленый антик общей стоимостью - 30 746 рублей. Согласно п.5 договора купли-продажи она внесла аванс в сумме 24 500 рублей, что подтверждается товарным чеком.

ДД.ММ.ГГГГ ею была внесена оставшаяся сумма в размере 6 246 рублей, что подтверждается товарным чеком. Заключив договор и внося полную оплату, тем самым свои обязательства перед ответчиком выполнила в полном объеме.

Согласно наряд - заказа от ДД.ММ.ГГГГ плановая дата установки двери с фактическим сроком к ДД.ММ.ГГГГ Согласно договора, купли продажи срок передачи товара составляет 12 рабочих дней для исполнения дополнительных услуг. Таким образом, ответчик должен был осуществить передачу товара к ДД.ММ.ГГГГ. В нарушении этого ответчик предоставил недостоверную информацию о товаре, как и нарушил срок передачи и установки. Согласно плановую дату установки двери, она рассчитывала на этот срок. До настоящего времени дверь не передана ей. На неоднократные обращения к ответчику передать дверь, ей давались лишь одни обещания.

В соответствии со ст. 23.1 п.3 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 % суммы предварительной оплаты товара. Неустойка взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Она как потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения сроков передачи предварительно оплаченного товара.

ДД.ММ.ГГГГ она обратилась с претензией к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи, возвращении денежных средств, выплате неустойки, за нарушение срока предварительно оплаченного товара и возмещении убытков. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был дан письменный ответ, в котором обязался установить дверь в срок до ДД.ММ.ГГГГ и выплатить неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара. До настоящего времени ответчик не удовлетворил её законные требования.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушения предусмотренные ст.22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1% цены товара, что соответствует 36 280 рублей.

В связи с тем, что она рассчитывала на новые двери и планировала время установки в срок, что не было выполнено вовремя Ответчиком, ей был причинен моральный вред. Если бы она сразу была предупреждена в момент заключения договора о предполагаемых длительных сроках поставки товара, то не стала бы заключать договор. Из-за нарушения её прав, как потребителя, она вынуждена была обратиться в Консультационный пункт отдела защиты прав потребителей Нижнетагильского Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес>», за консультацией, за составление искового заявления, понеся тем самым убытки в сумме - 2 440 рублей., что подтверждается договором на оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ На протяжении всего времени она испытывала дискомфорт, нервные переживания и унижительное состояние в связи с тем, что никаких мер по настоящее время ответчиком не принято, при постоянных обращениях и терзаниях. Нравственные страдания, пережитые ею в результате многократных переговоров с представителями ответчика, бездействие и равнодушие привело её в отчаяние и стресс, поэтому в соответствии со ст.151 ГК РФ просит взыскать с ответчика моральный вред в размере 5 000 рублей. Считает, что ответчик нарушил её права, как потребителя, на достоверную информацию о товаре и на срок передачи предварительно оплачиваемого товара. Просит суд иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. От представителя ООО «Гардин - Урал» ФИО1 в суд поступил отзыв, в котором он просит дело рассмотреть в их отсутствие, при этом, выражает частичное согласие с исковыми требованиями, а именно

признает иск в части: стоимости уплаченного товара в размере 30 746,00 рублей, неустойку за нарушение срока поставки товара, в размере 5 534,00 рублей, убытки в размере 2 440,00 рублей и моральный вред оценивает в сумме 1 000 рублей.

Не признает исковые требования в части неустойки (1%) в размере 36 280,00 рублей, поскольку считает её необоснованной, так как ООО «Гардиан-Урал» работает по ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», а данная неустойка относится к ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», ссылаясь на ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей», данная неустойка начисляется при невыполнении требований потребителя с некачественным товаром /л.д.18/.

Выслушав истца, изучив письменные материалы дела, суд считает возможным иск удовлетворить частично по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Субботкиной Т.А. с одной стороны и ООО «Гардиан-Урал» с другой заключён договор купли-продажи № на покупку входной металлической двери в жилое помещение, где проживает истец. В силу п. 2.1. договора срок изготовления товара составляет 50 рабочих дней. Согласно наряд заказу № дата установки ДД.ММ.ГГГГ + 12 рабочих дней (л.д.5-8). Стоимость заказа составила 30 746,00 рублей. ДД.ММ.ГГГГ Субботкина Т.А. внесла аванс в размере 24 500 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ею была внесена оставшаяся сумма в размере 6 246 рублей. (л.д.8-9). Таким образом, свои обязательства перед ответчиком она выполнила в полном объеме.

Однако ответчик до ДД.ММ.ГГГГ дверь в квартире истца не установил.

В связи с этим, истица ДД.ММ.ГГГГ обратилась к ответчику с претензией требуя расторгнуть договор купли-продажи, возвратить денежные средства, выплатить неустойку за нарушение срока предварительно оплаченного товара и возместить убытки.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Гардин-Урал» своим гарантийным письмом обязался установить дверь в квартире Субботкиной до ДД.ММ.ГГГГ и выплатить неустойку в размере 6468 рублей /л.д.10/.

В указанный день дверь в квартире истца установлена не была. На основании чего, ДД.ММ.ГГГГ своим гарантийным письмом ответчик вновь обязался установить дверь в квартире Субботкиной до ДД.ММ.ГГГГ и выплатить неустойку согласно п.10.2.1 договора купли-продажи /л.д.16/.

Тем самым ответчик признал факт нарушения сроков поставки и установки двери, между тем и по день рассмотрения иска в суде дверь в квартире Субботкиной так и не установлена.

Таким образом, отношения возникшие между Субботкиной и ООО «Гардиан-Урал», регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»,- в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В силу того, что договор купли продажи не исполнен, то истец вправе требовать полного возмещения оплаты товара /стоимость двери/, а именно 30 746 рублей. Ответчик упомянутое требование иска признал. Поэтому это требование подлежит удовлетворению.

На основании п.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»,- в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя и возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Субботкиной предоставлен расчет суммы неустойки, размер которой составляет 5 534 рублей /л.д.3/. Суд, проверив математически расчёт, считает его правильным и верным, следовательно, неустойка подлежит взысканию с ответчика. Более того, ООО «Гардиан-Урал» также с данным требованием иска согласен /л.д.18/.

Кроме этого, потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения сроков передачи предварительно оплаченного товара /ст.23.1 п.2 Закона РФ «О защите прав потребителей»/.

Истица просит взыскать с ответчика 2440 рублей убытков возникшие в результате нарушения прав потребителя, связанные с консультационными услугами: за составление искового заявления отделом экспертиз в области защиты прав потребителей.

Требования иска подтверждается договором на оказание услуг № от ДД.ММ.ГГГГ и платёжной квитанцией /л.д.11-12/. Ответчик согласен с этим требованием иска. Исходя из приведённых обстоятельств, это требование иска подлежит удовлетворению

Поскольку ООО «Гардиан-Урал» неоднократно был нарушен срок исполнения договора и до настоящего момента он его не исполнил, то в силу ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1% цены товара.

Истец просит взыскать 36280 рублей неустойки (пени 1%) за неисполнение требований по претензии.

По мнению суда, сумма неустойки явно завышена, соответственно, в силу ст.333 ГК Российской Федерации, подлежит уменьшению.

Согласно п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик не согласен с этим требованием иска.

Размер неустойки 36 280 рублей превышает стоимость самой металлической двери, которая составляет 30 746 рублей.

Первоначально ответчик обязался установить дверь до ДД.ММ.ГГГГ, а затем до ДД.ММ.ГГГГ Однако этого не сделал. Следовательно, Субботкина вправе была с момента, когда ответчик односторонне продлил условия договора и обязался установить дверь в срок до ДД.ММ.ГГГГ, обратиться в суд с иском о защите прав потребителей уже в декабре 2012г. Вместе с тем, истица обратилась в суд с иском только через три месяца - ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, суд полагает, что истец не предъявляя иск в течение столь длительного времени тем самым содействовал увеличению размера пени. Кроме этого, размер пени в виде 1% за каждый день просрочки в размере 1% цены товара, по мнению суда, является чрезмерно большим. Следовательно, размер пени подлежит уменьшению, при этом, исходя из требования разумности и справедливости, с учётом действий истца способствовавших умышленному увеличению размера пени, суд уменьшает размер неустойки за неисполнение требований по претензии до 6 000 рублей.

Помимо этого, Субботкина просит взыскать с ООО «Гардиан-Урал» 5000 рублей компенсации морального вреда.

На основании ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей",- моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Вина ответчика нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, было установлено, что договор по настоящее время ООО «Гардиан-Урал» не исполнил.

Между тем сумма 5000 рублей компенсации морального вреда явно завышена.

Как следует из объяснения истца действиями ответчика, были причинены нервные переживания и унижительное состояние в связи с тем, что никаких мер до настоящего времени ответчиком не принято. Нравственные страдания, пережитые ею в результате многократных переговоров с представителями ответчика, бездействие и равнодушие привело её в отчаяние и стресс, в связи с чем суд считает подлежащим к взысканию моральный вред в размере 2 000 рублей и эта сумма, по мнению суда является разумной и справедливой.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. К издержкам связанным с рассмотрением дела относятся и потраченные денежные средства истцом на составление иска в суд. Вследствие чего с ООО «Гардиан-Урал» подлежит

взысканию 2 440 рублей потраченных Субботкиной за составление искового заявления филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес>», что подтверждается квитанцией (л.д.11).

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В связи с тем, что сумма удовлетворенных судом требований истца, составляет 46 720 рублей /30746 руб. + 5 534 руб.+6000 руб. + 2440 руб. + 2000 руб. = 46 720 руб./, то соответственно в силу названного закона штраф подлежащий к взысканию с ООО «Гардин-Урал» в размере 50 %, что составляет 23 360 рублей.

Субботкина освобождена от уплаты госпошлины, а ответчик нет, соответственно госпошлина подлежит взысканию с ООО «Гардиан-Урал».

На основании изложенного и

Руководствуясь ст.ст. 98, 102, 194-198,199 ГПК Российской Федерации

Суд

РЕШИЛ:

Иск Субботкиной Т.А., удовлетворить, частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу Субботкиной Т.А. 30 746 (тридцать тысяч семьсот сорок шесть) рублей уплаченную по договору купли-продажи стоимость металлической двери, 5 534 (пять тысяч пятьсот тридцать четыре) рубля неустойки (пени 0,5%) за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, 6 000 (шесть тысяч) рублей неустойки (пени 1%) за неисполнение требований по претензии, 2 440 (две тысячи четыреста сорок) рублей причинённых убытков, 2 000 (две тысячи) рублей компенсации морального вреда и 23 360 (двадцать три тысячи триста шестьдесят) рублей штрафа. Всего взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу Субботкиной Т.А. 70 080 (семьдесят тысяч восемьдесят) рублей.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в местный бюджет госпошлину в размере 2 302 рубля 40 копеек.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд, путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию Кушвинского городского суда в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: