

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2013 года Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи ФЕФЕЛОВОЙ З.С.,

при секретаре ГАРМАШ М.С.,

с участием истца СЕРГЕЕВОЙ Г.П.,

представителя истца СЕРГЕЕВОЙ Г.П. - адвоката КЛИМАН Т.И., действующей на основании ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-265/2013 по иску СЕРГЕЕВОЙ Г. П. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

СЕРГЕЕВА Г.П. обратилась в суд с иском к ООО «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи входной металлической двери «Гардиан» и ее установке за № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании с ответчика в пользу истца <...> руб. в счет возврата суммы предварительной оплаты за товар, <...> руб. - неустойки за нарушение сроков исполнения заказа, <...> руб. в счет компенсации морального вреда. В обоснование заявленных исковых требований истцом указано следующее: ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи, согласно которого ООО «Гардиан-Урал» обязался передать в собственность истца с последующей установкой входную металлическую дверь «Гардиан». Стоимость указанного выше товара составила <...> руб. В тот же день истцом было внесено в качестве предоплаты <...> руб., ДД.ММ.ГГГГ оставшаяся сумма в размере <...> руб. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком договор должен был быть исполнен, однако до настоящего времени дверь ответчиком не установлена.

Истец СЕРГЕЕВА Г.П. в судебном заседании исковые требования поддержала, предоставив право дачи пояснений своему представителю КЛИМАН Т.И.

Представитель истца КЛИМАН Т.И. в судебном заседании указала, что сторона истца просит взыскать с ответчика денежные средства, внесенные в счет уплаты товара по договору от ДД.ММ.ГГГГ, в размере <...> рублей. Стоимость заказа подтверждается приобщенными истцом квитанциями, из которых видно, что первоначально (ДД.ММ.ГГГГ) была произведена оплата <...> % покупки в размере <...> рублей, и ДД.ММ.ГГГГ было доплачено еще <...> рублей. Оплата подтверждается товарными чеками. Данные денежные средства были переданы истцом во исполнение условий договора. Истцу должна была быть оказана услуга по установке двери в квартире <адрес>. Срок исполнения договора (изготовление и установка двери) составлял <...> дня, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Из этого срока 50 рабочих дней выделялось на изготовление двери, и <...> рабочих дней - на установку двери по адресу заказчика. Фирма ООО «Гардиан-Урал» самостоятельно дверь не изготавливала, исполнителем данного заказа является фирма, которая располагается в <адрес>. Представитель фирмы ООО «Гардиан-Урал» выходит по адресу заказчика, производит необходимые замеры, и после этого подает заявку фирме-изготовителю на изготовление двери. Фирма-изготовитель в течение <...> рабочих дней изготавливает дверь. Представитель ООО «Гардиан-Урал» произвел все необходимые замеры в квартире

СЕРГЕЕВОЙ Г.П. В указанный в договоре срок, т.е. ДД.ММ.ГГГГ, двери СЕРГЕЕВОЙ Г.П. установлены не были. Соответственно, со следующего дня, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, начинается нарушение сроков исполнения обязательства, в связи с чем, истец может просить взыскания штрафных санкций - неустойки. В уточненном исковом заявлении уточняются требования по неустойке, и истец просит взыскать неустойку не на день подачи иска, а на день вынесения решения судом. За каждый день просрочки, в соответствии со ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителя» продавец уплачивает потребителю неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. <...> % от <...> рублей составляет <...> рублей <...> копеек. Полагает, что истец вправе округлить эту сумму и просить взыскать за каждый день просрочки <...> рублей. Период просрочки составляет <...> дней. Он складывается из <...>. Соответственно, если умножить <...> рублей (размер неустойки за каждый день просрочки) на <...> дней просрочки получается <...> рублей. Это общая сумма неустойки, она не превышает размера цены заказа, поэтому настаивает, что неустойка должна быть взыскана в таком объеме. Согласно ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере <...> % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Чтобы определить размер штрафа, подлежащего взысканию, произведены следующие расчеты: к <...> рублей (сумма неустойки) прибавлена уплаченная по договору сумма - <...> рублей, получилось - <...> рублей, эта сумма разделена пополам, что равно <...> рублям. Просит взыскать штраф в пользу потребителя в данном размере. Исполнение работ регулируется ФЗ «О защите прав потребителя». В ч. 1 ст. 13 Закона говорится, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. В ч. 5 ст. 13 Закона указано, что требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. СЕРГЕЕВА Г.П. обратилась к ответчику с устной просьбой об исполнении заказа ДД.ММ.ГГГГ. Директор пояснил, что дверь не удастся продать и установить по причине финансовых затруднений, которые испытывает фирма. С письменной претензией в адрес ответчика СЕРГЕЕВА Г.П. обратилась ДД.ММ.ГГГГ, однако ответа на претензию она так и не получила, и ее требования добровольно ответчиком исполнены не были. Со стороны ответчика не предпринималось никаких мер по возмещению СЕРГЕЕВОЙ Г.П. денежных средств, или, хотя бы, принесению извинений. В ч. 2 ст. 23.1 Закона закреплено, что в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В исковом заявлении также ставится вопрос о возмещении СЕРГЕЕВОЙ Г.П. морального вреда в размере <...> рублей. Пленум Верховного суда РФ отразил о том, что само неисполнение договора применительно к отношениям в области защиты прав потребителей является основанием для возмещения морального вреда. В обоснование размера компенсации морального вреда пояснила, что СЕРГЕЕВА Г.П. заказывала двери в квартиру, где проживает ее <...>-летняя мама ОВСЯННИКОВА Т.М., которая проживает в квартире одна, ее супруг умер, и дочь является ее единственным родственником. Опасаясь за безопасность мамы, СЕРГЕЕВА Г.П. приняла решение об установке ей металлической входной двери. Выбор остановился на фирме «Гардиан», поскольку данная фирма активно себя рекламирует, ее товар пользуется спросом. Деньги на приобретение и установку двери в сумме <...> рублей были переданы СЕРГЕЕВОЙ Г.П. самой ОВСЯННИКОВОЙ Т.М. Когда дверь не была установлена, СЕРГЕЕВА Г.П. очень расстроилась, переживала. Она хотела сделать для мамы приятно. ОВСЯННИКОВА Т.М.

откладывала эти деньги с пенсии, считала дверь необходимой покупкой. Размер пенсии у ОВСЯННИКОВОЙ Т.М. не большой, ей с трудом удалось накопить эту сумму. ОВСЯННИКОВА Т.М. рассчитывала на установку двери, но надежды не исполнились, что принесло ей дополнительные переживания. ОВСЯННИКОВА Т.М. является ветераном труда, тружеником тыла. Она около <...> лет проработала в медицине, работала в Городской больнице №. Когда двери не установили, ОВСЯННИКОВА Т.М. очень переживала, а СЕРГЕЕВА Г.П. испытывала чувство вины перед своей мамой за действия ответчика. Самой СЕРГЕЕВОЙ Г.П. приходилось неоднократно обращаться к организации ответчика, она оказалась обманутой, переживала. У истца в связи с нервными переживаниями и расстройствами постоянно повышалось артериальное давление, ее мучили головные боли. В связи с неисполнением ответчиком условий договора СЕРГЕЕВА Г.П. испытывала физические и нравственные страдания, поэтому просила удовлетворить требования о компенсации морального вреда полностью, взыскать с ответчика <...> рублей.

Представитель ответчика ООО «Гардиан-Урал» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела судом своевременно и надлежащим образом извещен, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.37). 16 января 2013 года в Ленинский районный суд г.Н.Тагил Свердловской области поступил письменный отзыв на исковое заявление, в котором представитель ответчика по доверенности КИСЕЛЕВ М.М., признавая иски требования истца в части, ходатайствовал о снижении неустойки до <...> руб. и компенсации морального вреда до <...> руб., кроме того в отзыве имеется просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика и снижении размера штрафа в связи с тяжелым материальным положением (л.д.28, 29).

Заслушав сторону истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении данного дела следует учитывать основания иска - не исполнение ответчиком ООО «Гардиан-Урал» договорных обязательств по изготовлению и установке двери в установленные договором сроки, а также положения действующего гражданского законодательства, устанавливающего, что:

В силу обязательства, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства вытекают из договора, вследствие причинения вреда и их иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации (ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме (ст. ст. 161, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями (ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ч.2 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ДД.ММ.ГГГГ между СЕРГЕЕВОЙ Г.П. и ООО «Гардиан-Урал» заключен договор купли-продажи с установкой входной металлической двери «Гардиан» (л.д.6-9). Предметом договора является купля-продажа следующего товара с установкой, основные характеристики которого приводятся ниже (п.1.1): наименование товара - дверь входная металлическая «Гардиан» (п.1.1.1). Комплектация товара согласно наряда-заказа №, являющегося неотъемлемым приложением к настоящему договору (п.1.1.2). Указанный товар продавец обязуется передать в собственность покупателя в согласованном количестве по качеству, соответствующему целям использования данного вида товара, а покупатель обязуется принять данный товар и оплатить его в порядке и сроки, установленные условиями настоящего договора (п.1.2). Дата изготовления товара составляет <...> рабочих дней, то есть указывается в строке «Плановая дата установки» бланка наряда-заказа (Приложение №) (п.2.1). Заказ на изготовление товара считается принятым к исполнению с момента подписания договора, наряда-заказа, а также оплаты по условиям настоящего договора (п.2.2). Моментом оплаты считается внесение покупателем денежных средств в кассу продавца при наличной форме оплаты (п.2.3). Срок передачи товара и выполнения дополнительных (сопутствующих покупке) услуг определяется 12 рабочими днями после даты, указанной в п.2.1 (п.2.4). Размер аванса при наличной форме оплаты составляет <...>% общей стоимости заказа (п.5.1). Оставшаяся часть стоимости товара и дополнительных услуг подлежат оплате не позднее, чем за 1 день до срока, указанного в п.2.1 настоящего договора (п.5.3).

Кроме того, сторонами подписан заказ наряд за № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором стороны согласовали цвет, тип, отделку, замки двери, а также наличие/отсутствие на ней глазка, задвижки, уплотнителя (л.д.12).

В связи с чем, не смотря на то обстоятельство, что заключенный между сторонами договор, поименован как договор купли-продажи, исходя из его действительного содержания и наличия наряда-заказа, организация ответчика приняла на себя обязательство на изготовление товара для его реализации потребителю, то есть, по сути, он является договором по изготовлению и установке двери, что, в свою очередь, приводит суд к выводу о необходимости при разрешении настоящего спора, руководствоваться нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», регулирующих правоотношения по выполнению работ (оказанию услуг).

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст.27 Закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей

продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

2. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

На основании ст.28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору, по мимо прочего, вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Факт невыполнения ответчиком своих обязательств по договору, то есть в не изготовлении и установке по заказу истца входной двери до настоящего времени, установлен из пояснений стороны истца, отсутствия подписанного сторонами акта приема выполненных работ, что закреплено п.6.3 договора, заявлением истца на имя ответчика с требованием о возврате денежных средств по договору, (л.д.15) и не оспорен стороной ответчика в ходе рассмотрения дела.

Возражений против указанных обстоятельств и доказательств таких возражений ответчиком ООО «Гардиан-Урал» суду не представлено (ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в судебном заседании нашел подтверждение тот факт, что ответчиком нарушена обязанность по изготовлению и установке входной двери, в установленный договором от ДД.ММ.ГГГГ срок. Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, ответчиком суду не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что истец СЕРГЕЕВА Г.П. в соответствии с требованиями ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с нарушением ответчиком обязанности по изготовлению и установке водной двери в установленный срок, обосновано и законно отказывается от исполнения договора за №, заключенного с ООО «Гардиан-Урал» ДД.ММ.ГГГГ, требуя взыскания с ООО «Гардиан-Урал» в счет стоимости товара <...> рублей, факт несения которых подтвержден товарным чеком за № от ДД.ММ.ГГГГ о внесении <...> руб. (л.д.13) и товарным чеком за № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <...> руб. (л.д.14).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд исходит из следующего.

Истцом СЕРГЕЕВОЙ Г.П. неустойка заявлена ко взысканию на основании ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая, по расчету истца, за <...> дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) \times <...>% \times <...> руб. составила <...> рублей.

Однако, как уже отмечалось выше, правовая природа заключенного между сторонами договора, представляет из себя не куплю-продажу товара, а выполнение работ по изготовлению и установке двери, тогда как норма ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит применению в случае нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судом вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении

дела (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке дел к судебному разбирательству»).

Таким образом, неверное указание истцом норм материального права не является обязательным для суда и не может служить основанием для отказа истцу в удовлетворении по сути законных и обоснованных исковых требований в части взыскания неустойки.

Так, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

На основании изложенных требований Закона, неустойка исходя из стоимости договора <...> руб. х за период (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) х <...>% составляет <...> руб. <...> коп.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая разъяснения, данные в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17, о том, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, суд со всей очевидностью находит основания для снижения неустойки по настоящему гражданскому делу.

Суд полагает, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Принимая во внимание наличие ходатайства ответчика о снижении неустойки, последствия нарушения обязательства, выразившееся в не установке входной двери, период нарушения срока, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до 10.000 рублей.

Требование истца СЕРГЕЕВОЙ Г.П. в части взыскания компенсации морального вреда основаны на законе - ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и также подлежат удовлетворению, однако в меньшем размере, чем просит истец.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку ответчиком условия заключенного между сторонами договора нарушены, истцу не установлена входная дверь, а, следовательно, договор со стороны ответчика не исполнен надлежащим образом, доказательств отсутствия вины в нарушении исполнения

обязательств перед истцом по договору ответчиком суду не представлено, нарушение права потребителя, выразившихся в не выполнении ответчиком работ, влечет за собой ответственность исполнителя в виде возмещения морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика, суд учитывает все конкретные обстоятельства по делу, степень нравственных страданий истца, ее переживания по поводу оплаты достаточно дорогостоящих работ, которые осуществлены не были, необходимость обращения истца за защитой своих прав к ответчику, за юридической помощью и в суд и полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в пользу истца СЕРГЕЕВОЙ Г.П. в размере 3.000 руб., полагая, что таким образом будут соблюдены требования разумности и справедливости.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя следует взыскивать в пользу истца СЕРГЕЕВОЙ Е.А.

Учитывая, что в пользу истца присуждена ко взысканию денежная сумма в размере <...> руб. <...> коп., то сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца составляет <...> руб. <...> коп. <...>.

На основании ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований с соблюдением требований ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и подлежит зачислению в бюджет городского округа (ст.61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 209, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу СЕРГЕЕВОЙ Г. П. в счет стоимости изготовления и установки входной металлической двери «Гардиан» <...> рублей <...> копеек по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, неустойку в сумме <...> рублей <...> копеек, в счёт компенсации морального вреда - <...> рублей <...> копеек, а также штраф за несвоевременное удовлетворение требований потребителя в размере <...> рублей <...> копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» пошлину в доход бюджета городского округа в размере <...> рублей <...> копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда путем подачи жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в течение месяца со дня вынесения мотивированного текста решения.

Судья