

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2012 года судья Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области ФЕФЕЛОВА З.С.,

при секретаре ГРИШИНОЙ М.А,

с участием истца МЕДВЕДЕВОЙ И.Д.,

представителя ответчика ООО «Гардиан-Урал» ЗИНЧЕНКО Е.С., действующей на основании доверенности, выданной 01 ноября 2011 года сроком по 31 октября 2012,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело 2-628/2012 по иску МЕДВЕДЕВОЙ И.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

МЕДВЕДЕВА И.Д. обратилась в суд с иском к ООО «Гардина-Урал» о защите прав потребителя, понуждении ответчика отказаться от исполнения договора купли-продажи входной металлической двери «Гардиан» и возратить внесенную истцом денежную сумму по договору в размере <...> руб. <...> коп., взыскать неустойку за нарушение срока поставки товара в размере <...> руб. <...> коп., неустойку за нарушение требований потребителя по претензии в размере <...> руб. <...> коп., <...> руб. в счет компенсации морального вреда и <...> руб. <...> коп. - расходы по получению консультации и составлению искового заявления. В обоснование заявленных исковых требований истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Гардиан - Урал» был заключен договор купли-продажи №: дверь входная металлическая «Гардиан» с комплектацией согласно наряд -заказа № от ДД.ММ.ГГГГ общей стоимостью <...> руб. Согласно п.5.1 договора размер аванса при наличной форме оплаты составляет <...>% общей стоимости заказа. ДД.ММ.ГГГГ истцом был внесен аванс на сумму <...> руб., что подтверждается товарным чеком №. Оставшаяся сумма согласно п.5.3 договора подлежала оплате не позднее, чем за один день до установки двери. ДД.ММ.ГГГГ истцом была внесена оставшаяся сумма <...> руб., что подтверждается товарным чеком №. Заключив договор купли-продажи и внося оплату полностью, тем самым истец свои обязательства перед ответчиком по договору выполнила. Согласно п.2.1 договора купли-продажи, дата изготовления товара составляет <...> рабочих дней, то есть ДД.ММ.ГГГГ. Согласно п.2.4 договора срок передачи товара определен <...> рабочими днями. Ответчик должен был осуществить передачу товара в срок до ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени ответчиком не выполнены обязательства по договору. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась с запросом к изготовителю ЗАО <...> по поводу разъяснения сроков изготовления дверей, ей был дан письменный ответ о том, что сроки изготовления дверей составляют от <...> до <...> дней. ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику претензию заказным письмом с уведомлением, в которой изложила требования об установке и доставке двери в <...> срок. Претензия была получена представителем ответчика, что подтверждается подписью на уведомлении о вручении от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчиком не был дан ответ на претензию. Фактически по прошествии трех месяцев со дня заключения договора и до настоящего времени со стороны ответчика обязательства по договору не были выполнены.

В подготовительной части предварительного судебного заседания, стороны обратились к суду с письменным ходатайством об утверждении заключенного между ними мирового соглашения на следующих условиях:

1. Ответчик ООО «Гардиан-Урал» обязуется установить истцу МЕДВЕДЕВОЙ И.Д. входную металлическую дверь «Гардиан» по адресу, согласованному истцом в договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

2. Ответчик обязуется выплатить истцу денежные средства в размере <...>) рубль <...> копеек в качестве неустойки за нарушение сроков поставки предварительно оплаченного товара, <...> рубля <...> копеек в качестве неустойки за неудовлетворение требований потребителя, а также <...>) рублей <...> копеек в качестве возмещения убытков за оказанные юридические услуги в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

3. От остальных исковых требований истец МЕДВЕДЕВА И.Д. к ответчику ООО «Гардиан-Урал» отказывается.

4. Производство по делу просят прекратить. Последствия прекращения производства по делу сторонам разъяснены и понятны.

Суд считает, что условия мирового соглашения не противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», прав и охраняемых законом интересов других лиц не нарушают.

Судом сторонам разъяснены последствия заключения мирового соглашения, утверждения его судом и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.ст. 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается соответствующими расписками, имеющимися в материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 39, 173, 220 п.4, 221, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между истцом МЕДВЕДЕВОЙ И.Д. и представителем ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» - ЗИНЧЕНКО Е.С., согласно которого:

1. Ответчик Общество с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» обязуется установить истцу МЕДВЕДЕВОЙ И.Д. входную металлическую дверь «Гардиан» по адресу, согласованному истцом в договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

2. Ответчик обязуется выплатить истцу денежные средства в размере <...>) рубль <...> копеек в качестве неустойки за нарушение сроков поставки предварительно оплаченного товара, <...> рубля <...> копеек в качестве неустойки за неудовлетворение требований потребителя, а также <...> рублей <...> копеек в качестве возмещения убытков за оказанные юридические услуги в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

3. От остальных исковых требований истец МЕДВЕДЕВА И.Д. к ответчику ООО «Гардиан-Урал» отказывается.

Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано сторонами в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда путем подачи жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья-

З.С.ФЕФЕЛОВА