

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 февраля 2014 года Ленинский районный суд города Н.Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи Осиповой Н.Ю.,

при секретаре Павленко Д.А.,

с участием истца Маурина В.А.,

представителя истца Ершовой Л.Н., действующей на основании устного ходатайства истца,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-93/2014 по иску Маурина В. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Маурин В.А. обратился в суд с иском к ООО «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя; на основании статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» просил взыскать с ответчика неустойку в размере <...> % от общей суммы товара и работ за каждый день просрочки в размере <...> рубля <...> копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <...> рубля, в счет компенсации морального вреда <...> рублей. В обоснование предъявленных требований истец указал, что ответчиком нарушены условия договора от ДД.ММ.ГГГГ № на приобретение и установку входной металлической двери «Гардиан», в части срока изготовления и установки входной двери.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ принято уточненное исковое заявление Маурина В.А. к тому же ответчику, в котором истец, не меняя основания исковых требований, просит расторгнуть договор с ООО «Гардиан-Урал» от ДД.ММ.ГГГГ № на приобретение и установку входной металлической двери «Гардиан», взыскать с ответчика стоимость двери в размере <...> рублей, взыскать с ответчика неустойку нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара в размере <...> рублей, компенсировать причиненный моральный ущерб в размере <...> рублей.

Истец Маурин В.А. и его представитель Ершова Л.Н. в судебном заседании уточненные исковые требования, основание, предмет иска поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить. Истец суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи № входной металлической двери «Гардиан», согласно наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ года, цвет покраски: порошок коричневый №, общей стоимостью <...> рублей, с установкой двери по адресу: <адрес>. Согласно п. 5 договора, истцом был произведен аванс в размере 100 % от стоимости двери сумме <...> рублей, что подтверждается товарным чеком № от ДД.ММ.ГГГГ. Заключив договор и внося оплату, тем самым он свои обязательства перед ответчиком выполнил в полном объеме. Согласно п.2.1 договора купли-продажи, дата изготовления товара составляет 30 рабочих дней, то есть указывается в строке «Плановая дата установки» бланка Наряда-заказа, согласно п.2.4 настоящего договора срок передачи товара и выполнения дополнительных услуг 12 рабочих

дней. Таким образом, ответчик должен был осуществить передачу товара в срок к ДД.ММ.ГГГГ, что также усматривается и из наряда-заказа. При его неоднократных обращениях в магазин с требованием о доставке двери и проведении монтажа, ему давались обещания о том, что поставка и установка двери будет осуществлена в ближайшее время. Фактически на день рассмотрения дела судом дверь так и не установлена, денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи не возвращены. Ответчик нарушил срок передачи и установки двери, что является существенным нарушением договорных обязательств.

ДД.ММ.ГГГГ он вручил в организацию ответчика письменную претензию, в которой изложил требования о компенсации в размере <...>% от общей суммы товара и работ за каждый день нарушения сроков выполнения работ и компенсации процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответа на претензию не последовало. На сегодняшний день, в связи с уточнением исковых требований, просит расторгнуть договор купли-продажи с ООО «Гардиан-Урал», взыскать с ответчика стоимость двери в размере <...> рублей, взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока предварительно оплаченного товара в размере <...> рублей (расчет неустойки (пени) за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара: <...> рублей) и компенсировать моральный вред в размере <...> рублей, поскольку на протяжении всего времени с того момента, когда должна была быть установлена дверь, истец испытывал дискомфорт, нервные переживания и унижительное состояние в связи с тем, что никаких мер до настоящего времени ответчиком не принято, при постоянных обращениях и терзаниях.

Представитель ответчика ООО «Гардиан-Урал» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства по месту нахождения юридического лица (л.д.33), о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела или рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял.

Суд находит извещение ответчика по месту нахождения юридического лица надлежащим, и неявку его представителя в судебное заседание признаёт неуважительной.

В соответствии с ч.4 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом принято решение о рассмотрении спора по существу при данной явке.

Заслушав истца и его представителя, исследовав и оценив письменные материалы, имеющиеся в деле, суд считает требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии с п.1 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.1 ст.457 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

На основании ч. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу п. 1 ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее - Закон) договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара

потребителю.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Гардиан-Урал» и Мауриным В.А. заключен договор купли-продажи № входной металлической двери «Гардиан» стоимостью <...> рублей, что подтверждается копией договора (л.д.7-12).

Согласно п. 2.1 договора купли-продажи, дата изготовления товара составляет 30 рабочих дней, то есть указывается в строке «Плановая дата установки» бланка Наряда-заказа, согласно п. 2.4 настоящего договора срок передачи товара и выполнения дополнительных услуг 12 рабочих дней.

В соответствии с Наряд-заказом № плановая дата установки заказа ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14).

Судом установлено, что истец в соответствии с п. 5 вышеназванного договора оплатил 100 % цены Договора в размере <...> рублей в день заключения договора, что подтверждается товарным чеком № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13).

Ответчиком не оспорено, что дверь в установленный договором срок не установлена.

В досудебном порядке истцом Мауриным В.А. предприняты меры к добровольному урегулированию спора. Так, ДД.ММ.ГГГГ представителю ответчика вручена претензия (л.д.15), на которую до настоящего времени ответа истцом не получено.

В соответствии с условиями договора, дверь «Гардиан» должна была быть передана покупателю в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако ответчик обязательство по передаче товара в установленный договором срок не исполнил, следовательно, на него должна быть возложена ответственность за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, предусмотренная ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

До настоящего времени дверь истцу не доставлена и не установлена, сумма предварительной оплаты товара не возвращена.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, стороной ответчика суду не представлено.

С учетом изложенного, требование Маурина В.А. о взыскании с ответчика <...> рублей, то есть суммы уплаченной по договору купли-продажи, подлежит удовлетворению.

Кроме того истцом заявлено требование о расторжении договора купли-продажи с ответчиком. Однако ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не предусмотрено право потребителя на предъявление требования о расторжении договора купли-продажи, в связи с чем, данное требование удовлетворению не подлежит.

Согласно п. 3 статьи 23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента

суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п. 3 статьи 23.1 Закона).

Истец представил следующий расчет неустойки за нарушение срока предварительно оплаченного товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ: <...> рублей. Расчет неустойки судом проверен, выполнен арифметически верно.

Однако, поскольку в силу закона неустойка не может превышать сумму предварительной оплаты товара, в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <...> рублей.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд считает, что с ответчика в возмещение морального вреда в пользу истца надлежит взыскать <...> рублей, при этом суд руководствуется принципом разумности и справедливости и учитывает фактические обстоятельства дела.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года N 2300-1 (в редакции от 25.06.2012 г.) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика штраф в размере <...> рублей (<...>).

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований с соблюдением требований ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку на основании ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в размере <...> рубля <...> коп. (<...>).

Руководствуясь ст. ст. 12, 194-199, 320, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Маурина В. А. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» (ОГРН №) в пользу Маурина В. А. сумму, оплаченную по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <...> рублей, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере <...> рублей, <...> рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере <...> рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Га е26 рдиан-Урал» (ОГРН №) в доход государства государственную пошлину в размере <...> рубля <...> копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области.

Решение в окончательной форме вынесено 17 февраля 2014 года.

Судья -

Н.Ю. Осипова