

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2013 года

город Нижний Тагил

Дзержинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи Каракаш М. С.,

с участием истца Матвеева И. С.,

при секретаре Лобановой Л. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Матвеева И. С. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

03.12.2012 Матвеев И. С. обратился в Дзержинский районный суд города Нижний Тагил с иском к ООО «Гардиан-Урал» о защите прав потребителей, в котором просит обязать ответчика расторгнуть договор купли-продажи № \*\* \*\*.\*.\*\*\*\* на изготовление и установки металлической двери и вернуть уплаченную по договору сумму в размере \*\*\* рублей; взыскать неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере \*\*\*, неустойку за неудовлетворение требования по претензии в размере \*\*\* рублей; стоимость понесенных убытков в сумме \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что \*\*.\*.\*\*\*\* между ним и ответчиком в магазине «Гардиан», расположенном в доме № \*\* по пр. \*\*\* в городе Нижний Тагил, был заключен договор купли-продажи № \*\* по выставочному образцу товара: дверь входная металлическая с комплектацией согласно наряд-заказа № \*\* от \*\*.\*.\*\*\*\*, цвет покраски – красный порошок № \*\*, общей стоимостью \*\*\* рублей. Согласно пункту 5 договора им был внесен аванс в размере \*\*\* рублей. \*\*.\*.\*\*\*\* им была внесена оставшаяся сумма в размере \*\*\* рублей. Согласно пункту 2.1 договора купли-продажи дата изготовления товара составляет 50 рабочих дней, с фактическим сроком \*\*.\*.\*\*\*\*. Согласно пункту 2.4 договора срок передачи товара 12 рабочих дней для исполнения дополнительных услуг. Таким образом, ответчик обязался осуществить передачу товара в срок к \*\*.\*.\*\*\*\*. Однако до настоящего времени передача товара не осуществлена. Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием о доставке товара и проведении монтажа, на что специалисты ответчика отвечали, что поставка и установка двери задерживается на неопределенный срок. \*\*.\*.\*\*\*\* истец обратился к ответчику с письменной претензией, которая в этот же день была последним получена. \*\*.\*.\*\*\*\* им была направлена повторная претензия к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, выплате неустойки за нарушение срока предварительно оплаченного товара, возмещении убытков. До настоящего времени ответчик не удовлетворил его требования по претензии и не дал на нее ответ. В связи с нарушением ответчиком сроков предварительно оплаченного товара истец просит взыскать неустойку в размере \*\*\* рубля за период с \*\*.\*.\*\*\*\* (срок поставки товара по договору) по \*\*.\*.\*\*\*\* (дата удовлетворения требований по претензии с учетом 10 дней) исходя из следующего расчета: \*\*\* рублей (стоимость товара) x 0,5 % x 128 дней просрочки. Кроме того просит взыскать неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований претензии в размере \*\*\* рублей за период с \*\*.\*.\*\*\*\*

(срок выполнения требований по претензии) по \*\*.\*\*.\*\*\*\* (дата подачи иска в суд) исходя из следующего расчета: \*\*\* рублей (стоимость товара) x 1 % x 15 дней просрочки. Кроме того, действиями ответчика ему причинен моральный вред, который выразился в отчаянии и стрессе, а также в волнениях и переживаниях связанных с обращением в суд. Моральный вред оценил в размере \*\*\* рублей. Также считает, что в связи с действиями ответчика ему причинены убытки в размере \*\*\* рублей, связанные с оплатой консультации и составлением искового заявления.

Правовым основанием иска указывает статьи 10, 13, 15, 23, 23.1 пункты 2, 3, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статью 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец Матвеев И. С. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Гардиан-Урал» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения спора был извещен надлежащим образом. При этом суд не принимает во внимание отзыв ответчика, подписанный \*\*.\*\*.\*\*\*\* Киселевым М. М., поскольку срок доверенности, выданной ему обществом истек \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с абзацем 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

По сведениям Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области установлено, что ООО «Гардиан-Урал» является действующим юридическим лицом; основным видом деятельности указано – прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах, о чем в деле на л.д. 31-34 имеется соответствующая выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

Как усматривается из представленного истцом договора купли-продажи № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\* (л.д. 5), заключенного между ООО «Гардиан-Урал» - Продавец, и Матвеевым И. С. – Покупатель, Продавец обязуется передать в срок двадцать рабочих дней после истечения пятидесяти рабочих дней на изготовление товара, а Покупатель принять и оплатить товар – входную металлическую дверь «Гардиан» комплектацией согласно наряд-заказа № \*\*, являющегося неотъемлемой частью договора.

Таким образом, возникшие между истцом и ответчиком правоотношения подпадают под действие Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или иными такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

На основании части 1 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Факт заключения между истцом и ответчиком договора купли-продажи двери входной металлической «Гардиан» подтверждается представленным договором на л.д. 5, условия которого указаны в решении выше, и не оспаривается ответчиком.

Все существенные условия для такого вида договора, в том числе и сроках передачи товара, сторонами соблюдены.

Факт внесения истцом в счет оплаты товара ответчику денежных средств в размере \*\*\* рублей (\*\*\* рублей – аванс и \*\*\* рублей – доплата), подтверждается товарными чеками № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\* и № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\* на л.д. 9, не оспаривается ответчиком. Таким образом, истцом со своей стороны все обязательства по договору купли-продажи от \*\*.\*\*.\*\*\*\* были исполнены до момента передачи товара.

Из искового заявления и пояснений истца в судебном заседании следует, что до настоящего времени ответчиком истцу металлические входные двери «Гардиан» не изготовлены и не установлены. Данный факт ответчиком не оспаривался и доказательств обратного им суду не представлено.

Согласно части 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать, в том числе, возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

На основании изложенного судом установлено, что ответчиком ООО «Гардин-Урал» фактически обязанность по передаче заказанного истцом товара перед Матвеевым И. С. в установленный в договоре срок – до \*\*.\*\*.\*\*\*\*, исполнена не была. До настоящего времени товар истцу не передан и не установлен, что не оспаривает и сам ответчик.

Какой-либо вины в действия истца – покупателя (потребителя), в причинах нарушения сроков получения и передачи товара судом не усматривается, поскольку на ответчике лежала обязанность передать товар надлежащего качества истцу в установленный срок, чего выполненного не было.

При этом суд по времени изготовления двери, фактически исходит из заключенного между сторонами договора от \*\*.\*\*.\*\*\*\*, поскольку условия договора ответчиком фактически исполнены перед истцом не были.

В связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ по договору у истца возникло право требовать возврата оплаченной по договору суммы в размере \*\*\* рублей, которая подлежит взысканию в его пользу с ООО «Гардиан-Урал».

Также суд полагает необходимым удовлетворить требование истца о расторжении договора купли-продажи по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статьей 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения, а при расторжении договора в судебном порядке – с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

Статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

В судебном заседании установлено, что Матвеев И. С. претензией от \*\*.\*\*.\*\*\*\*, полученной менеджером ООО «Гардиан-Урал» П. \*\*.\*\*.\*\*\*\*, было предложено ответчику расторгнуть договор, ответа на данное предложение от ответчика истцу не поступило, требование о расторжении договора заявлено Матвеевым И. С. в суд 03 декабря 2012 года. На момент рассмотрения дела установленный законом срок истек.

Поскольку соглашения сторон о расторжении договора купли-продажи во внесудебном порядке, несмотря на претензию истца, не было достигнуто, исходя из положений статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства по настоящему договору считаются прекращенными ввиду его расторжения в судебном порядке – с момента вступления в законную силу решения суда.

Согласно частей 3 и 4 статьи 23.1 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истцом Матвеевым И. С. ответчику ООО «Гардиан-Урал» \*\*.\*\*.\*\*\*\* предъявлялась претензия, полученная в этот же день менеджером организации П., в которой он просил согласовать новый срок передачи предварительно оплаченного товара, выплатить ему пени в размере 0,5 % от суммы оплаты товара, начиная с \*\*.\*\*.\*\*\*\* до момента передачи товара, компенсировать моральный вред (л.д. 10).

Ответ на данную претензию истцом получено не было.

\*\*.\*\*.\*\*\*\* истец подал повторную претензию, полученную в этот же день менеджером организации П., в которой просил расторгнуть договор купли-продажи № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\* ввиду невыполнения ответчиком условий договора (л.д. 11), ответ на которую им также не был получен.

Истцом представлен расчет неустойки на дату, до которой должны быть удовлетворены его требования по претензии (\*\*.\*\*.\*\*\*\*): \*\*\* рублей x 0,5 % x 128 дней = \*\*\* рубля. Количество просроченных дней истцом подсчитано со дня, следующего за днем окончания срока исполнения по договору, то есть с \*\*.\*\*.\*\*\*\*.

На основании изложенного суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО

«Гардиан-Урал» в пользу истца неустойку в размере \*\*\* рублей.

Частью 1 статья 23 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку ответчиком нарушены сроки удовлетворения требований истца по претензии, то с него в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере \*\*\* рублей на дату подачи иска в суд (03.12.2012): \*\*\* рублей x 1 % x 15 дней. Количество просроченных дней истцом посчитано со дня, следующего за дней окончания срока исполнения требований по претензии.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлено, что потребительские права истца были нарушены и истец был вынужден длительное время ожидать передачи ему предварительно оплаченного товара, неоднократно обращаться к ответчику с просьбами, а также вынужден был обращаться в различные органы – в общество по защите прав потребителей и к юристам, в связи с чем претерпел отрицательные эмоции. В том числе, суд учитывает, что каких-либо существенных неблагоприятных последствий для истца не наступило. Разумной к взысканию суд полагает сумму в размере \*\*\* рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком не были добровольно удовлетворены законные требования истца, изложенные в претензии, то имеются основания для взыскания с ответчика ООО «Гардиан-Урал» в пользу истца штрафа в размере \*\*\* рублей ((\*\*\* рублей + \*\*\* рубля + \*\*\* рублей + \*\*\* рублей) x 50 %).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, при удовлетворении иска частично пропорционально части удовлетворенных исковых требований.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг юриста в размере \*\*\* рублей (квитанция на л.д. 13).

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены иные расходы, признанные судом необходимыми.

Заявленные истцом расходы на оплату консультационных услуг и составление искового заявления суд признает необходимыми, так как одним из конституционных прав граждан является право на получение квалифицированной юридической помощи; и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На этом основании в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом заявленных требований и размера удовлетворенных требований с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* рубля (\*\*\* рубль – за требование имущественного характера исходя из удовлетворенных требований, и \*\*\* рублей – за требование не имущественного характера).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Матвеева И. С. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителей удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи № \*\* от \*\*.\*\*.\*\*\*\*, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» и Матвеевым И. С.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу Матвеева И. С. стоимость товара в размере \*\*\* рублей, неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара в размере \*\*\* рублей, неустойку за неудовлетворение требований по претензии в размере \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, штраф в размере \*\*\* рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере \*\*\* рубля.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Дзержинский районный суд города Нижний Тагил в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 18.01.2013

Судья