

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 марта 2013 года Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи ФЕФЕЛОВОЙ З.С.,

при секретаре ГАРМАШ М.С.,

с участием истца КАРАСЕВОЙ Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-468/2013 по иску КАРАСЕВОЙ Ю. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

КАРАСЕВА Ю.А. обратилась в суд с иском к ООО «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи входной металлической двери «Гардиан» за № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании с ответчика в пользу истца <...> руб. в счет возврата суммы предварительной оплаты за товар, <...> руб. <...> коп. - неустойки за нарушение сроков поставки товара, <...> руб. <...> коп. - неустойки за неудовлетворение требований потребителя по претензии, <...> руб. в счет компенсации морального вреда и <...> руб. <...> коп. - судебных расходов. В обоснование заявленных исковых требований истцом указано следующее: ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи, согласно которого ООО «Гардиан-Урал» обязался передать в собственность истца входную металлическую дверь «Гардиан». Стоимость указанного выше товара составила <...> руб. В тот же день истцом было внесено в качестве предоплаты <...> руб., ДД.ММ.ГГГГ оставшаяся сумма в размере <...> руб. <...> коп. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком договор должен был быть исполнен, однако до настоящего времени дверь ответчиком не установлена. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с письменной претензией, содержащей требование о расторжении договора и возврате денежных средств, ответа на которую не последовало.

Истец КАРАСЕВА Ю.А. заявленные исковые требования, и размер и основания, о также предмет иска поддержала в полном объеме по доводам и правовому обоснованию, изложенным в исковом заявлении, просила суд об их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Гардиан-Урал» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела судом своевременно и надлежащим образом извещен, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.20). Причину неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении дела не заявляли, доказательств уважительности причин неявки не предоставили, что на основании ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела по существу в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным

законом.

При рассмотрении данного дела следует учитывать основания иска - не исполнение ответчиком ООО «Гардиан-Урал» договорных обязательств по изготовлению и установке двери в установленные договором сроки, а также положения действующего гражданского законодательства, устанавливающего, что:

В силу обязательства, одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства вытекают из договора, вследствие причинения вреда и их иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации (ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме (ст. ст. 161, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ч.2 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ДД.ММ.ГГГГ между КАРАСЕВОЙ Ю.А. и ООО «Гардиан-Урал» заключен договор купли-продажи с установкой входной металлической двери «Гардиан» (л.д.5-6). Предметом договора является купля-продажа следующего товара с установкой, основные характеристики которого приводятся ниже (п.1.1): наименование товара - дверь входная металлическая «Гардиан» (п.1.1.1). Комплектация товара согласно наряда-заказа №, являющегося неотъемлемым приложением к настоящему договору (п.1.1.2). Указанный товар продавец обязуется передать в собственность покупателя в согласованном количестве по качеству, соответствующему целям использования данного вида товара, а покупатель обязуется принять данный товар и оплатить его в порядке и сроки, установленные условиями настоящего договора (п.1.2). Дата изготовления товара составляет 50 рабочих дней, то есть указывается в строке «Плановая дата установки» бланка наряда-заказа (Приложение №) (п.2.1). Заказ на изготовление товара считается принятым к исполнению с момента подписания договора, наряда-заказа, а также оплаты по условиям настоящего договора (п.2.2). Моментом оплаты считается внесение покупателем денежных средств в кассу продавца при наличной форме оплаты (п.2.3). Срок передачи товара и выполнения дополнительных (сопутствующих покупке) услуг определяется <...> рабочими днями после даты, указанной в п.2.1 (п.2.4). Размер аванса при наличной форме оплаты составляет <...>% общей стоимости заказа (п.5.1). Оставшаяся часть стоимости товара и дополнительных услуг

подлежат оплате не позднее, чем за 1 день до срока, указанного в п.2.1 настоящего договора (п.5.3).

Кроме того, сторонами подписан заказ наряд за № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором стороны согласовали цвет, тип, отделку, замки двери, а также наличие/отсутствие на ней глазка, задвижки, уплотнителя (л.д.8).

В связи с чем, не смотря на то обстоятельство, что заключенный между сторонами договор, поименован как договор купли-продажи, исходя из его действительного содержания и наличия наряд-заказа, организация ответчика приняла на себя обязательство на изготовление товара - двери по замерам заказчика для его реализации потребителю, то есть, по сути, он является договором по изготовлению и установке двери, что, в свою очередь, приводит суд к выводу о необходимости при разрешении настоящего спора, руководствоваться нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», регулирующих правоотношения по выполнению работ (оказанию услуг).

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст.27 Закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

2. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

На основании ст.28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору, по мимо прочего, вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Факт невыполнения ответчиком своих обязательств по договору, то есть в не изготовлении и установке по заказу истца входной двери до настоящего времени, установлен из пояснений стороны истца, отсутствия подписанного сторонами акта приема выполненных работ, что закреплено п.6.3 договора, претензией истца на имя ответчика с требованием о возврате денежных средств по договору, (л.д.9) и не оспорен стороной ответчика в ходе рассмотрения дела.

Возражений против указанных обстоятельств и доказательств таких возражений ответчиком ООО «Гардиан-Урал» суду не представлено (ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в судебном заседании нашел подтверждение тот факт, что ответчиком нарушена обязанность по изготовлению и установке входной двери, в установленный договором от ДД.ММ.ГГГГ срок. Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, ответчиком суду не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что истец КАРАСЕВА Ю.А. в соответствии с требованиями ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с нарушением ответчиком обязанности по изготовлению и установке водной двери в установленный срок, обосновано и законно отказывается от исполнения договора за №, заключенного с ООО «Гардиан-Урал» ДД.ММ.ГГГГ, требуя взыскания с ООО «Гардиан-Урал» в счет стоимости товара <...> рублей, факт несения которых подтвержден товарным чеком за № от ДД.ММ.ГГГГ о внесении <...> руб. и товарным чеком за № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <...> руб. (л.д.7).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд исходит из следующего.

Истцом КАРАСЕВОЙ Ю.А. неустойка заявлена ко взысканию на основании ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая, по расчету истца, за <...> день просрочки, то есть за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ \times <...>% \times <...> руб. составила <...> руб. <...> коп. А также в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя по претензии, которая за период с ДД.ММ.ГГГГ (по истечению <...> дней со дня вручения претензии) по ДД.ММ.ГГГГ (дата подачи иска в суд) составила <...> руб. = <...>.

Однако, как уже отмечалось выше, правовая природа заключенного между сторонами договора, представляет из себя не куплю-продажу товара, а выполнение работ по изготовлению и установке двери, тогда как нормы ст.ст. 34, 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат применению в случае нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю и за невыполнение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы и возмещении убытков.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судом вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке дел к судебному разбирательству»).

Таким образом, неверное указание истцом норм материального права не является обязательным для суда и не может служить основанием для отказа истцу в удовлетворении по сути законных и обоснованных исковых требований в части взыскания неустойки.

Так, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

На основании изложенных требований Закона, неустойка исходя из стоимости договора <...> руб. х за период (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, который истцом в ходе рассмотрения дела увеличен не был, то есть за <...> дней) х <...>% составляет <...> руб. <...> коп.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая разъяснения, данные в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17, о том, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, суд со всей очевидностью находит основания для снижения неустойки по настоящему гражданскому делу.

Суд полагает, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, выразившееся в не установке входной двери, период нарушения срока, общую стоимость договора, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до <...> рублей.

Требование истца КАРАСЕВОЙ Ю.А. в части взыскания компенсации морального вреда основаны на законе - ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и также подлежат удовлетворению, однако в меньшем размере, чем просит истец.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку ответчиком условия заключенного между сторонами договора нарушены, истцу не установлена входная дверь, а, следовательно, договор со стороны ответчика не исполнен надлежащим образом, доказательств отсутствия вины в нарушении исполнения обязательств перед истцом по договору ответчиком суду не представлено, нарушение права потребителя, выразившихся в не выполнении ответчиком работ, влечет за собой ответственность исполнителя в виде возмещения морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика, суд учитывает все конкретные обстоятельства по делу, степень нравственных страданий истца, ее переживания по поводу оплаты достаточно дорогостоящих работ, которые осуществлены не были, необходимость обращения истца за защитой своих прав к ответчику, за юридической помощью и в суд и полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в пользу истца КАРАСЕВОЙ Ю.А. в размере <...> руб., полагая, что таким образом будут соблюдены требования разумности и справедливости.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи

с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя следует взыскивать в пользу истца КАРАСЕВОЙ Ю.А.

Учитывая, что в пользу истца присуждена ко взысканию денежная сумма в размере <...> руб. <...> коп., то сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца составляет <...> руб. <...> коп. <...>.

На основании ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы истца по составлению претензии на имя ответчика в сумме <...> руб. <...> коп. и искового заявления в сумме <...> руб. <...> коп. признаются судом необходимыми и подтверждаются договорами на оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ соответственно с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области, актами выполненных работ, квитанциями к приходному кассовому ордеру и кассовыми чеками (л.д.10-13).

На основании ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований с соблюдением требований ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и подлежит зачислению в бюджет городского округа (ст.61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 209, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу КАРАСЕВОЙ Ю. А. в счет стоимости изготовления и установки входной металлической двери «Гардиан» <...> рублей <...> копеек по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, неустойку в общей сумме <...> рублей <...> копеек, в счёт компенсации морального вреда - <...> рублей <...> копеек, а также штраф за несвоевременное удовлетворение требований потребителя в размере <...> рублей <...> копеек и судебные расходы в сумме <...> рублей <...> копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» пошлину в доход бюджета городского округа в размере <...> рубля <...> копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда путем подачи жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в течение месяца со дня вынесения мотивированного текста решения.

Мотивированный текст решения изготовлен судом 25 марта 2013 года (понедельник).

Судья -