

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 декабря 2012 года Ленинский районный суд города Н.Тагил Свердловской области  
в составе председательствующего судьи Зайцевой И.Н.

при секретаре Ямалеевой С.А.,

с участием истца Карамышевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2- 2494 по иску Карамышевой Т. А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан -Урал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Карамышева Т.А. обратилась в суд с иском к ООО «Гардиан Урал» о защите прав потребителей, взыскании уплаченной за товар денежной суммы в размере <...> рублей, пени в размере <...>% от стоимости товара за каждый день просрочки на момент вынесения решения суда и компенсации морального вреда в размере <...> рублей, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Гардиан-Урал» заключен договор № купли-продажи входной металлической двери «Гардиан» стоимостью <...> рублей. В соответствии с п.5.1 договора истец оплатил <...>% цены Договора в размере <...> руб., в день заключения договора, что подтверждается товарным чеком № от ДД.ММ.ГГГГ, и <...> руб. было оплачено ДД.ММ.ГГГГ по товарному чеку №. В соответствии с п.п. 2.1, 2.2 дата изготовления товара составляет <...> рабочих дней, указывается в строке «Плановая дата установки» бланка Наряда- Заказ (приложение №), заказ считается принятым к исполнению с момента подписания договора, Наряда- Заказа, а также оплаты по условиям настоящего Договора. В соответствии с Заказ -Нарядом № ответчик обязан был изготовить дверь ДД.ММ.ГГГГ и установить после <...> рабочих дней. До настоящего времени ответчик не исполнил принятых на себя обязательств. При этом истец ДД.ММ.ГГГГ обратилась к ответчику с претензией исполнить обязательства или вернуть денежные средства и ДД.ММ.ГГГГ с требованием возврата оплаченной по договору суммы.

Истица в судебном заседании исковые требования и обоснования требований указанных в исковом заявлении поддержала, суду пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Гардиан-Урал» заключен договор № купли-продажи входной металлической двери «Гардиан» стоимостью <...> рублей, сумма по договору внесена ею полностью. Договор ответчиком не исполнен, дверь не установлена. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась к ответчику с претензией, в которой просила в семидневный срок исполнить договор или в десятидневный срок расторгнуть договор и вернуть сумму уплаченную по договору. ДД.ММ.ГГГГ ответчик письменно ответил ей на претензию, обещав в срок до ДД.ММ.ГГГГ вернуть оплаченную по договору сумму <...> рублей и пени в размере <...> руб. Однако до настоящего времени сумма ей не возвращена и дверь не установлена. После того, как дверь не была установлена в сроки, она заказала и установила дверь в другой организации. Пени рассчитывает в соответствии с п. 2,3 ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей». Считает, что неисполнением договора ей причинен моральный вред который оценивает в <...> рублей, который выразился в нравственных страданиях и переживаниях, вынуждена была изыскивать денежные средства, чтобы заказать другую дверь. Стоимость заказанной у ответчика двери составляет ее две заработных платы и несвоевременный возврат суммы по договору ставит ее в затруднительное материальное положение.

Представитель ответчика «ООО «Гардиан-Урал» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, направил в суд телефонограмму с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, указав, что не признают только требования о компенсации морального вреда.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы, имеющиеся в деле, оценив доказательства в совокупности, суд считает требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу п. 1 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон) договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Гардиан-Урал» и Карамышевой Т.А. заключен договор купли-продажи № входной металлической двери «Гардиан» стоимостью <...> рублей, что подтверждается копией договора (л.д.7-10).

В соответствии с п.п. 2.1, 2.2 дата изготовления товара составляет <...> рабочих дней, указывается в строке «Плановая дата установки» бланка Наряда-Заказа (приложение №), заказ считается принятым к исполнению с момента подписания договора, Наряда-Заказа, а также оплаты по условиям настоящего Договора.

В соответствии с Заказ -Нарядом № ответчик обязан был изготовить дверь ДД.ММ.ГГГГ и установить после 12 рабочих дней(л.д.11), следовательно дверь должна была быть установлена ДД.ММ.ГГГГ ( с учетом рабочих дней).

Судом установлено, что истец в соответствии с п.5.1 вышеназванного договора оплатила <...>% цены Договора в размере <...> руб., в день заключения договора, что подтверждается товарным чеком № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14) и <...> руб., оплачено ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается товарным чеком № (л.д.15).

Ответчиком не оспорено, что дверь в установленный договором срок не установлена.

ДД.ММ.ГГГГ истец вручила ответчику претензию и потребовала в семидневный срок с момента получения претензии установить дверь или в десятидневный срок расторгнуть договор и возвратить уплаченную стоимость товара (л.д.16).

ДД.ММ.ГГГГ представитель ООО «Гардиан -Урал» ответил истце на претензию, указав, что сроки передачи предварительно оплаченного товара ими нарушены, по независящим от них обстоятельствам, обязались произвести расчет по договору в сумме <...> рублей и выплатить неустойку в размере <...> рублей до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.17).

ДД.ММ.ГГГГ истец дополнительно вручила ответчику претензию, в которой просила возвратить уплаченную по договору сумму и выплатить неустойку (л.д.18), ответ на данную претензию не получен, денежные средства не возвращены.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с условиями договора дверь «Гардиан» должна была быть передана покупателю в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако ответчик обязательство по передаче товара в установленный договором срок не исполнил, следовательно, на него должна быть возложена ответственность за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, предусмотренная ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

С учетом изложенного требования истицы о взыскании <...> рублей - суммы предварительной оплаты товара, подлежат удовлетворению.

Частично подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании с ответчика неустойки.

Согласно п. 3 статьи 23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара /п. 3 статьи 23.1 Закона/.

Истец представил расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (108 дней просрочки) в сумме 19 936 руб. 80 коп., в исковом заявлении просит взыскать неустойку на момент вынесения решения.

Суд считает, что период с которого следует начислять неустойку следует определить с ДД.ММ.ГГГГ, т.к. согласно Заказ -Наряда (л.д.11) срок изготовления установлен ДД.ММ.ГГГГ и плюс <...> рабочих дней, следовательно дверь должна быть доставлена и установлена в срок до ДД.ММ.ГГГГ включительно, т.е. со дня когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена.

Судом установлено, что до настоящего времени дверь не установлена и сумма предварительной оплаты товара истцу не возвращена до настоящего времени. Размер пени на день рассмотрения иска составляет- <...> руб. <...> коп. (<...> x <...>% x <...> дня просрочки (с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ.)

В силу ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено

суду в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При решении вопроса о взыскании неустойки и применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения, поэтому соразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства является обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора.

С учетом изложенного суд считает, что размер неустойки подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца должен быть снижен до 9000 рублей, данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в п. 45 Постановления N 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд считает, что с ответчика в возмещение морального вреда в пользу истицы подлежит взыскать 1000 руб., при определении суммы морального вреда суд руководствуется принципом разумности и справедливости и учитывает фактические обстоятельства дела.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции от 25.06.2012 г.) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в п. 46 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика штраф в размере <...> руб.

Учитывая, что истец при подаче иска в суд в соответствии с Законом был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию в доход государства пошлина в соответствии с требованиями ст. 333.19 налогового кодекса, по требованиям материального характера в размере <...> руб. <...> коп. и <...> рублей по требованиям о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Карамышевой Т. А. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гардиан-Урал» в пользу Карамышевой Т. А. <...>. (<...>), в том числе: <...> (<...>) рублей- сумма предварительной оплаты товара, неустойка в размере <...> (<...>) рублей.

Взыскать с ООО «Гардиан-Урал» в пользу Карамышевой Т. А. компенсацию морального вреда в размере <...> (<...>) рублей.

Взыскать с ООО «Гардиан-Урал» в пользу Карамышевой Т. А. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <...> руб. (<...>) рублей.

Взыскать с ООО «Гардиан-Урал» в доход государства государственную пошлину по удовлетворенным требованиям материального характера <...> (<...> руб. <...> коп. по требованиям о компенсации морального вреда <...> (<...>) рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, с подачей жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил.

Судья- подпись

И.Н.Зайцева.

Мотивированный текст решения изготовлен ДД.ММ.ГГГГ.

Судья-

И.Н.Зайцева.