

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 апреля 2013 года город Нижний Тагил

Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе:

председательствующего судьи ПЕСТЕРНИКОВОЙ М.В.

при секретаре ГУРИНОЙ Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-627/2013 по иску ИЗМАЙЛОВОЙ В. Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

11 февраля 2013 года истец ИЗМАЙЛОВА В.Р. обратилась в суд с иском к ООО «Гардиан-Урал» о защите прав потребителя, и просила взыскать сумму предварительной оплаты товара в размере <...> руб., неустойку за нарушение установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара в размере <...> руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере <...> руб., компенсацию морального вреда в сумме <...> руб. Одновременно просила взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме <...> руб.

В обоснование предъявленных требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком был заключен договор купли-продажи № входной металлической двери «Гардиан» с установкой. Срок выполнения работ был оговорен условиями договора: продавец в течение пятидесяти рабочих дней со дня подписания договора, заказ-наряда и оплаты товара обязался изготовить товар, в течение двенадцати рабочих дней после плановой даты установки (ДД.ММ.ГГГГ) передать в собственность покупателя металлическую дверь «Гардиан» и выполнить сопутствующие работы. По условиям договора купли-продажи авансовый платеж должен составлять <...> % общей стоимости. Истец уплатила по договору ДД.ММ.ГГГГ - <...> руб., а также ДД.ММ.ГГГГ - <...> руб. Срок исполнения договора истек ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств, уплаченных ею по договору купли-продажи двери, а также о выплате неустойки. До момента обращения в суд требования истца не исполнены, дверь ей не передана и не установлена, ответ на претензию истцом не получен.

Истец ИЗМАЙЛОВА В.Р. в судебном заседании заявленные исковые требования, основания и предмет иска поддержала.

Ответчик ООО «Гардиан-Урал» надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своего представителя не направил, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Обсудив неявку представителя ответчика, суд в соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав пояснения истца, исследовав письменные доказательства по делу, оценив доказательства в их совокупности, суд находит требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Гардиан-Урал» (продавцом) и ИЗМАЙЛОВОЙ В.Р. (покупателем) заключен договор купли-продажи №, в соответствии с условиями которого предметом договора является купля-продажа товара - двери металлической «Гардиан» с установкой; комплектация товара согласно наряда-заказа № (л.д. 7-12, л.д. 14). Указанный товар продавец обязуется передать в собственность покупателя в согласованном количестве по качеству, соответствующему целям использования данного вида товара, а покупатель обязуется принять данный товар и оплатить его в порядке и сроки, установленные условиями настоящего договора.

Дата изготовления товара составляет 50 рабочих дней (пункт 2.1. договора), срок передачи товара и выполнения дополнительных (сопутствующих покупке) услуг определяется 12 рабочими днями после даты указанной в пункте 2.1. (пункт 2.4. договора).

Размер аванса при наличной форме оплаты составляет <...> % общей стоимости заказа (пункт 5.1. договора).

Товар (по качеству и комплектности) и (или) работы (по исполнению сопутствующих услуг) считаются принятыми с момента подписания Акта приемки выполненных работ по установке двери и (или) Акта приемки работ по оказанию дополнительных услуг (пункт 6.3. договора).

Истцом по договору уплачена сумма аванса в размере <...> руб. по товарному чеку от ДД.ММ.ГГГГ №; и в качестве доплаты <...> руб. по товарному чеку от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 13). Таким образом, принятые истцом обязательства по договору исполнены

Срок исполнения договора истек ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик в судебное заседание не явился, не представил суду доказательств надлежащего исполнения договора в срок, обусловленный сторонами; нарушения сроков выполнения работ по вине потребителя. Также не были представлены доказательства направления акта выполненных работ и доказательства уклонения истца от подписания акта.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со статьей 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования истца о возврате суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в сумме <...> руб., и взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <...> руб., подлежат удовлетворению.

Ответчик в судебные заседания не являлся, о времени и месте был извещен надлежащим образом, никаких возражений относительно иска, в том числе по размеру заявленной к взысканию неустойки, в суд не представил.

В соответствии с абзацем 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Диспозитивный характер указанной формулировки позволяет сделать вывод о том, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и, как следствие, уменьшение размера подлежащей уплате неустойки, является дискреционным полномочием суда, которое реализуется судом по своему усмотрению, но с учетом наличия ходатайства о применении данной нормы закона и обстоятельств, указывающих на явную несоразмерность неустойки тяжести наступивших последствий в связи с неисполнением обязательства.

При данных обстоятельствах, учитывая отсутствие возражений ответчика на исковое заявление, у суда не имеется законных оснований для снижения размера неустойки.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Вина ответчика в нарушении сроков выполнения работ по договору судом установлена. При определении размера компенсации морального вреда, судом принимается во внимание существенное нарушение ответчиком законодательства о защите прав потребителей; длительность нарушения прав истца; затраты времени истца на восстановление нарушенного права; вынужденное проживание истца в некомфортных для себя условиях. Суд с учетом указанных обстоятельств, требований разумности и справедливости полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в заявленном истцом размере - в сумме <...> руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», учитывая, что истец во внесудебном порядке обращалась к ответчику с требованиями о возврате уплаченной по договору суммы, которые в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <...>.

В связи с рассмотрением настоящего гражданского дела истцом понесены судебные расходы по оплате услуг представителя за составление искового заявления в размере <...> руб. (л.д. 16).

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом объема оказанных услуг, обоснованности заявленных требований, суд считает разумным возмещение истцу расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «город Нижний Тагил» подлежит взысканию государственная пошлина в размере <...> руб., состоящей из пошлины по требованиям о компенсации морального вреда в размере <...> руб. и по требованиям имущественного характера в размере <...> руб.

Руководствуясь статьями 12, 194-199, 235, 237, 320, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ИЗМАЙЛОВОЙ В. Р. удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» в пользу ИЗМАЙЛОВОЙ В. Р. <...> рублей <...> копеек в счет возврата суммы предварительной оплаты товара по договору от ДД.ММ.ГГГГ №; <...> рублей <...> копеек в качестве неустойки за нарушение срока передачи товара по договору; <...> рублей) <...> копеек в счет компенсации морального вреда; <...> рублей <...> копеек в качестве штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, <...> рублей <...> копеек в счет возмещения судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гардиан-Урал» государственную пошлину в сумме <...> рублей <...> копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца по истечении срока для подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья - М.В. ПЕСТЕРНИКОВА