

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 июня 2014 года <адрес>

Измайловский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Фокиной Ю.В., при секретаре Тенчуриной В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1399/14 по иску Кудрявцева Валентина Владимировича к ООО «АБАДА ГРУП» о взыскании денежных средств, неустойки, убытков,

установил:

истец обратился с настоящим иском к ответчику, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ он заключил с ответчиком договор № на выполнение монтажных работ, в рамках которого сотрудники ответчика - ООО «АБАДА ГРУП» ДД.ММ.ГГГГ выполнили работы в <адрес>, д. 38, по демонтажу и монтажу санитарно-технического оборудования. Сумма договора равна <данные изъяты>. Обязательство по оплате выполненных ответчиком работ в соответствии с условиями договора № выполнены истцом в полном объеме, что подтверждается заключенными истцом с сотрудниками ответчика договорами поручения на осуществление расчета. После выполнения ответчиком работ с санитарно-техническим оборудованием на кухне истца выявлены существенные и неустраняемые их недостатки, выразившиеся в том, что ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении десяти дней после выполнения работ, произошел разрыв выполненного сотрудниками ответчика соединения. В результате образовавшейся течи воды две нижерасположенные квартиры (№ и №) практически полностью затоплены, расположенные в данных квартирах материальные ценности повреждены. Общий размер причиненных истцу убытков составил <данные изъяты>., что подтверждается отчетами об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта квартир № и №, затопленных из-за некачественно выполненных ответчиком работ.

Согласно статье 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан оказать потребителю, качество которых соответствуют условиям договора, требованиям стандартов, а также обычно являемым требованиям к товарам такого рода.

В соответствие со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный имущественным правам потребителя вследствие недостатков работ, подлежит возмещению в полном объеме, то есть в размере <данные изъяты>.

На основании статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» с учетом изложенных выше обстоятельств истец как потребитель результата некачественной работы заявил об отказе от исполнения заключенного с ответчиком договора и потребовал как возврата полученных ответчиком за некачественный результат работ денежных средств, а также потребовал компенсацию причиненных истцу убытков в размере <данные изъяты>. Данное требование, основанное на законе, остается ответчиком без удовлетворения и фактически просто проигнорировано.

В силу допущенного со стороны ответчика нарушения установленного Законом РФ «О защите прав потребителей» срока удовлетворения жалобы истца, либо её игнорирования, истец имеет право требовать неустойку за каждый день просрочки в размере <данные изъяты> цены договора (статья 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»). размер неустойки, рассчитываемой по статье 28 (РФ «О защите прав потребителей», будет равен: (<данные изъяты>., <данные изъяты> - цена договора, <данные изъяты> - ставка

установленная законом неустойки, 15 - количество дней просрочки исполнения ответчиком законного требования истца.

Истец просит взыскать с ответчика сумму оплаченных некачественных работ в размере <данные изъяты>; взыскать с ответчика убытки в размере стоимости восстановительного ремонта затопленных квартир <адрес> и <адрес>, из-за некачественных работ в размере <данные изъяты>; взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты>.

В судебное заседание истец Кудрявцев В.В., его представитель Байкин Т.А. явились, поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «АБАДА ГРУП» Стефаненков А.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Кудрявцевым В.В. и ООО «АБАДА ГРУП» заключен договор № на выполнение монтажных работ, в рамках которого сотрудники ответчика ДД.ММ.ГГГГ выполнили работы в квартире истца, расположенной по адресу <адрес>, по демонтажу и монтажу санитарно-технического оборудования.

Цена договора составляет <данные изъяты>.

Обязательство по оплате выполненных ответчиком работ в соответствии с условиями договора № выполнены истцом в полном объеме, что подтверждается заключенными истцом с сотрудниками ответчика договорами поручения на осуществление расчета.

После выполнения ответчиком работ с санитарно-техническим оборудованием на кухне в квартире по указанному выше адресу выявлены существенные и неустранимые их недостатки, выразившиеся в том, что ДД.ММ.ГГГГ, то есть по истечении десяти дней после выполнения работ, произошел разрыв выполненного сотрудниками ответчика соединения.

В результате образовавшейся течи воды две нижерасположенные квартиры (№ и №) подвергнуты заливу, а расположенные в данных квартирах материальные ценности - повреждены.

Согласно отчету № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке стоимости работ/услуг (с учетом материалов) по восстановительному ремонту помещений квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, рыночная стоимость ремонтных работ составляет <данные изъяты>

Согласно отчету № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке стоимости работ/услуг (с учетом материалов) по восстановительному ремонту помещений квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, рыночная стоимость ремонтных работ составляет <данные изъяты>

Поскольку сторона ответчика не согласна с исковыми требованиями, судом для выяснения существенных обстоятельств дела назначена строительно-техническая экспертиза, проведенная <данные изъяты>.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ работы, выполненные по замене санитарно-технического и водопроводного оборудования на кухне квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, имеют ненадлежащее качество. При выполнении работ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ООО «АБАДА ГРУП» были нарушены требования действующей нормативно-технической документации, а именно:

нарушены условия договора № от ДД.ММ.ГГГГ года, п.1.; нарушены требования СП 40-103-98 Свод Правил по проектированию и строительству «Проектирование и монтаж трубопроводов систем холодного и горячего внутреннего водоснабжения с использованием металлополимерных труб», п.3.1., п.3.2., п.3.8., п.3.10., п.3.19., п. 3.22.; нарушены требования СП 30.13330.2012. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85*«Внутренний водопровод и канализация зданий», п.п. 7.,7.1., 7.1.1.,7.2.1. по классификации ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции» все нарушения относятся к «значительным» и «критическим» дефектам, и являются существенным недостатком, допущенным Исполнителем работ при выполнении условий Договора. Проведенные исследования позволяют сделать выводы о том, что наиболее вероятной причиной разрыва гибкой подводки под раковиной, соединяющий смеситель на кухне и отвод участка трубопровода системы холодного водоснабжения в <адрес>, является некачественный монтаж, а именно, совокупность следующих причин: не обеспечен нормативный радиус кривизны гибкой подводки при монтаже 120 мм; гибкая подводка была смонтирована внатяг; после окончания работ по монтажу не были произведены гидравлические испытания в установленном законом порядке, не составлен акт за подписью заказчика и эксплуатирующей, управляющей организациями жилого дома.

Оснований не доверять данному экспертному заключению у суда не имеется, поскольку оно составлено по результатам изучения материалов дела и осмотра объекта экспертизы, расположенного по адресу <адрес>

Учитывая, что в заключении эксперта установлено, что работы, выполненные по замене санитарно-технического и водопроводного оборудования на кухне квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, имеют ненадлежащее качество, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца стоимость некачественно выполненных работ в сумме <данные изъяты>

В то же время суд не может согласиться с размером заявленной к взысканию неустойки.

Суд, оценивая несоразмерность последствий залива допущенным ответчиком нарушениям, уменьшает размер неустойки <данные изъяты> до <данные изъяты>

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 г. № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

По мнению суда, ответчиком проигнорирован добровольный порядок удовлетворения требований потребителя – Кудрявцева В.В., который вынужден обратиться за удовлетворением своих требований в судебном порядке.

Таким образом, суд, исходя из положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также из принципа разумности и справедливости, считает подлежащим взысканию с ответчика штраф, размер которого снижен на основании ст. 333 ГК РФ, в пользу истца в сумме <данные изъяты>

Суд не может согласиться с размером убытков, заявленных истцом.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Истцом с собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключено соглашение от ДД.ММ.ГГГГ о возмещении ущерба в размере <данные изъятые> в рассрочку. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ истцом в добровольном порядке возмещено собственнику квартиры, расположенной по адресу: <адрес> - <данные изъятые>, таким образом, суд исходит из того, что реальный размер убытков, подлежащих взысканию с ответчика составляет <данные изъятые>

Поскольку относимых и допустимых доказательств того, что квартира №, расположенная по адресу <адрес>, принадлежит ФИОб, с которой истцом заключено соглашение от ДД.ММ.ГГГГ о возмещении ущерба в размере <данные изъятые> в рассрочку и оплачено по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ <данные изъятые>, истцом не представлено, суд полагает отказать во взыскании указанной суммы с ответчика в пользу истца.

Основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме судом не установлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «АБАДА ГРУП» в доход бюджета <адрес> подлежит взысканию госпошлина, от которой был освобожден истец при обращении в суд в сумме <данные изъятые>

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в пользу Кудрявцева Валентина Владимировича стоимость некачественно произведенных работ в сумме <данные изъятые>, неустойку - <данные изъятые>

Взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в пользу Кудрявцева Валентина Владимировича штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъятые>

Взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в пользу Кудрявцева Валентина Владимировича убытки по возмещению ущерба в сумме <данные изъятые>

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в пользу бюджета <адрес> госпошлину в сумме <данные изъятые>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.



Судья Ю.В.Фокина