

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 октября 2015 года Тимирязевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кашиной Е.В., при секретаре Зуевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2259/15 по иску Сорокиной В. Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП» о расторжении договора купли-продажи, расторжении договора на ремонтно-отделочные работы, взыскании денежных средств, выплаченных по договору купли-продажи, взыскании денежных средств, выплаченных по договору на ремонтно-отделочные работы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сорокина В.Н. обратилась в суд с иском к ООО «АБАДА ГРУП» и просит расторгнуть договор купли-продажи от 09.01.2015г. «№», заключенный между истцом и ответчиком; расторгнуть договор на ремонтно-отделочные работы от 09.01.2015г. «№», заключенный между истцом и ответчиком; взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в свою пользу сумму оплаты по договору купли-продажи от 09.01.2015г. «№» в размере «...»; взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в свою пользу сумму оплаты по договору на ремонтно-отделочные работы от 09.01.2015г. «№» в размере «...»; взыскать с ООО «АБАДА ГРУП» в свою пользу неустойку в размере «...»; в счет компенсации морального вреда «...»; в счет компенсации расходов, понесенных на оплату юридических услуг, «...».

В обоснование иска указано, что 09.01.2015г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи «№». Фактически по договору истцом было оплачено «...» за поставленный товар, дополнительно истец оплатила «...» за услугу разгрузку товара. Таким образом, свои обязательства по договору купли-продажи истец исполнила в полном объеме. Также, 09.01.2015г. между истцом и ответчиком был заключен договор «№» на ремонтно-отделочные работы, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство выполнить ремонтно-отделочные работы в помещениях истца по адресу: «адрес». Стоимость работ по договору составила «...» и была полностью оплачена истцом. После выполнения работ истцом были обнаружены недостатки: шероховатость поверхности стен, царапина на панелях, сколы на люке канализационной трубы, ассиметричное расположение раковины, поставленный по договору купли-продажи товар оказался ненадлежащего качества. Претензия истца, направленная в адрес ответчика 11.03.2015г., осталась без удовлетворения. Также истец просит взыскать с ответчика неустойку в соответствии со ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за период с 21.03.2015г. по 20.04.2015г. в размере «...», компенсацию морального вреда, который истец оценивает в «...», штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец Сорокина В.Н. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представители ответчика Гаврилюк А.В., Павлов Д.В. в судебном заседании против удовлетворения иска возражали, просили суд при взыскании неустойки, штрафа применить ст.333 ГК РФ.

Суд, выслушав участников судебного заседания, огласив выводы судебной экспертизы, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что в соответствии с договором «№» на ремонтно-отделочные

работы от 09.01.2015г. и дополнительным соглашением к нему от 22.02.2015г. «№», ответчик принял на себя обязательство выполнить по заданию Заказчика ремонтно-отделочные работы в помещениях Заказчика, расположенных по адресу: Москва, «адрес», – и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить работы в порядке, предусмотренном договором. В соответствии с п.3.1 указанного договора, стоимость работ составила «...», перечень, стоимость и объем работ определены сметой на ремонтно-отделочные работы, о чем указано в Приложении «№» к договору. Согласно дополнительного соглашения от 22.02.2015 «№» к договору «№» на ремонтно-отделочные работы от 09.01.2015г., часть ремонтно-отделочных работ, указанных в п.п.4.13, 4.15, 6.4-6.7, 6.10 и 3.46 договора «№» на ремонтно-отделочные работы от 09.01.2015г., были исключены из выполняемых работ, стоимость работ в соответствии с п.3 дополнительного соглашения составила «...». и была оплачена истцом ответчику, что подтверждается приложенными к материалам дела договорами поручения на перечисление денежных средств.

Также, 09.01.2015г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи «№», в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства передать в собственность Покупателя товары согласно Спецификации (Приложение «№»), а Покупатель обязуется принять товар и уплатить за него цену в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Стоимость товара по договору составила «...». Согласно товарной накладной от 20.01.2015 «№», во исполнение договора купли-продажи от 09.01.2015 «№», истцу был поставлен товар на общую сумму «...», и оплачен истцом в полном объеме, что подтверждается приложенными к материалам дела договорами поручения на перечисление денежных средств.

Факт оплаты истцом товара по договору купли-продажи от 09.01.2015 «№» и ремонтно-отделочных работ по договору «№» на ремонтно-отделочные работы от 09.01.2015г. ответчиком не оспаривался.

После окончания ремонтно-отделочных работ истцом были выявлены дефекты: шероховатость поверхности стен, царапина на панелях, сколы на люке канализационной трубы, ассиметричное расположение раковины, поставленный по договору купли-продажи товар оказался ненадлежащего качества, – то есть качество выполненных по договору работ не соответствовало условиям договора. В связи с чем 11.03.2015г. истец направила в адрес ответчика претензию с требованием о расторжении вышепоименованных договоров и возврате уплаченных по ним денежных средств. В своем ответе на претензию от 02.04.2015 «№» в удовлетворении требований истцу было отказано. Отказ мотивирован тем, что все работы выполнены качественно, в установленный договором срок и в соответствии с условиями договора, что подтверждается подписанными истцом актами сдачи-приемки работ. При этом, ответчик предложил истцу принять специалиста ООО «АБАДА ГРУП» и предоставить ему возможность осмотреть результаты выполненных работ для выявления недостатков, от которого истец отказалась.

Для надлежащего рассмотрения дела судом по ходатайству истца была назначена комплексная судебная строительно-техническая и товароведческая экспертиза, выполнение которой было поручено ОАО «Московское городское Бюро товарных экспертиз».

В соответствии с Заключением экспертов от 17.08.2015 «№», в части строительно-технической экспертизы эксперты пришли к следующим выводам: при выполнении ремонтно-отделочных работ в квартире истца подрядчиком ООО «АБАДА ГРУП» не все работы были выполнены качественно, были допущены отступления от СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» при устройстве облицовки стен из пластиковых панелей, окраске полотенцесушителя и труб, а также применены некачественные материалы: ревизионный лючок и декоративный экран под ванну, пластиковая панель за полотенцесушителем в ванной комнате отличается более светлым тоном и глянцевой поверхностью. Данные дефекты являются устранимыми, возникли по вине подрядчика и не могут быть устранены

без смены отделочных покрытий, ухудшают внешний вид интерьера помещения, что является существенным недостатком, в связи с чем переделка части ремонтно-отделочных работ для устранения выявленных дефектов необходима. Стоимость работ по устранению недостатков составляет «...».

В части товароведческой экспертизы эксперты пришли к следующим выводам: в материалах, использованных при проведении ремонтно-отделочных работ в квартире истца, имеются дефекты ревизионного лючка и декоративного экрана под ванну, ухудшающие внешний вид или затрудняющие их использование по прямому назначению. Выявленные дефекты являются недопустимыми. При производстве работ по облицовке стен пластиковыми панелями одна панель отличается по оттенку и фактуре, дальнейшее использование произведенной облицовки возможно, но выявленный дефект ухудшает внешний вид интерьера помещения, заказчик не получил результат, на который был вправе рассчитывать.

Суд доверяет заключению судебной экспертизы, поскольку выводы экспертов являются последовательными и мотивированными, обоснованными, не противоречат материалам дела, эксперты предупреждались судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и принимает его в качестве доказательства расчета причиненного истцу материального ущерба. Заключение экспертов от 17.08.2015 №О-0816 сторонами не оспорено.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ запрещает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу п.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.703 ГК РФ, договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

В силу ст.721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Истцом произведена оплата в соответствии с условиями договора.

Истец в обоснование требований ссылается на то, что были обнаружены недостатки выполненных ответчиком работ, что подтверждается выводами судебной экспертизы.

Согласно ст.722 ГК РФ, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В силу п.п.1, 2 ст.723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

В соответствии с п.3 ст.723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный

срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии со ст.393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Согласно ст.15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу требований ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, оценивая все имеющиеся по делу доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Заключение судебной экспертизы сторонами не оспорено, доказательств продажи истцу товара надлежащего качества и производства ремонтно-отделочных работ надлежащего качества ответчиком не представлено, в связи с этим суд соглашается с выводами судебной экспертизы и приходит к выводу, что договор купли-продажи от 09.01.2015 «№», заключенный между истцом и ответчиком, подлежит расторжению, поскольку товар, приобретенный истцом у ответчика для производства ремонтно-отделочных работ, частично ненадлежащего качества, был использован ответчиком для производства работ, в результате которых были выявлены дефекты, требующие устранения, использованные ответчиком материалы (товар) повторно использованы быть не могут. В связи с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца оплату по договору купли-продажи от 09.01.2015 «№» в размере «...».

Требование истца о расторжении договора от 09.01.2015 «№» на ремонтно-строительные работы не подлежит удовлетворению, поскольку работы по договору были исполнены, выявленные дефекты являются устранимыми.

В соответствие со ст.14 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», вред, причиненный имущественным правам потребителя вследствие

недостатков работ, подлежит возмещению в полном объеме, то есть в размере стоимости работ по устранению дефектов произведенных ответчиком ремонтно-строительных работ в размере «...».

На основании статьи 29 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом изложенных выше обстоятельств истец как потребитель результата некачественной работы заявил об отказе от исполнения заключенного с ответчиком договора и потребовал как возврата полученных ответчиком за некачественный результат работ денежных средств, а также потребовал компенсацию причиненных истцу убытков в размере. Данное требование, основанное на законе, оставлено ответчиком без удовлетворения и фактически просто проигнорировано.

В соответствии с положениями ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Обращаясь в суд, истец ограничил размер заявленной неустойки суммой «...», подтвердив в судебном заседании достаточность указанной суммы.

При таком положении суд, с учетом правил ч.3 ст.196 ГПК РФ полагает возможным ограничиться размером взыскиваемой неустойки заявленной истцом суммой.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 №293-О, положения ст.333 ГК РФ предусматривают обязанность суда устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения обязательства.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также имущественный и иные заслуживающие уважения интересы ответчика, возражения ответчика относительно взыскания неустойки в полном объеме, а также то, что: неустойка по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора; взыскание неустойки в большем размере будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушению, и придаст правовой природе неустойки не компенсационный, а карательный характер; взыскание неустойки в полном объеме, может повлечь ухудшение финансового положения ответчика.

С учетом того, что предметом регулирования ст.333 ГК РФ является способ осуществления судом своих правомочий по реализации основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности, суд считает необходимым снизить размер неустойки до «...».

В соответствии с п.6. ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. «№» «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке

изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона)

Учитывая, что ответчиком требования потребителя, в большей части обоснованные, в досудебном порядке исполнены не были, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере «...».

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд полагает обоснованным требование истца о компенсации морального вреда, поскольку в данном случае его права на своевременное возмещение ответчиком убытков соблюдены не были. При определении размера компенсации суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, поведение сторон, а также значимость указанных отношений для сторон, принцип соразмерности и справедливости и взыскивает с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда «...».

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 ГПК РФ.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, в пользу истца в счет возмещения судебных расходов, подлежат взысканию расходы, понесенные на оплату услуг судебной экспертизы соразмерно удовлетворенным требованиям в размере «...».

Часть первая статьи 100 ГПК РФ, устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, чем предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 №»-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с

другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая сложность и характер гражданского дела, время, необходимое специалисту в области права на подготовку искового заявления, и затраченного на его составление, количество судебных заседаний, а также, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг «...».

Согласно ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу положений ст.98 ГПК РФ государственная пошлина взыскивается пропорционально удовлетворенным судом требованиям.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере «...».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сорокиной В. Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП» о расторжении договора купли-продажи, расторжении договора на ремонтно-отделочные работы, взыскании денежных средств, выплаченных по договору купли-продажи, взыскании денежных средств, выплаченных по договору на ремонтно-отделочные работы, компенсации морального вреда, – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи «№» от 09.01.2015г., заключенный между Сорокиной В. Н. и Обществом с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП» в пользу Сорокиной В. Н. сумму оплаты по договору купли-продажи «№» от 09.01.2015г. в размере «...», стоимость работ по устранению дефектов в размере «...», неустойку в размере «...», компенсацию морального вреда в размере «...», расходы, понесенные на оплату услуг представителя, в размере «...», на оплату судебной экспертизы в размере «...», штраф в размере «...», а всего «...»

В удовлетворении остальной части требований Сорокиной В. Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП» о расторжении договора купли-продажи, расторжении договора на ремонтно-отделочные работы, взыскании денежных средств, выплаченных по договору купли-продажи, взыскании денежных средств, выплаченных по договору на ремонтно-отделочные работы, компенсации морального вреда, – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АБАДА ГРУП» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере «...»

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного



месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: