

Решение не вступило в законную силу

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«Дата1» Тимирязевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Бирюковой С.Н., при секретаре Тимченко Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3510/10 по иску Мантуровой Риты Михайловны к ООО «Абада Групп» о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Истец Мантурова Р.М. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Абада Групп» и просит взыскать с ООО «Абада Групп» в пользу Мантуровой Риты Михайловны в счет причиненных убытков 162118,26 рублей; в счет оплаты расходов по госпошлине 4442,36 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что «дата2» истцом заключен Договор 61/754 с Обществом с ограниченной ответственностью «Абада Групп» по замене радиаторов отопления в квартире, находящейся по адресу: «адрес1», кв«№».

Условия Договора выполнены в полном объеме, радиаторы отопления были заменены, а истец произвела оплату за выполненные работы в соответствии с условиями договора.

«Дата3» при производстве опрессовки системы центрального отопления, квартире «№», «адрес1» причинен ущерб от залива водой из квартиры «№» расположенной выше этажом.

В связи с причинением материального ущерба от залива квартиры, собственник квартиры «№», «адрес1» обратился в Хорошевский районный суд гор. Москвы с исковыми требованиями к истцу, как собственнику кв. «№», о возмещении материального ущерба причиненного заливом.

«Дата4» Хорошевским районным судом гор. Москвы, под председательством федерального судьи Голубевой В.В. вынесено решение, в соответствии с которым: «Иск Кузнецовой Елены Алексеевны удовлетворить частично. Взыскать с Мантуровой Риты Михайловны в пользу Кузнецовой Елены Алексеевны в возмещение ущерба 157 763 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 355.26 руб., а всего 162 118.26

рублей».

Хорошевским районным судом города Москвы было установлено: «Оценивая имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что залив квартиры истицы произошел в результате некачественно произведенной замены батарей, в квартире ответчика».

Таким образом, судом установлено, что ООО «Абада Групп» является виновным в причинении материального ущерба.

Решение Хорошевского районного суда гор. Москвы от «дата4» истцом исполнено в полном объеме, о чем имеется расписка представителя Кузнецовой Е.А.

Истец Мантурова Р.М. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель истца по доверенности Боровой А.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Абада Групп» в судебное заседание не явился, извещен о слушании дела надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил. В ранее данных поступивших в суд письменных объяснениях исковые требования не признал.

Суд, с согласия истца и ее представителя, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Судом установлено, что «дата2» между Мантуровой Р.М. и ООО «Абада Групп» был заключен договор «№» по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по замене радиаторов отопления в квартире, находящейся по адресу «адрес1» «№».

«Дата5» между Мантуровой Р.М. и ООО «Абада Групп» был подписан акт сдачи-приемки работ по договору «№» от «дата2».

«Дата4» Хорошевским районным судом г. Москвы вынесено решение по гражданскому делу № 2-495/10 по иску Кузнецовой Елены Алексеевны к Мантуровой Рите Михайловне о возмещении ущерба, которым постановлено: «Иск Кузнецовой Елены Алексеевны удовлетворить частично. Взыскать с Мантуровой Риты Михайловны в пользу Кузнецовой Елены Алексеевны в возмещение ущерба 157 763 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 4 355,26 руб., а всего -162 118,26 руб.» Указанное решение суда вступило в законную силу «дата6».

«Дата7» представителем Кузнецовой Е.А. по доверенности Фадеевой Т.С. представлено заявление, из которого усматривается, что решение Хорошевского районного суда г. Москвы от «дата4» исполнено в полном объеме, претензий к Мантуровой Р.М. не имеется, денежные средства получены.

При таких обстоятельствах, оценивая все имеющиеся доказательства по делу, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от «дата4»

установлено, что залив квартиры Кузнецовой Е.А. произошел в результате некачественно произведенной замены батарей в квартире Мантуровой Р.М. Об этом указывает то обстоятельство, что залив произошел из квартиры «№», так как в вышерасположенных квартирах следов аварии не обнаружено. Порыв системы отопления произошел в течение короткого промежутка времени после замены батарей в квартире «№» во время опрессовки системы центрального отопления. Иных аварий системы отопления в доме не было и никто их не устранял.

ООО «Абада Груп» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски.

При таких обстоятельствах, учитывая, что решением Хорошевского районного суда г. Москвы установлена причина залива – некачественно произведенные работы по замене батареи, а данные работы производились ООО «Абада – Групп», суд полагает, что взысканные судом и уплаченные Мантуровой Р.М. в пользу Кузнецовой Е.А. денежные средства в сумме 162118 руб. 26 коп., являются убытками истца, подлежащими взысканию с ответчика.

Факт исполнения истцом вышеуказанного решения Хорошевского районного суда г. Москвы подтверждается представленной суду распиской.

Поскольку требования истца подлежат удовлетворению, суд считает, что судебные расходы, понесенные истцом в виде оплаты госпошлины в размере 4442 руб. 36 коп., подлежат взысканию с ответчика.

Таким образом, всего с ответчика ООО «Абада Груп» в пользу истца Мантуровой Р.М. подлежит взысканию денежная сумма в размере 166560 руб. 62 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мантуровой Риты Михайловны к ООО «Абада Груп» о взыскании убытков удовлетворить.

Взыскать с ООО «Абада Груп» в пользу Мантуровой Риты Михайловны в счет причиненных убытков 162118 руб. 26 коп., в счет расходов по уплате госпошлины 4442 руб. 36 коп., а всего взыскать 166560 руб. 62 коп. 90 копеек (сто шестьдесят шесть тысяч пятьсот шестьдесят рублей шестьдесят две копейки).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление



об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, стороны вправе обжаловать заочное решение в Московский городской суд в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: