

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 сентября 2014 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Сениной Л.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3830/14 по иску Карнышева В. Н. к ООО «Абада Групп» о возмещении ущерба, самостоятельным требованиям Карнышевой Т. А. к ООО «Абада Групп» о компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец Карнышев В.Н. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Абада Групп» и просит о возмещении ущерба причиненного заливом квартиры, мотивируя свои исковые требования тем, что истец является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: «адрес». В качестве членов семьи нанимателя в жилом помещении проживает супруга истца и дети. В период времени с апреля 2013 года по август 2013 года в квартире «№», собственником которой является Столярова Р.И., расположенной по адресу: «адрес», проводились ремонтные работы. В вышеуказанной квартире во время ремонта была произведена перепланировка, были снесены все межкомнатные стены, также была разрушена вся конструкция пола до плиты, являющейся потолком в квартире истца. Более того, в квартире ответчика вследствие ремонтных работ был убран песок, который находился между плитами и являлся шумоизоляцией. Работы по устранению конструкции пола, а также все иные ремонтные работы проводились с помощью перфораторов, которые создают очень большую вибрацию. Вследствие указанных ремонтных работ, в квартире «№» появились трещины на потолке по русту и стенах над дверными проемами, разрыв обоев на стыках стен, о чем истец незамедлительно сообщил в ГУП ДЕЗ района «...».

29 мая 2014 года определением суда произведена замена ответчика Столяровой Р.И. на ООО «Абада Групп».

Третье лицо Карнышева Т.А. обратилась в суд самостоятельными требованиями, и согласно уточненного заявления Карнышева Т.А. просит взыскать с ООО «Абада Групп» компенсацию морального вреда в размере «...» рублей, мотивируя свои требования тем, что она является членом семьи нанимателя квартиры, расположенной по адресу: «адрес». Как указывал истец в период времени с конца марта 2013 года по август 2013 года в квартире «№», собственником которой является Столярова Р.И., проводились ремонтные работы ООО «Абада Групп». Вследствие указанных ремонтных работ, в квартире «№» появились трещины на потолке по русту на стенах над дверными проемами, разрыв обоев на стыках стен. Впоследствии из квартиры этажом выше произошел залив. На протяжении всего периода проведения работ, она неоднократно делала замечания работникам, а также поднималась в квартиру ответчика в связи с тем, что работы проводились с утра до ночи, включая выходные дни. Она является пенсионеркой и постоянный невыносимый шум, а также страх за сохранность своего имущества для нее является противопоказанным и существенно влияющим на ее здоровье. Так как проживание в квартире было невозможно, ее дочь была вынуждена с грудным ребенком переехать в другое место жительства для нормального и спокойного существования. При постоянном дискомфорте у нее появились «...». Состояние здоровья постоянно ухудшается. На протяжении всего периода ремонтных работ она испытывала «...». Была госпитализирована в больницу. В настоящий момент она испытывает нравственные страдания, связанные с нервозностью, страхом за свое имущество и

бездействием ответчика.

Истец Карнышев В.Н. и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения иска в части возмещения ущерба, размер которого установлен заключением судебной экспертизы не возражал, в остальной части иск не признал, против удовлетворения иска третьего лица возражал.

Третье лицо Карнышева Т.А. в судебное заседание явилась, на удовлетворении своего иска настаивала, заявленные Карнышевым В.Н. требования просила удовлетворить.

Третье лицо Столярова Р.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представители третьих лиц ООО «РОСНО», ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что нанимателем квартиры «№» по адресу: «адрес», является Карнышев В.Н.

Актом от 26 апреля 2013 года, составленным комиссией в составе представителей ДЕЗ района «...», по результатам проверки квартиры «№» по адресу: «адрес», на предмет повреждения потолка и стен комнат, установлены повреждения отделки указанного жилого помещения. Согласно вывода комиссии повреждения произошли по вине квартиры «№» производящей ремонтные работы.

Актом от 14 июня 2013 года, составленным комиссией в составе представителей ДЕЗ района «...» по результатам проверки квартиры «№» по адресу: «адрес», на предмет протечек в ванной комнате с потолка, установлены повреждения отделки указанного жилого помещения. Согласно вывода комиссии повреждения произошли по вине квартиры «№», производящей ремонтные работы.

Актом от 28 июня 2013 года, составленным комиссией в составе представителей ДЕЗ района «...», по результатам проверки квартиры «№» по адресу: «адрес», установлены следы протечек в ванной комнате на потолке и стенах. Согласно вывода комиссии повреждения произошли по вине квартиры «№», производящей ремонтные работы.

Собственником жилого помещения квартиры «№» по адресу: «адрес» является Столярова Р.И.

Между Столяровой Р.И. и ООО «Абада Групп» 27 марта 2013 года заключен договор на ремонтно-отделочные работы в квартиры «№» по адресу: «адрес». Ремонтно-отделочные работы в указанной квартире производились в период с 29.04.2013 по 18.08.2013.

Из представленного истцом отчета об определении размера ущерба в жилой квартире по адресу: «адрес», составленного ООО «Союз-Эксперт», следует, что рыночная стоимость работ и материалов (с учетом износа), необходимых для устранения ущерба составляет «...» руб.

В ходе рассмотрения дела представителем Столяровой Р.И., не согласившегося с размером ущерба предъявленным истцом, было заявлено ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта и причин повреждений квартиры расположенной по адресу: : «адрес».

Определением суда от 19 декабря 2013 года назначена судебная строительно-техническая экспертиза по определению рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате ремонтных работ в квартире «№» по адресу: «адрес», а также причин возникновения повреждений в квартире «№» по указанному адресу, проведение которой было поручено АНО «Судебный эксперт».

По результатам проведенной строительно-технической экспертизы, комиссия экспертов АНО «Судебный эксперт» пришла к следующим выводам.

По вопросу 1. Определить, какие ремонтные работы, перепланировки, переоборудования были проведены в квартире по адресу: «адрес» период с апреля 2013 года по август 2013 года?

В квартире, расположенной по адресу: «адрес» экспертом определены следующие виды строительных и отделочных (ремонтных) работ: отделочные работы, включающие в себя : штукатурные работы стен, дверных проемов, устройство подвесного потолка, устройство короба из ГКЛ, малярные работы (грунтовка, шпаклевание, шлифовка, окраска), устройство покрытий полов и облицовка стен (облицовка внутренних стен, полов керамическими плитками, покрытие пола ламинатом, оклеивание стен обоями), производство столярных и плотничных работ (установка дверных блоков), электромонтажные работы (монтаж электропроводов, электроарматуры и электроприборов), сантехнические работы (монтаж систем водоснабжения, канализации, санитарно-технического оборудования, прочие общестроительные работы (демонтажные работы, устройство штроб, подъем строительного материала, вынос строительного мусора) Перепланировка проведена в санузле, он стал совмещенным.

По вопросу 2. Могли ли в квартире по адресу: «адрес» образоваться повреждения, указанные в актах от 26 апреля 2013, 14 июня 2013, 28 июня 2013 в отчете о размере ущерба в результате проведенных ремонтных работ в квартире «№» Если могли, указать конкретные виды работ, произведенных в квартире ответчика, повлекших причинение, указанных повреждений, время их возникновения?

Проводимые работы ответчика не могли причинить повреждения, указанные в акте от 26.04.2013. Проведение в квартире «№» работ по устройству стяжки «мокрым» способом привело к заливке квартиры «№», замечания отражены в акте от 14.06.2013 и акте от 28.06.2013. В то же время в отчете о размере ущерба по санузлу указано, что необходимо провести демонтаж плитки. Данное заключение о демонтаже плитки неверно. Потечи цементного раствора легко смываются. Потемневшие места швов между плиткой можно выполнить расчисткой с последующей заделкой. Плиту потолка за реечным потолком штукатурить, шпаклевать и красить нет необходимости. Выполнение данных работ влечет необоснованное увеличение цены сметы.

По вопросу 3. В случае вывода эксперта об отсутствии связи между произведенными ремонтными работами и причиненными повреждениями, указать, в результате чего и когда могли образоваться эти повреждения?

Повреждения, указанные в акте от 26.04.2013, появились от следующих факторов: Трещины по рустам могут возникнуть по следующей причине: 1. Естественные колебания конструкций дома в межсезонные периоды (осень-зима, зима-весна). Даже при устоявшихся фундаментах происходит колебание конструкций здания. Трещины чаще появляются в местах состыковки конструкций. При обследовании в квартире «№» не выявлено демонтированных конструкций межкомнатных перегородок. Краска могла вздуться только в результате некачественного проведения отделочных работ (покраска осуществлялась на оштукатуренные поверхности с влажностью). Бухтение (отставание) штукатурки вызвано некачественным проведением работ при ее устройстве. Причиной разрыва обоев над дверными коробками явилось неправильное оформление узла примыкания конструкций из разнородных материалов. Такие повреждения как отслоение краски, порыв обоев могли образоваться примерно через месяц после проведения работ. Трещины по рустам могли образоваться в период межсезонья. Проведение работ у ответчика могло послужить посылкой, чтобы обратить внимание истца на результаты своего ремонта. Выявленные нарушения могли быть ошибочно связаны с действиями ответчика.

По вопросу 4. Определить стоимость восстановительного ремонта с учетом износа и без учета износа квартиры по адресу: «адрес» учетом всех имеющихся повреждений (как от ремонтных работ, так и от заливов).

Стоимость восстановительного ремонта квартиры, всех имеющихся повреждений от затопления и ремонтных работ, без учета износа составляет «...» руб., с учетом износа «...» рублей.

При вынесении решения суд принимает за основу размер ущерба, рассчитанный в ходе экспертизы, проведенной на основании определения суда АНО «Судебный эксперт» (с учетом износа «...» рублей), поскольку она наиболее объективно отражает фактический размер ущерба, причиненный в результате ремонтных работ и залива, причины возникновения ущерба. Оснований не доверять заключению экспертов у суда не имеется, эксперты предупреждены об уголовной ответственности. Кроме того, эксперт «ФИО» в судебном заседании выводы, отраженные в заключении подтвердил.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Карнышева В.Н. подлежат частичному удовлетворению, поскольку ущерб квартире истца причинен в результате ремонтных работ, которые производились в вышерасположенной квартире ООО «Абада Групп», т.е. по вине ответчика ООО «Абада Групп», которым виновность не оспаривалась, в связи, с чем ответчик должен нести ответственность и возместить истцу причиненный материальный ущерб.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба «...» руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы, связанные с оплатой услуг представителя в разумных пределах в сумме «...» руб., а также услуги, связанные с оплатой первичной консультации в сумме «...» рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, 333.19 НК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Учитывая, что заявленные Карнышевым В.Н. требования подлежат частичному удовлетворению, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, в том числе расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере «...» руб., расходы, связанные с оплатой оценки в размере «...» руб., расходы, связанные с оплатой технической документации в размере «...» руб., расходы, связанные с оплатой получения выписки из ЕГРП в размере «...» руб., расходы, связанные с оплатой нотариальных услуг по составлению доверенности представителя в размере «...» руб., почтовые расходы в сумме «...» руб.

Всего взысканию с ответчика в пользу истца Карнышева В.Н. подлежит «...» руб.

В соответствии со ст. 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1099 ГПК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными статьей 151 ГПК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Самостоятельные требования Карнышевой Т.А. к ООО «Абада Групп» о взыскании компенсации морального вреда, подлежат отклонению, поскольку в данной части исковые требования не основаны на законе, кроме того Карнышевой Т.А. не представлено доказательств причинения ей действиями ООО «Абада Групп» нравственных и физических страданий.

В ходе рассмотрения дела Столяровой Р.И. заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя и распределении затрат на экспертизу.

Согласно положениям статей 88 и 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из приведенных норм процессуального законодательства, следует, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется, только той стороне, в пользу которой принято решение суда, и в соответствии с тем судебным решением, которым спор разрешен по существу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, первоначально Карнышев В.Н. обратился в суд с иском к ответчику Столяровой Р.И. Являясь ответчиком по делу Столяровой Р.И. подано заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя и распределении затрат на экспертизу. Определением суда от 29 мая 2014 года произведена замена ответчика Столяровой Р.И. на ООО «Абада Групп» и Столярова Р.И. привлечена к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, требования Столяровой Р.И. о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат, исходя из того, что оснований для возмещения третьему лицу, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, расходов на оплату услуг представителя не имеется.

Исходя из положений статей 38, 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не относятся к сторонам по делу и не могут быть признаны лицами, в пользу которых состоялось решение суда, собственного правового интереса в предмете спора они не имеют.

В данном случае Столярова Р.И. стороной по делу не является, поскольку, самостоятельных требований на предмет спора она не заявляла, денежные средства с ответчика в ее пользу не взыскивались, поэтому не может быть признана лицом, которое в силу положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных им в связи с рассмотрением данного дела.

При этом, суд принимает во внимание, что Столярова Р.И. не лишена возможности возместить понесенные ей при рассмотрении дела судебные расходы в порядке предъявления ей самостоятельного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Карнышева В. Н. к ООО «Абада Групп» о возмещении ущерба, самостоятельным требованиям Карнышевой Т. А. к ООО «Абада Групп» о компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Абада Групп» в пользу Карнышева В. Н. «...»

В удовлетворении самостоятельных требований Карнышевой Т. А. к ООО «Абада Групп» о компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: