

Решение № 2-5381/2015 2-5381/2015~М-4969/2015 М-4969/2015 от 22 октября 2015 г. по делу № 2-5381/2015

Нагатинский районный суд (Город Москва) - Гражданское

Суть спора: Иски о возмещении ущерба от ДТП

Дело № 2-5381/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 22 октября 2015 год

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ильиной З.М., при секретаре Убушаевой Н.В., при участии представителя истца Подоляка Д.А., представителя ответчика ООО « Сити-Строй » Гелашвили Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО истца к СПАО «Ингосстрах», ООО « Сити-строй », третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора Кострицину В.Г., о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО истца обратилась в суд с иском к ответчикам СПАО «Ингосстрах» и ООО « СИТИ-СТРОЙ », третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора Кострицину В.Г. с исковыми требованиями о взыскании с СПАО «Ингосстрах», страхового возмещения в сумме <данные изъяты> копеек, неустойки в сумме <данные изъяты> рублей, морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, штрафа в размере <№ изъят>% от суммы присужденной

судом в пользу потребителя, расходов по оплате оценки ущерба в сумме <данные изъятия> рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъятия> рублей, с ООО « СИТИ-СТРОЙ » стоимости восстановительного ремонта поврежденного ТС без учета износа в размере <данные изъятия>, расходов по оплате оценки ущерба в размере <данные изъятия>, расходов на оплату услуг представителей в размере <данные изъятия>, почтовых расходов в размере <данные изъятия>, расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъятия>, государственной пошлины в размере <данные изъятия>.

В обоснование исковых требований истец указала, что <дата изъятия>. по вине водителя Кострицина В. Г. управлявшего автомобилем «Shaanxi SX», г.р.з. <№ изъят>, принадлежащего на праве собственности ООО « СИТИ-СТРОЙ », произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого, принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль «Mazda CX-5», г.р.з. <№ изъят>, получил механические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ООО «Росгосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Гражданская ответственность истца застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Ответчик СПАО «Ингосстрах» в счет выплаты страхового возмещения, перечислил истцу сумму в размере <данные изъятия>. Истец не согласилась с суммой выплаты, поскольку ее оказалось недостаточно для восстановления поврежденного имущества. Согласно заключению об оценке ООО «ФайнЭкс» № <№ изъят> от <дата изъятия>. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа составила <данные изъятия>. Величина дополнительной утраты товарной стоимости в результате повреждения и последующего ремонта застрахованного автомобиля составляет <данные изъятия>. <дата изъятия>. в адрес ответчика СПАО «Ингосстрах» направлена претензия с предложением добровольного исполнения обязательств, возникших вследствие причинения вреда. <дата изъятия> ответчиком ООО « СИТИ-СТРОЙ » так же была получена претензия.

В порядке ст. 39 ГПК РФ представителем истца было подано заявление об уменьшении размера заявленных исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере <данные изъятия>, неустойку в размере <данные

изъяты> рублей, моральный вред в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <№ изъят>% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате оценки ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей; с ООО « СИТИ-СТРОЙ » стоимость восстановительного ремонта поврежденного ТС без учета износа с возмещением утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> рубля, расходы по оплате оценки ущерба в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, почтовые расходы в размере <данные изъяты>, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> рубля, государственную пошлину в размере <данные изъяты> рубля.

Представитель истца Подоляк Д.А. в судебное заседание явился, поддержал уточненные исковые требования, указав, что ответчиком СПАО «Ингосстрах» доплаты страхового возмещения не производилось, а ответчиком ООО « СИТИ-СТРОЙ » в возмещении ущерба, в части превышающем предельно допустимую сумму выплаты по ОСАГО в размере <данные изъяты> рублей, в рамках досудебного урегулирования спора отказал.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и дате судебного заседания надлежащим образом. Письменного отзыва на иск не представлено.

Представитель ответчика ООО « СИТИ-СТРОЙ » Гелашвили Т.В. явилась, в судебном заседании относительно заявленных исковых требований возражала, по доводам письменного отзыва, приобщенного к материалам дела.

Третье лицо Кострицин В.Г. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и дате судебного заседания.

В силу ст. 167 ч.4 ГПК РФ суд рассматривает дело отсутствие указанных лиц.

Заслушав в судебном заседании представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд находит исковые требования частично подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст.13 ФЗ РФ № 40 от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции на момент правоотношения сторон) потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат. Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В силу ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что <дата изъятия>. по вине водителя Кострицина В. Г. управлявшего автомобилем «Shaanxi SX», г.р.з. <№ изъят>, принадлежащего на праве собственности ООО « СИТИ-СТРОЙ » произошло

дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП), в результате которого, принадлежащий истцу автомобиль «Mazda CX-5», г.р.з. <№ изъят>, получил значительные механические повреждения. Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителя истца, справкой о ДТП, из которых следует, что водитель Кострицин В.Г. нарушил п. 10.1 ПДД РФ, не справился с управлением, в результате чего допустил столкновение транспортных средств. Гражданская ответственность истца застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик СПАО «Ингосстрах» в счет выплаты страхового возмещения, перечислил истцу сумму в размере – <данные изъятые>. Истец не согласился с суммой страховой выплаты и обратился за оценкой стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного ДТП транспортному средству MAZDA CX-5. Согласно заключения об оценке, подготовленного ООО «ФайнЭкс» № <№ изъят> от <дата изъята> г. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа составила <данные изъятые>. Величина дополнительной утраты товарной стоимости в результате повреждения и последующего ремонта застрахованного автомобиля составляет <данные изъятые>.

Определением Нагатинского районного суда г. Москвы от <дата изъята>, по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза в ООО «Центр Квест». Согласно результатам судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта повреждений транспортного средства полученных от ДТП, имевшего место <дата изъята>, без учета износа составила <данные изъятые> рублей. Величина дополнительной утраты товарной стоимости в результате повреждения и последующего ремонта застрахованного автомобиля составила – <данные изъятые> рубля. Не доверять данному экспертному заключению у суда оснований не имеется, поскольку выводы экспертизы согласуются с иными доказательствами: актом осмотра, справкой о ДТП, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, никаких доводов, опровергающих результаты судебной экспертизы, ответчиком не представлено.

Суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере <данные изъятые>., с ответчика ООО « Сити-Строй » подлежит взысканию ущерб, превышающий лимит страхования в размере <данные изъятые>.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере <данные изъяты> руб. с учетом ст. 333 ГК РФ подлежит удовлетворению в соответствии с п.21 ст.12 Закона об ОСАГО. В силу ст. 16 ФЗ об ОСАГО с ответчика подлежит взысканию штраф в размере <№ изъят>% от невыплаченного страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 1101 ГК РФ, оценивая конкретные обстоятельства дела, характер и степень физических и нравственных страданий истца, руководствуясь принципом разумности, суд определяет компенсацию морального вреда с ответчика в пользу истца в размере <данные изъяты> рублей.

Суд отклонил довод представителя ответчика ООО « СИТИ-СТРОЙ » о необходимости взыскания стоимости восстановительного ремонта с учетом износа деталей, поскольку данные правила применяются при взыскании ущерба по Закону об ОСАГО. Требование о взыскании ущерба с ответчика ООО « СИТИ-СТРОЙ » заявлено на основании ст. 15, 1064 ГК РФ в соответствии с которыми потерпевший имеет право на возмещение причиненных ему убытков в полном размере, при этом ООО « Сити-Строй » должны быть переданы подлежащие замене детали автомобиля.

В соответствии со ст. 98, ч.1 100 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Всего судебные расходы истца составили <данные изъяты> руб. <данные изъяты> руб. за оценку ущерба, <данные изъяты> руб. за оформление доверенности на представителя) и <данные изъяты> руб. за оплату услуг представителя, которые суд определяет по ст. 100 ч.1 ГПК РФ с учетом соблюдения требований разумности, характера сопра и объема выполненной представителем работы. Требования истца к ответчику СПАО «Ингосстрах» удовлетворены на <№ изъят>% <данные изъяты> от <данные изъяты>), следовательно судебные расходы с ответчика подлежат взысканию в размере <данные изъяты> руб. <№ изъят>% от <данные изъяты>).

Суд взыскивает с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей и госпошлину в размере <данные изъяты> рублей в бюджет города Москвы.

С ответчика с ООО « СИТИ-СТРОЙ » в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы <данные изъяты>, частично уплаченную при подаче иска госпошлину <данные изъяты>., судебные расходы <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО истца частично удовлетворить.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу ФИО истца страховое возмещение <данные изъяты> коп., неустойку <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., штраф <данные изъяты> руб., судебные расходы <данные изъяты> руб.

Взыскать с ООО « СИТИ-СТРОЙ » в пользу ФИО истца в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП <данные изъяты> руб., почтовые расходы <данные изъяты>., частично уплаченную при подаче иска госпошлину <данные изъяты> руб., судебные расходы <данные изъяты> руб.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Обязать ФИО истца передать ООО « СИТИ-СТРОЙ » замененные детали автомобиля «Mazda CX-5», регистрационный номер <№ изъят>: крышку багажника, задний бампер, панель задка, боковину заднюю левую.

Взыскать с ООО « СИТИ-СТРОЙ » в пользу ООО «Центр «КВЕСТ» расходы по проведению судебной экспертизы в размере <данные изъяты> руб.

Взыскать с ОСаО «Ингосстрах» в бюджет города Москвы госпошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Судья Ильина З.М.

Суд:

Нагатинский районный суд (Город Москва) (подробнее)

Истцы:

ФИО истца (подробнее)

Подольск Д.А. (подробнее)

Ответчики:

Лизинговая компания "СВОЕ ДЕЛО" (подробнее)

ОСаО "Ингосстрах" (подробнее)

Судьи дела:

Ильина Зинаида Михайловна (судья) (подробнее)