

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 декабря 2012 года Советский районный суд г.Самары в составе:

председательствующего судьи Смоловой Е.К.,

при секретаре Юртаевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Титовой И.А. к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» об устранении недостатков оказываемой услуги,

### УСТАНОВИЛ:

Титова И.А. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» об устранении недостатков оказываемой услуги. В обоснование своего заявления указала, что является собственником <адрес>. По указанному ответчик производит обслуживание домофона. Титова И.А. регулярно производит оплату услуг по обслуживанию домофона. Так ДД.ММ.ГГГГ истец произвела предоплату – платеж за 2012 год. В сентябре 2012г. связь подъездного микрофона с аппаратом связи в квартире истца была прервана. При этом ответчик по телефону заявил о наличии у истца задолжности и отказался производить подключение и разбираться с платежами. На претензию Титовой И.А. ответчик указал, что она является должником и предложил доказать отсутствие задолжности. Ссылаясь на Закон «О защите прав потребителей» истец просит обязать ответчика устранить недостаток оказываемой услуги, обеспечив работоспособность домофона при связи подъездного микрофона с аппаратом связи в <адрес>; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>., расходы по оформлению доверенности в сумме <данные изъяты>.

В судебное заседание истец не явилась, извещена надлежаще.

Представитель истца, действующая на основании нотариальной доверенности Кирильцева Н.А. исковое заявление поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме. Пояснила, что в настоящее время неисправность в работе домофона устранена.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности Дьяконов А.В. просил в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Пояснил, что Титовой И.А. предлагалось подтвердить факт оплаты путем отправки в адрес ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» копии платежного документа. Считает, что истец намерено уклонилась от предоставления доказательств оплаты, злоупотребив своими правами как потребителя в судебном порядке. Кроме того, неисправность была устранена сразу после получения из суда искового заявления Титовой И.А. с приложением документов, подтверждающих оплату услуг. Выполнение работ подтверждается заказ-нарядом на ДД.ММ.ГГГГ

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает исковое заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна представлять доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

Установлено, что ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» оказывает услуги домофона в подъезде № <адрес> на основании Договора № от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг по подключению с передачей в пользование имущества, техническому обслуживанию и ремонту системы ограничения доступа. Договор подписан от имени жильцов подъезда А., действующей на основании Договора поручения б/н от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного в том числе и Титовой И.А.

Права и обязанности по договору № от ДД.ММ.ГГГГ перешли к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» от ООО «Самара-Цифрал-Безопасность» на основании Договора уступки прав требования от ДД.ММ.ГГГГ

В сентябре 2012г. произошло отключение домофона в подъезде <адрес>, что не оспаривал в судебном заседании представитель ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ Титова И.А. обратилась к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» с претензией, в которой она просила произвести подключение домофона, компенсировать моральный вред в сумме <данные изъяты>

В своем ответе от ДД.ММ.ГГГГ на претензию истца ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» указал на наличие за квартирой задолжности в сумме 363руб., после погашения которой заявка может быть выполнена. Ответчик предложил Титовой И.А. подтвердить факт платежа путем отправки в адрес ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» копии платежного поручения.

Суд считает, что отношения, основанные на договоре об оказании услуг, заключенном между Титовой И.А. и ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» регулируются нормами Закона Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей».

Статьей 29 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) требования безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно ст.30 Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Установлено, что Титовой И.А. были надлежащим образом оплачены услуги ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, ответом ЗАО АКБ «Газбанк». В свою очередь ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» не выполнило законных требований потребителя, не устранило недостатки оказываемой услуги.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ неисправность домофона устранена, в связи с чем нет оснований обязывать ответчика устранить недостаток оказываемой услуги.

Между тем, суд пришел к выводу, что права истца как потребителя были нарушены ответчиком.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты потребителем, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных

страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием причинения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, обстоятельства дела, суд считает возможным снизить размер денежной компенсации морального вреда до <данные изъяты>

В соответствии со ст.98 ГПК РФ истцу подлежат возмещению расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 530руб., согласно ст.100 ГПК РФ возмещению истцу подлежат расходы по оплате услуг представителя. С учетом требований разумности и справедливости, с учетом количества судебных заседаний считает необходимым определить ко взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>. В остальной части требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя суд полагает необходимым отказать.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Установлено, что ФИО1 в досудебном порядке обращалась с претензией к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» ДД.ММ.ГГГГ, неисправность была устранена только ДД.ММ.ГГГГ после обращения потребителя в суд за защитой своих прав, в связи с чем суд не усматривает оснований для освобождения ответчика от штрафных санкций, предусмотренных Законом «О защите прав потребителей». Судом в пользу истца взыскана сумма в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>.), следовательно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составит <данные изъяты>

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме <данные изъяты>., от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Титовой И.А. к ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» об устранении недостатков оказываемой услуги удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» в пользу Титовой И.А. моральный вред в сумме <данные изъяты> расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>., расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме <данные изъяты>., штраф в сумме <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ТЦД Цифрал-Сервис» госпошлину в доход государства в сумме <данные изъяты>.

В остальной части исковых требований о возмещении морального вреда, расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Советский районный суд г.Самары в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 19.12.2012г.

Судья