

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 августа 2015 года

Гагаринский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Куприяновой Е.Л.,

при секретаре Гришине Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО к Обществу с ограниченной ответственностью «Абада Групп» о взыскании денежных средств в счет возмещения убытков, неустойки, взыскании компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО обратилась в суд с иском к ответчику и просит взыскать с ее пользу в счет возмещения убытков денежные средства в размере <данные изъяты>, в счет возмещения неустойки денежные средства в размере <данные изъяты> 52 коп., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» от взысканной судом суммы, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № №, согласно которому ответчик принял на себя обязательство изготовить в помещении истца систему видеонаблюдения с комплектующими, стоимостью <данные изъяты> Оплата истцом по договору была произведена. Оборудование ответчиком установлено. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № № на приобретение и установку оборудования (видеокамеры и записывающего устройства). Оплата по договору истцом была произведена в размере <данные изъяты> Оборудование ответчиком установлено. В процессе эксплуатации в оборудование. Приобретенном истцом по договору № № от ДД.ММ.ГГГГ были обнаружены недостатки, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с просьбой устранить недостатки, ДД.ММ.ГГГГ сотрудники ответчика забрали оборудование для диагностики с последующим ремонтом, в соответствии с актом неисправности оборудования № № от ДД.ММ.ГГГГ. Истец попросила сотрудников ответчика на период ремонт предоставить ей оборудование, обладающее аналогичными свойствами, но получила необоснованный отказ. ДД.ММ.ГГГГ истец по приезду на свою дату обнаружила, что в доме взломано окно и похищено оборудование, приобретенное по договору № №, кроме того было взломано окно. Компания сообщила истцу, что в оборудование имеется заводской брак, ответчик готов предоставить ей новое оборудование с заключением договора. Истец приняла решение отказаться от договора и потребовала от ответчика выплатить ей денежные средства в размере <данные изъяты> по договору № № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с продажей ей товара ненадлежащего качества. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком составлено соглашение о расторжении договора № № от ДД.ММ.ГГГГ, ответчик выплатил истцу денежные средства в размере <данные изъяты> забрал оставшееся оборудование по договору № № от ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку хищение оборудования оп договору № № от ДД.ММ.ГГГГ произошло по вине ответчика, продавшего ей некачественный товар, и не предоставивший на период ремонта аналогичный товар. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией о выплате ей стоимости оборудования по договору № № в размере <данные изъяты>, а также стоимости разбитого окна в размере <данные изъяты> Ответчик в добровольном порядке возместить ущерб отказался.

В судебном заседании истец ФИО представитель истца по доверенности ФИО исковые

требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика ООО «Абада Груп» по доверенности ФИО ФИО в судебном заседании против удовлетворения иска возражали, ссылаясь на то, что договор № № от ДД.ММ.ГГГГ, по которому было продано оборудование ненадлежащего качества, по соглашению сторон был расторгнут, денежные средства по договору истцу были возвращены. Ущерб истцу был причинен не действиями ответчика, а действиями неустановленных лиц совершив взлом дачи. Оборудование по договору № № от ДД.ММ.ГГГГ истцу было продано надлежащего качества. С заявлением о предоставлении аналогичного оборудования на период ремонт истцом к ответчику не подавалось. Законных оснований для возложения на ответчика обязанности возместить истцу ущерб, причиненный действиями третьих лиц не имеется.

Выслушав представителя истца, представителей ответчика, проверив и изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 470 Кодекса в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с правилами ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных указанным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

При указанных обстоятельствах истец вправе ставить вопрос о защите нарушенного

права в связи с продажей товара ненадлежащего качества в порядке ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» при наличии оснований, предусмотренных абз. 8 п. 1 ст. 18 указанного закона.

В соответствии с правилами данной нормы закона, в случаях, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору предъявить требования, предусмотренные указанной статьей, не только непосредственно к продавцу (изготовителю) товара, но и к организациям, выполняющим функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, уполномоченной организации.

При этом, согласно п. 3 ст. 18 указанного Закона, к изготовителю, уполномоченной организации, импортеру может быть предъявлено одно из следующих требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 18 Закона РФ: - о безвозмездном устранении недостатков товаров или возмещении расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; - о замене на такой же товар аналогичной марки (модели, артикула).

Как установлено в судебном заседании и следует из пояснений сторон и материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ООО «Абада Груп» заключен договор № №, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства поставить и установить оборудование - систему видеонаблюдения с комплектующими деталями (охранно-пожарную сигнализацию), истец приняла на себя обязательства оплатить стоимость оборудования в размере <данные изъяты> (л.д. 12-13).

Обязательства по оплате истцом исполнены в полном объеме.

Ответчиком оборудование установлено ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается соответствующим актом (л.д. 14).

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ООО «Абада Груп» заключен договор № №, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства поставить и установить оборудование - камеру видеонаблюдения и записывающее устройство, истец приняла на себя обязательства оплатить стоимость оборудования в размере <данные изъяты> (л.д. 10-11).

Оплата истцом по договору была произведена в полном объеме.

Ответчиком оборудование установлено.

ДД.ММ.ГГГГ составлен акт неисправности оборудования № № по договору № №, в соответствии с которым оборудование ответчиком было получено оборудование, установленное в доме истца, для проведения диагностики и последующего ремонта (л.д. 15).

ДД.ММ.ГГГГ в дом истца было совершено проникновение со взломом и из дома было совершено хищение оборудования, установленного по договору № №, по данному факту возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц (л.д. 25).

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключено соглашение о расторжении договора № №, в соответствии с которым истцу были возвращены денежные средства по договору в размере <данные изъяты>, оборудование истцом передано ответчику (л.д. 16).

Из данного соглашения также следует, что стороны не имеют друг к другу каких-либо претензий и в дальнейшем не намерены обращаться в судебные органы.

Настаивая на удовлетворении исковых требований, истец ссылается на то, что взлом

дома, повреждение окна и хищение оборудования по договору № № было допущено в результате того, что ответчиком истцу было продано оборудование ненадлежащего качества, после того, как оборудование было передано ответчику для осуществления ремонта, ответчиком не было по ее просьбе предоставлено аналогичное оборудование, в результате чего система охранная не сработала.

По общему правилу ч. 1 ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В судебном заседании установлено, что оборудование, стоимость которого истец просит возместить ответчика в размере <данные изъяты>, было надлежащего качества.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» в отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет.

В ходе рассмотрения дела, стороной истца не представлено доказательств того, что истец с ДД.ММ.ГГГГ по дате хищения ее имущества, предъявляла ответчику требование о безвозмездном предоставлении на период ремонта оборудования аналогичного оборудования.

Доказательств того, что ущерб причинен истцу в результате того, что в момент хищения оборудование по договору № № находилось в ремонте, стороной истца не представлено.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков.

Процессуальная обязанность доказывания обстоятельств, на которых основаны требования, а именно факт причинения вреда, его размер и наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившим вредом, возлагается на истца, которым подобных доказательств в суд не представлено.

В судебном заседании установлено, что истец реализовала свое право и передала оборудование на гарантийный ремонт, в соответствии с п. 2 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» к ответчику с требованием о предоставлении другого оборудования на

период ремонт, не обращалась, денежные средства за товар ненадлежащего качества истцу ответчиком возвращены, хищение имущества в доме истца, было совершено третьими лицами, по данному факту возбуждено уголовное дело, причинной следственной связи между продажей ответчиком истцу товара ненадлежащего качества и убытками, которые были причинены истцу в результате хищения имущества, в ходе рассмотрения дела не установлено, в связи с чем суд читает, что отсутствуют законные основания для возложения на ответчика обязанности возместить истцу убытки, причиненные хищением и уничтожением ее имущества, а в поэтому суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении иска истцу следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ФИО к Обществу с ограниченной ответственностью «Абада Групп» о взыскании денежных средств в счет возмещения убытков, неустойки, взыскании компенсации морального вреда и штрафа - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда <адрес>.

Судья