

Решение № 2-125/2013 2-125/2013(2-3439/2012;)~М-3994/2012 2-3439/2012 М-3994/2012 от 11 февраля 2013 г. по делу № 2-125/2013

Таганский районный суд (Город Москва) - Гражданское

Суть спора: О взыскании страхового возмещения (выплат)

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 февраля 2013 года г.Москва

Таганский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Гришина Д.В.

при секретаре Габо А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-125/2013 по иску ФИО истца к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО истца первоначально обратился в Устиновский районный суд г.Ижевска Удмуртской Республики с иском к ответчику ГК «АСВ» о взыскании страхового возмещения. компенсации морального вреда, указывая в обоснование иска, что <дата> между ним и ОАО «УТБ» был заключен договор банковского счета, за периодс <дата> по <дата> истец

внес во вклад денежные суммы в размерах 100 руб., 98 600 руб. 00 коп., 17 533 руб. 00 коп. Приказом Банка России от 31.05.2012 г. № ОД-391 у ОАО «УТБ» была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности. Истцом было подано заявление в ОАО «БыстроБанк», который действовал от имени ГК «АСВ» и за его счет, о выдаче денежных возмещения по вкладу, однако <дата> им было получено сообщение об отказе в выплате возмещения по вкладу в связи с отсутствием в реестре обязательств банка перед вкладчиками. В ответ на обращение в ГК «АСВ» от <дата> по поводу несогласия с размером страхового возмещения поступил ответ об отсутствии оснований для внесения изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками и выплаты страхового возмещения.

Не соглашаясь с отказом ответчика в выплате страхового возмещения, истец ФИО истца обратился в суд и просил взыскать с ГК «АСВ» в свою пользу сумму страхового возмещения по вкладу в размере 91 623 руб. 59 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины.

Определением Устиновского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 30.10.2012 г. гражданское дело передано по подсудности в Таганский районный суд г.Москвы (л.д.43-44).

Определением Таганского районного суда г.Москвы, зафиксированным в протоколе судебного заседания от <дата>, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Холода», на стороне истца – Открытое акционерное общество «Уральский трастовый банк» (л.д.100).

Определением Таганского районного суда г.Москвы, зафиксированным в протоколе судебного заседания от <дата>, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца привлечен Индивидуальный предприниматель Азизов Р. А. (л.д.213).

В настоящее судебное заседание истец ФИО истца, являющийся одновременно законным представителем (генеральным директором) 3-го лица ООО «Сервис Холода», не явился, о времени и месте судебного

разбирательства извещен своевременно надлежащим образом, направил в адрес суда письменные объяснения, в которых просил рассмотреть дело в свое отсутствие (л.д.218-221, 223, 224).

Представитель ответчика, представляющий также интересы третьего лица ОАО «УТБ», по доверенности Ляпунов С.Г. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковые требования.

Третье лицо ИП Азизов Р.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайство об отложении судебного заседания в суд не направил, письменного мнения по иску не представил.

Суд полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие истца и представителя 3-го лица ООО «Сервис Холода» в порядке ч.5 ст.167 ГПК РФ, в отсутствие 3-го лица ИП Азизова Р.А. - в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения представителя ответчика, представляющего также интересы третьего лица ОАО «УТБ», исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно ст.836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме.

Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям,

предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора. Такой договор является ничтожным.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

Отношения по созданию и функционированию системы страхования вкладов, формированию и использованию ее денежного фонда, выплатам возмещения по вкладам при наступлении страховых случаев, а также отношения, возникающие в связи с осуществлением государственного контроля за функционированием системы страхования вкладов регулируются Федеральным законом от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Согласно ст. 2 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», вкладчик - гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин или лицо без гражданства, заключившие с банком договор банковского вклада или договор банковского счета, либо любое из указанных лиц, в пользу которого внесен вклад, а вклад представляет собой денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада.

Статья 5 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» устанавливает, что в соответствии с настоящим Федеральным законом подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены главой 2 настоящего Федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в части 2 настоящей статьи.

В соответствии с настоящим Федеральным законом не подлежат страхованию денежные средства:

- 1) размещенные на банковских счетах физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, если эти счета открыты в связи с указанной деятельностью;
- 2) размещенные физическими лицами в банковские вклады на предъявителя, в том числе удостоверенные сберегательным сертификатом и (или) сберегательной книжкой на предъявителя;
- 3) переданные физическими лицами банкам в доверительное управление;
- 4) размещенные во вклады в находящиеся за пределами территории Российской Федерации филиалах банков Российской Федерации.

Страхование вкладов осуществляется в силу настоящего Федерального закона и не требует заключения договора страхования.

Как установлено положениями ст. ст. 6-9 вышеуказанного Федерального закона, участие в системе страхования вкладов в соответствии с настоящим Федеральным законом обязательно для всех банков. Страховым случаем для целей настоящего Федерального закона признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», причем страховой случай считается наступившим со дня вступления в силу акта Банка России об отзыве (аннулировании) у банка лицензии Банка России. Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая. Вкладчики имеют право, в том числе, получать возмещение по вкладам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В силу положений ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», решение Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций вступает в силу со дня принятия соответствующего акта Банка России и может быть обжаловано в течение 30 дней со дня публикации сообщения об отзыве лицензии на осуществление банковских операций в «Вестнике Банка России». Обжалование указанного решения Банка России, а также применение мер по обеспечению исков в отношении кредитной организации не приостанавливают действия указанного решения Банка России.

Размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком. При исчислении суммы обязательств банка перед вкладчиком в расчет принимаются только вклады, застрахованные в соответствии со статьей 5 настоящего Федерального закона. Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей. Размер возмещения по вкладам рассчитывается исходя из размера остатка денежных средств по вкладу (вкладам) вкладчика в банке на конец дня наступления страхового случая (ст. 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»).

В силу ст. 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», Агентство по страхованию вкладов, являющееся государственной корпорацией (Агентство), в течение семи дней со дня получения из банка, в отношении которого наступил страховой случай, реестра обязательств банка перед вкладчиками направляет в этот банк, а также для опубликования в «Вестник Банка России» и печатный орган по месторасположению этого банка сообщение о месте, времени, форме и порядке приема заявлений вкладчиков о выплате возмещения по вкладам. В течение месяца со дня получения из банка реестра обязательств банка перед вкладчиками Агентство направляет также соответствующее сообщение вкладчикам банка, в отношении которого наступил страховой случай.

Указанную в части 1 настоящей статьи информацию вкладчик вправе получить непосредственно в банке, в отношении которого наступил страховой случай, а также в Агентстве.

При представлении вкладчиком (его представителем) в Агентство документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10 настоящего Федерального закона, Агентство представляет вкладчику выписку из реестра обязательств банка перед вкладчиками с указанием размера возмещения по его вкладам.

Выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай, в течение трех дней со дня представления вкладчиком в Агентство документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10 настоящего Федерального закона, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая.

При выплате возмещения по вкладам Агентство представляет вкладчику справку о выплаченных суммах и вкладах, по которым осуществлялось возмещение, и направляет ее копию в банк.

При невыплате по вине Агентства согласованной суммы возмещения по вкладам в установленные настоящей статьей сроки Агентство уплачивает вкладчику проценты на сумму невыплаты, исчисляемые в размере ставки

рефинансирования, установленной Банком России на день фактической выплаты Агентством возмещения по вкладам.

В случае несогласия вкладчика с размером возмещения по вкладам, подлежащего выплате, Агентство предлагает вкладчику представить в Агентство дополнительные документы, подтверждающие обоснованность его требований, и направляет их в банк для рассмотрения. В течение 10 дней со дня получения указанных документов банк обязан направить в Агентство сообщение о результатах рассмотрения требований вкладчика и при необходимости об изменениях в реестре обязательств банка перед вкладчиками.

После согласования с банком и вкладчиком суммы обязательств банка на основании дополнительно представленных документов Агентство выплачивает вкладчику сумму возмещения по вкладам в установленном порядке.

В случае восстановления в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 10 настоящего Федерального закона, срока для обращения с требованием о выплате возмещения по вкладам вкладчик вправе получить возмещение по вкладам в размере, соответствующем сумме обязательств банка перед ним, указанной в реестре обязательств банка перед вкладчиками.

При несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам.

Выплата возмещения по вкладам может осуществляться по заявлению вкладчика как наличными денежными средствами, так и путем перечисления денежных средств на счет в банке, указанный вкладчиком.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> между ОАО «УТБ» и истцом Азизовым А.Т. был заключен договор банковского счета, на основании которого истцу Азизову А.Т. был открыт счет № (л.д.8-9).

<дата> по счету истца банком была произведена приходная запись о поступлении на счет № денежных средств в сумме 100 руб., <дата> – денежной суммы 98 600 руб. и денежной суммы 17 533 руб. (л.д.10).

Таким образом, остатки по счету истца в спорном размере, соответствующих размеру страхового возмещения по вкладу, на получение которых претендует истец, сформировался в результате описанных выше операций.

<дата> и.о. председателя Правления ОАО «Уральский трастовый банк» было вынесено предписание Национального банка Удмуртской Республики о введении с <дата> ограничений и запретов на осуществление банковских операций сроком на 2 месяца (л.д.59оборот-60оборот).

Приказом Банка России № ОД-395 от <дата> у ОАО «Уральский трастовый банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций (л.д.57 оборот).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от <дата> ОАО «Уральский трастовый банк» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год с возложением обязанностей конкурсного управляющего данного банка на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (л.д.56-57).

Согласно сообщения ГК «АСВ» от <дата> Азизову А.Т. отказано в выплате возмещения по вкладу в связи с отсутствием в реестре обязательств ОАО «УТБ» перед вкладчиками по состоянию на <дата> сведений об Азизове А.Т. (л.д.16).

В ответ на обращение ФИО истца о несогласии с размером страхового возмещения ГК «АСВ» письмом № от <дата> сообщило истцу о том, что оснований для выплаты ему страхового возмещения Агентством не установлено, поскольку остаток на счете истца № возник в результате совершения действий, направленных на искусственное формирование обязательств Агентства по выплате страхового возмещения. В момент

совершения указанных действий (<дата>) банк не исполнял обязательства перед своими клиентами (л.д.17).

Вышеизложенные обстоятельства объективно подтверждаются письменными материалами дела, участниками процесса оспорены и опровергнуты не были, а потому не вызывают у суда сомнений.

В обоснование своих требований истец ссылается на положения ст.ст.8, 9 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), которые устанавливают, что право вкладчика возникает со дня наступления страхового случая, одним из которых является отзыв (аннулирование) у банка лицензии.

Между тем, в соответствии с п.2 ст.5 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» не подлежат страхованию денежные средства:

- 1) размещенные на банковских счетах (во вкладах) физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, если такие счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности, а также размещенные на банковских счетах (во вкладах) адвокатов, нотариусов и иных лиц, если такие счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности;
- 2) размещенные физическими лицами в банковские вклады на предъявителя, в том числе удостоверенные сберегательным сертификатом и (или) сберегательной книжкой на предъявителя;
- 3) переданные физическими лицами банкам в доверительное управление;
- 4) размещенные во вклады в находящихся за пределами территории Российской Федерации филиалах банков Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.5 вышеназванного Федерального закона страхование вкладов осуществляется в силу настоящего Федерального закона и не требует заключения договора страхования.

В подтверждение факта внесения денежных средств в кассу банка истцом были представлены приходный кассовый ордер № от <дата> (л.д.20).

Представитель ответчика в судебном заседании подтвердил, что <дата> по счету истца ФИО истца банком были совершены приходные записи о внесении денежных сумм. Вместе с тем, возражая против удовлетворения требований истца, представитель ответчика указал, что операции по внесению денежных средств на счет истца были фиктивными. Истец, по мнению представителя ответчика, своими действиями не стремился создать правовые последствия, соответствующие декларируемым целям. При этом представитель ответчика пояснил, что истцу было известно о том, что ОАО «УТБ» на данный период времени был неплатежеспособен.

Оценивая изложенное, суд считает необходимым отметить следующее.

Из выписок по банковским счетам в ОАО «УТБ» следует, что <дата> истцом Азизовым А.Т. в кассу ОАО «УТБ» внесены денежные средства в суммах 98 600 руб. и 17 533 руб. (всего на сумму 116 133 руб.) и в этот же день со счета ООО «Сервси Холода» были сняты денежные средства в суммах 17 533 руб. и 30 000 руб., а со счета ИП Азизова Р.А. – денежные средства в сумме 68 600 руб. (всего на сумму 116 133 руб.).

Согласно представленным представителем ответчика документам, предписанием Банка России от <дата> №дсп установлено, что за период с сентября по ноябрь 2011 года величина ликвидных активов ОАО «Уральский трастовый банк» снизилась на 35,8% (л.д.58-59).

Кроме того, факт неисполнения ОАО «УТБ» обязательств перед клиентами по переводу денежных средств в апреле 2012 года подтверждается многочисленными жалобами юридических и физических лиц (л.д.61оборот-65оборот).

Изложенное приводит суд к выводу о том, что <дата> ООО «Сервис Холода» и ИП Азизов Р.А. не могли снять со своих счетов, открытых в ОАО «УТБ», денежную сумму в размере 17 533 руб., 30 000 руб. и 68 600 руб. соответственно., поскольку ОАО «УТБ» являлся на тот момент неплатежеспособным, не имел в кассе достаточных денежных средств для выдачи их наличными клиентам, обратившимся для снятия денежных средств со своих счетов. Соответственно, ФИО истца не мог положить денежные средства в сумме 98 600 руб. и 17 533 руб. соответственно в это же время на свой счет, открытый в ОАО «УТБ».

Принимая во внимание совокупность приведенных выше обстоятельств дела, суд приходит к убеждению, что вышеуказанные действия истца по внесению <дата> в кассу ОАО «УТБ» денежных средств совершены в условиях фактической неплатежеспособности ОАО «УТБ», когда снятие определенной денежной суммы со счета одного клиента технически возможно лишь при условии одновременного поступления аналогичной суммы на счет другого клиента, при этом реально денежные средства кассой кредитной организации не выдаются и не принимаются, несмотря на то, что приходные кассовые ордера могут выписываться, но только вместе с расходными кассовыми ордерами на аналогичные суммы.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

Договор, заключенные между истцом Азизовым А.Т. и ОАО «УТБ» озаглавлен как договор банковского счета и предусматривает открытие истцу расчетного счета. В то же время в преамбуле данного договора указано, что между сторонами заключается договор банковского вклада между банком и вкладчиком. В пункте 5 вышеуказанного договора истец поименован как вкладчик. Согласно пункту 2.1.6 указанного договора банк обязан уплачивать вкладчику проценты в соответствии с установленными тарифами.

На <дата> процентные ставки ОАО «Уральский трастовый банк» были установлены в пределах от 3% до 10 % годовых (л.д.69, 70), позволяя получать существенный доход от размещенных средств, что является основной целью при заключении договора банковского вклада и одним из его важнейших признаков.

Согласно п.2 ст.170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

При таких обстоятельствах, учитывая содержание и условия договора банковского счета, заключенного <дата> между истцом Азизовым А.Т. и ОАО «УТБ», редакцию наименования в нем сторон, наличие значительной процентной ставки по остатку на счете, которую банк обязан уплатить, отсутствие расчетных операций по счету истца, суд приходит к выводу, что договор банковского счета, заключенный <дата> между истцом Азизовым А.Т. и ОАО «УТБ», является притворной сделкой, прикрывающей договор банковского вклада, вследствие чего считает возможным применить к возникшим правоотношениям нормы права, относящиеся к договору банковского вклада.

В соответствии с положениями ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения. Доказательства представляются сторонами.

Вместе с тем, иных доказательств в обоснование заявленных исковых требований истцом суду не представлено, а судом в ходе рассмотрения дела добыто не было.

Кроме того, в соответствии с положениями закона, в частности ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. При несоблюдении таких требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Из выписки из ЕГРЮЛ усматривается, что истец ФИО истца является руководителем 3-го лица ООО «Сервис Холода» (л.д.159-162). Кроме того, в судебном заседании представителем ответчика заявлено, что истец также

является отцом 3-го лица ИП Азизова Р.А. Указанное обстоятельство стороной истца не опровергнуто.

Оценив обстоятельства настоящего дела в совокупности и взаимной связи применительно к приведенному положению закона, суд находит, что в судебной защите прав истца ФИО истца на страховое возмещение по вкладу следует отказать также и по тому основанию, что его действия по заключению договоров банковского счета и последующему переводу денежных средств при вышеописанных обстоятельствах имели своей целью искусственное создание остатков по его счету в целях последующего предъявления требования к ответчику о выплате страхового возмещения, влекущее за собой ущемление прав других кредиторов банка, что суд расценивает как злоупотребление правом.

В соответствии с положениями п.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку в нормах главы 59 ГК РФ понятие «вред» не конкретизировано, суд полагает, что нормы указанной главы распространяются и на случаи причинения гражданину морального вреда.

Для наступления деликтной ответственности в соответствии с положениями ст.ст.1064, 1068 ГК РФ необходима одновременная совокупность четырех условий: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Каких-либо доказательств причинения ему ответчиком нравственных или физических страданий, в нарушение требований ч.1 ст.56 ГПК РФ, истцом суду не представлено. При таких обстоятельствах в удовлетворении требования ФИО истца о взыскании с ГК «АСВ» в его пользу компенсации морального вреда суд также отказывает в полном объеме.

Таким образом, оценивая все собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО истца к ГК «АСВ», вследствие чего отказывает в удовлетворении иска в полном объеме.

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, суд, в соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ, отклоняет требования истца о взыскании с ответчика расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ФИО истца к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.