

Решение № 2-1154/2015 2-1154/2015~М-274/2015 М-274/2015 от 11 июня 2015 г. по делу № 2-1154/2015

Савеловский районный суд (Город Москва) - Гражданское

Суть спора: О защите прав потреб. - из договоров в сфере торговли, услуг и т.п.

2-1154/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 июня 2015 года г. Москва

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре Синицыной Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М к ООО «Современный Сервис», ООО «Эльдорадо» о взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с иском к ООО «Современный сервис», ООО «Эльдорадо» о взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ. приобрел у ответчика ООО «Эльдорадо» планшет Lenovo № по цене <данные изъяты> руб., в пределах гарантийного срока в указанном товаре обнаружился недостаток, которые препятствуют его использованию по назначению, - чрез два дня после

покупки у планшета стал гаснуть экран, однако в сервисном центре ООО «Современный сервис» в гарантийном ремонте планшета ему отказали.

В судебном заседании истец М исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО « Эльдорадо » на основании доверенности З в судебном заседании исковые требования не признала, указав, что дефекты, о которых заявляет истец, имеют эксплуатационный характер, в связи с чем, исковые требования М удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Современный Сервис» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания ответчик извещался надлежащим образом.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив письменные материалы дела и представленные доказательств, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. М приобрел у ответчика ООО « Эльдорадо » планшет Lenovo № по цене <данные изъяты> руб.

Как указывает истец, в пределах гарантийного срока в указанном товаре обнаружились недостатки, которые препятствуют его использованию по назначению, - через два дня после покупки у планшета стал гаснуть экран.

Как видно из дела, в сервисном центре ООО «Современный Сервис» в гарантийном ремонте планшета истцу отказали со ссылкой на то обстоятельство, что в планшете имеются следы неавторизованного вмешательства (наряд-заказ от ДД.ММ.ГГГГ. – л.д№).

При этом, согласно договора на выполнение работ от ДД.ММ.ГГГГ. (Л.д.№ при сдаче планшета в ремонт отражен его внешний вид: царапины и потертости, следы эксплуатации, загрязнения по корпусу.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ. по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт».

Согласно выводам судебной экспертизы, в планшете Lenovo №, приобретенном М у ООО « Эльдорадо » ДД.ММ.ГГГГ., имеются недостатки. Планшет не включается, следовательно, его нельзя использовать по назначению. В планшете имеются следы грубого неавторизованного вмешательства, такие как: обрыв шлейфа, отсутствие разъема питания, отсутствие нескольких винтов, а также следы нарушения правил эксплуатации – окисление площадок кнопок громкости в результате попадания влаги. Недостатки имеют эксплуатационный характер.

Оснований не доверять выводам судебных экспертов у суда не имеется, заключение экспертов составлено ясно, полно, содержит описание проведенного исследования и сделанные в результате него выводы, кроме того, перед дачей заключения эксперты предупреждались об уголовной ответственности пост.307 УК РФ.

В соответствии с положениями ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.41 Постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая споры, связанные с ремонтом товаров в течение гарантийного срока (безвозмездным устранением недостатков), необходимо руководствоваться главой II Закона РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, требования истца к ООО «Современный Сервис», основанные на наличии в планшете производственных недостатков, удовлетворены быть не могут, поскольку надлежащим ответчиком по иску является ООО «Эльдорадо».

Аналогичные требования М к ООО «Эльдорадо», по мнению суда, также удовлетворены быть не могут, поскольку как установлено судебной экспертизой, недостатки, выявленные в планшете, приобретенном истцом у ответчика, носят эксплуатационный характер.

С учетом приведенного искомые требования М суд не находит подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований М к ООО «Современный Сервис», ООО «Эльдорадо» о взыскании стоимости товара, неустойки, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья А.А. Миронова

Решение суда принято в окончательной форме 25.06.2015г.

Суд:

Савеловский районный суд (Город Москва) (подробнее)

Истцы:

Милосердов А.В. (подробнее)

Ответчики:

ООО "Современный Сервис", ООО " Эльдорадо " (подробнее)

Судьи дела:

Миронова Анастасия Андреевна (судья) (подробнее)