

Решение от 6 июня 2017 г. по делу № А40-57324/2017

Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы)

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-57324/17-72-506

г. Москва

06 июня 2017 года

Резолютивная часть решения в порядке ч.1 ст.229 АПК РФ от 24 мая 2017 года

Мотивированное решение изготовлено 06 июня 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О.Ю.

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ

дело по заявлению ООО «СК «Ренессанс Жизнь» (ОГРН 1047796714404, ИНН 7725520440, адрес: г. Москва, Дербеневская наб., д. 7, стр. 22)

к Управлению Роспотребнадзора по Республике Татарстан (ОГРН 1051622021978; ИНН 1655065057; адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Большая Красная, д. 30)

о признании незаконным и отмене постановления от 16.02.2017 г. № 283/3

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СК « Ренессанс Жизнь» (далее – заявитель, общество, страховщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (далее – заинтересованное лицо, административный орган) от 16.02.2017 г. № 283/3 о привлечении к административной ответственности по ч. 1, ч. 2 ст.14.8 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на нарушение административным органом процессуальных норм.

Заинтересованное лицо представило копии материалов дела об административном правонарушении и отзыв на заявление, согласно которому возражает против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, и 24 мая 2017 года судом в порядке ч.1 ст.229 АПК РФ вынесена резолютивная часть решения, согласно которой заявленные ООО «СК « Ренессанс Жизнь» требования были оставлены без удовлетворения.

30 мая 2017 от заявителя поступило заявление о составлении мотивированного решения в порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, 12.12.2016 г. в 11 час. 00 мин. в Управлении Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан), расположенном по адресу: г. Казань, ул. Б. Красная, д. 30, в соответствии с п.1. ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ, при рассмотрении документов, приложенных к письменному обращению потребителя Галяутдиновой Л.Г. (рег. № Г-8153/14 от 35.10.2016г.) установлено, что в договор страхования по программе страхования жизни и здоровья заемщиков кредита (полис) № 175750278163 от 29.06.2016г., заключенного между ООО «СК «Ренессанс Жизнь» и Галяутдиновой Л.Г. (далее - Договор страхования), также в полисные условия страхования жизни и здоровья заемщиков кредита Приложение №3 к приказу от 12.05.2016 №160512-01-од, Приложение №1 к договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита), являющиеся неотъемлемой частью договора страхования (далее - Полисные условия), включены условия, ущемляющие права потребителя, а именно:

1) в п.8.4 раздела 8 договора страхования указано «Подписывая настоящий договор, страхователь в соответствии с ФЗ РФ «О персональных данных» №152-ФЗ от 27.07.2006 выражает страховщику согласие на обработку, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных, указанных в настоящем договоре страхования; в том числе передачу Агенту КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), перестраховочным организациям (в том числе находящимся за рубежом) своих персональных данных...».

Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Закон № 152-ФЗ) определяет, что обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе (часть 1 статьи 5).

Исходя из положений статей 6 и 9 Закона N 152-ФЗ, обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных, а без его согласия - в случаях, регламентированных названным законом.

В силу части 1 статьи 9 Закона N 152-ФЗ субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе.

Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, сформированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей») - «Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

2) В договоре страхования также не указан порядок и способы оплаты страховой премии. Страховой компанией указано лишь, что «страховая премия оплачивается единовременно за весь срок страхования».

Согласно статье 8 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

По смыслу норм указанного Закона, информация о предоставляемых услугах, доводимая до потребителя, должна быть понятной, легко доступной и исключающей возможность введения потребителя в заблуждение.

3) При заключении договора страхования ООО «СК «Ренессанс Жизнь» потребителю не предоставлены полные и достоверные сведения о страховом агенте и условиях оказания услуг.

Согласно п. 5 ст. 8 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», п.п.3 п.1 п. 1005 ГК РФ, страховая организация должна осуществлять контроль за действиями агентов и несет за них ответственность.

В выданном Галяутдиновой Л.Г. договоре страхования до потребителя не доведена информация о действиях страхового агента, документах о его полномочиях и сведения о размере агентского вознаграждения.

В силу ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах и исполнителе, в том числе: адрес (место нахождения), наименование исполнителя и уполномоченной организации; указание на конкретное лицо, которое будет оказывать услуги.

В п.5 ст.8 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страхователям, застрахованным лицам должна предоставляться информация о страховании, наименовании, полномочиях и деятельности страхового агента, включая контактные телефоны, режим работы, место нахождения (для страховых агентов - юридических лиц), перечень оказываемых услуг и их стоимость, в том числе размер своего вознаграждения.

Вышеизложенное указывает на нарушение ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей». До потребителя должна быть доведена информация об услугах, обеспечивающая возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать:

сведения об основных потребительских свойствах услуг, цену в рублях и условия оказания услуг и др. Данная информация доводится до потребителей способом, принятым для отдельных видов услуг.

4) В разделе 5 договора страхования указано «Страховая сумма устанавливается в соответствии с полисными условиями и равна размеру первоначальной суммы кредита по кредитному договору на момент его заключения. В течение действия договора страхования страховая сумма уменьшается по мере погашения задолженности застрахованного по кредитному договору и равна размеру ссудной задолженности застрахованного по кредитному договору на дату наступления страхового случая».

Из п.2 ст.942, ст.947 ГК РФ следует, что в договоре личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть указан размер страховой суммы (существенное условие). В зависимости от указанной в договоре страховой суммы, подлежит определению размер страховой премии и страховой выплаты (ст. 947, ст. 954 ГК РФ).

В рамках действующего законодательства страховая сумма, страховая выплата не может быть определена в виде размера задолженности по кредиту или части платежа по кредиту, поскольку кредитный договор является иным обязательством, а не составной частью договора страхования.

Данные о размере страховой суммы со второго месяца страхования в договоре отсутствует.

Условия о размере страховой суммы и страховой выплате должны быть указаны непосредственно в договоре страхования.

Таким образом, страховая организация нарушает ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Возможность определения сторонами договора его условий, в том числе, предусмотренная ст. 947 ГК РФ, ст. 10 Закона от 27.11.1992 N 4015-1 "Об

организации страхового дела в Российской Федерации", должна реализовываться с учетом требований и ограничений законодательства в сфере защиты прав потребителем, которые направлены на защиту потребителя как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями (Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 N 1831-0). Гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

При установлении в договоре способа определения размера страховой суммы в виде остатка задолженности по кредиту страховая компания не учла требования ст.8,10,12 Закона РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми информация об услугах предоставляется именно исполнителем, и исполнитель несет ответственность за ее полноту и достоверность. Отсылка к кредитному договору не обеспечивать даже самую возможность страховой компании предоставить потребителю информацию о страховых услугах (в части страховой суммы), поскольку задолженность потребителя по кредитному договору в момент заключения договора страхования и кредитования является гипотетической, установить точный ее размер на конкретную дату заранее невозможно.

Кроме того, определение размера задолженности по кредитному договору осуществляется не страховой компанией, а банковской организацией, при этом Банк не является стороной договора страхования, заключенного между Галяутдиновой Л.Г. и ООО «СК «Ренессанс Жизнь».

Таким образом, в рамках действующего законодательства страховая сумма, страховая выплата не может быть определена в виде размера задолженности по кредиту или части платежа по кредиту, поскольку кредитный договор является иным обязательством, а не составной частью договора страхования.

При таких обстоятельствах, приведенный в полисе порядок определения страховой суммы не отвечает требованиям законодательства, предъявляемым к информации для потребителей, не является наглядным и доступным для понимания потребителя.

5) В п. 11.3 полисных условий указано «В иных случаях досрочного расторжения действия договора страхования в связи с отказом страхователя от договора страхования оплаченная страховая премия не возвращается страхователю».

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей») настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона «О защите прав потребителей», является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с пунктами 2, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Вышеуказанный пункт полисных условий, являющихся неотъемлемой частью договора страхования, не соответствуют закону и является недействительными (ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств данному договору).

В соответствии с п.1 ст. 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или

расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Положениями ст. 958 ГК РФ предусмотрена возможность досрочного прекращения договора страхования. В силу п.1 ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай, т.е. досрочный возврат заемщиком кредита .

В соответствии с п.3 ст. 958, при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в п.1 указанной статьи Кодекса, страховщик имеет право на часть страховой премии, пропорционально сроку, в течении которого действовало страхование.

Взимание ничем не подтвержденных расходов при досрочном отказе страхователя от услуг страхования законодательством не установлено.

Законодатель может устанавливать ограничения для сторон договора путем указания в нормативных актах запретов на определенные действия, а также определения возможных действий.

Наличие убытков, фактических затрат подлежит доказыванию с предоставлением доказательств по каждому конкретному случаю (ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 15 ГК РФ). Возможность взимания ничем не подтвержденных убытков, расходов на ведение дела в рамках действующего законодательства невозможно.

В данной ситуации потребитель, согласно разъяснению Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П, гражданин (потребитель) как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (часть 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Следовательно, включенные в неотъемлемые части договора какие-либо условия при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные законом права потребителя. Исходя из конституционной свободы договора, в рассматриваемом случае имеет место формальное равенство сторон, поскольку в данном случае, потребитель является экономически слабой и зависимой стороной в отношениях с Обществом.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей») - «Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В связи с чем, 03.02.2017 главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей административного органа Галлиевой Эльмирой Ильсуровной составлен Протокол об административном правонарушении..

16.02.2017 г. в отношении ООО «СК « РЕНЕССАНС ЖИЗНЬ» было вынесено оспариваемое постановление № 283/3 которым общество было привлечено начальником отдела юридического обеспечения Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) Ю.А. Булатовой к административной ответственности по ч.1 ст. 14.8 КоАП РФ «Нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы» и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ «Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя», с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

Не согласившись с данными постановлением заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд установил, что оспариваемое постановление принято ответчиком в пределах его полномочий, с соблюдением срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Проверив порядок и срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, суд установил, что срок привлечения заявителя к ответственности административным органом не пропущен.

Требования ст.ст.28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ административным органом при производстве по делу об административном правонарушении соблюдены.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении общества также было уведомлено.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

Сведения о дате и месте совершения правонарушения, а так же информация о потерпевшем вопреки доводам заявителя в материалах административного дела имеется.

В соответствии с ч.1 ст. 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав

потребителей, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Банком правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усматривает, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, в соответствии с ч.1 ст.1.6, 2.1, ч.ч.1,2 ст.24.5,ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.426.2, 28.2 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст.29,67-68,75,123,ч.3 ст.156, 167-170,176,208-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного ООО «СК «Ренессанс Жизнь» требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан от 16.02.2017 г. № 283/3 о привлечении к административной ответственности по ч.1, ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 15 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

О.Ю. Немова

Суд:

АС города Москвы (подробнее)

Истцы:

ООО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ " РЕНЕССАНС ЖИЗНЬ" (подробнее)

Ответчики:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН) (подробнее)

Последние документы по делу:

Решение от 6 июня 2017 г. по делу № А40-57324/2017

Определение от 5 апреля 2017 г. по делу № А40-57324/2017