

№ 2-22/2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 марта 2011 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 301 района Измайлово города Москвы Широкова Н.М., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 300 района Измайлово г. Москвы, при секретаре Ширяевой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-22/2011 по иску Котлова В.В. к ООО «Технопарк-Центр» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Котлов В.В. обратился в суд с иском к ООО «Технопарк-Центр» о расторжении договора купли-продажи мойки воздуха В., заключенного 09.01.2011 года с ООО «Технопарк-Центр», взыскании стоимости товара в размере 19990 рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 рублей и взыскании штрафа за отказ от добровольного удовлетворения претензии в размере 9995 рублей.

В судебное заседание истец явился, исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что 09 января 2011 года он в магазине ООО «Технопарк-Центр» приобрел мойку воздуха *** стоимостью 19 990 рублей. Подробно рассмотреть в магазине купленный товар у него не было возможности, так как время было позднее, было темно. Продавец магазина включил мойку, чтобы проверить ее рабочее состояние, информация по эксплуатации данного товара продавцом предоставлена не была. Придя домой и открыв коробку с мойкой, к эксплуатации данного товара приступить не смог, так как в инструкции по эксплуатации мойки воздуха Bork Q710 сведения о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товара отсутствовали, также, в инструкции отсутствовали сведения о действиях потребителя при обнаружении неисправностей товара, например, в случае возгорания или замыкания, появления подозрительного запаха или шума. Указанные недостатки товара не позволяют эксплуатировать его в соответствии с назначением, создают риск угрозу здоровью и безопасности членов его семьи. 10 января 2011 года он письменно обратился к продавцу с заявлением об отказе от договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар цены в размере 19 990 рублей. В письме ответчика от 12 января 2011 года ему было отказано в добровольном удовлетворении его требования. Просит суд расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика ООО «Технопарк-Центр» стоимость товара в размере 19 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и штраф за отказ от добровольного удовлетворения претензии в размере 9995 рублей.

Представитель ответчика ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» по доверенности № 150; Т. в судебное заседание явился, с исковыми требованиями не согласен, суду пояснил, что требования и доводы истца, изложенные в исковом заявлении считает необоснованными, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей»,

информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей. Кроме того, приобретенная истцом мойка воздуха, является технически сложным товаром бытового назначения, на который установлен гарантийный срок и она включена в Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 55 от 19 января 1998 г. В соответствии со ст. 458, 459 Гражданского кодекса РФ, право собственности и риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда продавец считается исполнившим свои обязательства по передаче товара покупателю. Моментом исполнения обязательства по передаче товара, считается вручение товара покупателю. В соответствии с п. 20 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ №55 от 19.01.1998 г., договор считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. В момент приобретения мойки воздуха, в магазине, Котлову В.В., подробно рассказали о потребительских свойствах изделия и его характеристиках и комплектации. Котлов В.В. выбрал тот товар, который подошел ему с учетом его потребительских и технических свойств, и его никто не ограничивал в доступе к информации о товаре, времени для ознакомления с товаром и принятии решения на покупку, то есть, в момент приобретения истцу была предоставлена полная информация о товаре, в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей и мойка воздуха была передана истцу в исправном состоянии, полной комплектации и соответственно в надлежащем качестве, о чем свидетельствует подпись истца на товарном чеке №*** от 09.01.2011 г. Полагает, что ответчик выполнил надлежащим образом все обязательства по договору купли-продажи, в связи с чем, у истца не имеется правовых оснований для заявления требований о взыскании денежных средств рамках договора купли-продажи мойки воздуха. Считает, что со стороны ответчика не было произведено никаких действий нарушающих личные неимущественные права истца, либо посягающих на другие нематериальные блага и у истца не имеется оснований требовать возмещения морального вреда. Кроме того, заявленная Истцом сумма морального вреда не отвечает требования соразмерности, установленным гражданским законодательством РФ. Просит в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 09 января 2011 года истцом с ООО «Технопарк-Центр» был заключен договор купли-продажи мойки воздуха ***, стоимостью 19 990 рублей.

Как пояснил истец в судебном заседании, информация по эксплуатации данного товара продавцом предоставлена ему не была, к эксплуатации данного товара приступить не смог, так как в инструкции по эксплуатации мойки воздуха *** сведения о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товара отсутствовали, также, в инструкции отсутствовали сведения о действиях потребителя при обнаружении неисправностей товара, например, в случае возгорания или замыкания, появления подозрительного запаха или шума. Указанные недостатки товара не позволяют эксплуатировать его в соответствии с назначением.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце),

режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Наличие у потребителя данного права означает одновременно обязанность соответствующих лиц предоставить требуемую информацию. Конкретный перечень сведений об изготовителе (исполнителе, продавце), которые необходимо предоставить потребителю, устанавливает ст. 9 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Состав информации о юридическом лице включает: фирменное наименование (наименование) организации; место нахождения (юридический адрес) организации; режим работы организации.

В силу положений ч. 2 ст. 8 Закона информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг). Для товаров обычным является размещение такой информации на самом товаре (его упаковке) либо в прилагающейся к нему документации (инструкции, паспорте, гарантийном талоне и т.д.).

Однако, как установлено в судебном заседании ни на самом товаре, ни на упаковке товара, не в прилагающейся к нему документации не размещены сведения о последовательности действий потребителя товара для приведения мойки воздуха в рабочее состояние, в связи с чем, истец не смог воспользоваться приобретенной вещью по ее прямому назначению. Кроме того, на товаре, на упаковке товара и на прилагающейся к нему документации отсутствует информация об изготовителе товара.

Суд исходит из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

Согласно ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно п. 7 Пленума ВС РФ Постановление от 29.09.1994г. №7 (в редакции от 11.05.2007 N 24) «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что бремя доказывания лежит на продавце. Доказательств в опровержении доводов истца, о том, что ему не была предоставлена необходимая информация о товаре, ответчиком в суд не представлено.

Суд не может принять во внимание довод представителя ответчика о том, что в момент приобретения истцу была предоставлена полная информация о товаре, поскольку он опровергается собранными по делу доказательствами. В товарном чеке от 09 января 2011 года, в котором имеется подпись истца, не указано какая именно информация о товаре была предоставлена истцу, в связи с чем, суд не может признать его достоверным доказательством предоставления истцу необходимой информации о товаре.

Таким образом, суд приходит к выводу, истцу не была предоставлена необходимая информация о товаре, в связи с чем, он заключил договор на покупку товара, не обладая необходимой информацией для эксплуатации данного товара, а потому суд признает обоснованными и законными требования истца о расторжении договора купли-продажи, заключенного 09 января 2011 года с ООО «Технопарк-Центр» на покупку мойки воздуха Bork Q710 и взыскании с ООО «Технопарк-Центр» стоимости товара в размере 19990 рублей. При этом приобретенный товар - мойка воздуха *** подлежит возврату ответчику ООО «Технопарк-Центр».

На основании ст. 151 ГК РФ и ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», требования истца о компенсации морального вреда являются законными и обоснованными, однако суд не может согласиться с суммой, заявленной истцом и определяет к взысканию моральный вред, причиненный ему вследствие

нарушения его прав потребителя, в размере 2000 рублей, так как данный размер суд считает обоснованным, разумным и соизмеримым с причиненными нравственными страданиями.

На основании ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ООО «Технопарк-Центр» подлежит взысканию штраф в доход государства в размере 50% от присужденной Котлову В.В. суммы, т.е. в размере 9995 рублей.

Также в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию пошлина в доход государства.

Учитывая изложенное и руководствуясь требованиями ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Котлова В.В. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи мойки воздуха *, заключенный 09 января 2011 года с ООО «Технопарк-Центр».**

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу Котлова В.В. стоимость мойки воздуха Bork Q710 в размере 19 990 рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу Котлова В.В. в счет компенсации морального вреда 2000 (две тысячи) рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» штраф в доход государства 9995 (девять тысяч девятьсот девяносто пять) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Котлову В. В. отказать.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в доход государства государственную пошлину в размере 1299 (одна тысяча двести девяносто девять) рублей 55 копеек.

???????? ?????? ????? ?????????????? ? ????????????????? ?????????? ??? ? ????????? 10 ????? ?? ???
???????????? ?????????? ?????? ????????????? ??????.

Мировой судья

Н.М.Широкова