

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

22 июня 2011 года

Мировой судья судебного участка № 166 района « Северное Тушино» г. Москвы Захарова С.Л.

при секретаре Ятченко О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-144/11 по иску Шпилевой Ольги Викторовны к ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шпилева О.В. обратилась в суд к ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» с иском о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала, что 13 апреля 2011 года заключила с ответчиком договор купли-продажи чайника «», стоимостью рублей. Однако в связи с тем, что товар при включении оказался неисправен, она обратилась к ответчику с просьбой забрать неисправный товар и возратить ей уплаченные денежные средства, и поскольку ответчик отказался в досудебном порядке урегулировать спор, просит взыскать с ответчика стоимость товара в размере , расходы за юридическую консультацию в размере * руб., расходы за проведение экспертизы, расходы по отправке телеграммы в размере * руб. 08 коп., а также моральный вред в размере * рублей.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ООО «ТЕХНОПАРК-Центр», по доверенности Стебунов Д.И. в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлено, что * 2011 года между истцом и ответчиком был

заключен договор купли-продажи чайника «*», стоимостью * руб., что подтверждается квитанцией об оплате товара и товарным чеком от 13 апреля 2011 года (лд.3)

Истец в судебном заседании пояснила, что при включении чайника обнаружилось, что последний не работает. 15 апреля 2011 года она приехала в магазин ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» по адресу: г.Москва, * пр-д, д.7, где приобрела указанный чайник, однако работники магазина забирать чайник и возвращать деньги отказались, в связи с чем она оставила письменную претензию с просьбой забрать неисправный товар, возратить ей уплаченные денежные средства и компенсировать моральный вред (лд.4,5).

Согласно ответа ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» от 20 апреля 2011 года, ответчик, сославшись на то, что чайник является технически сложным товаром, на который установлен гарантийный срок и включен в Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар, отказался от расторжения договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар, а также рекомендовал обратиться в авторизованный сервисный центр для проведения проверки качества товара. (лд.6).

Из представленного истцом экспертного исследования №2-10/05 от 10 мая 2011 года следует, что проведено исследование электрического чайника модель «*», в ходе которого установлено, что чайник не включается из-за западания электрических контактов в подставке чайника (лд.10).

Оснований не доверять представленным документам у суда не имеется, ответчик не воспользовался предоставленным ему правом на предоставление дополнительных доказательств по установлению качества товара и причин поломки, о чем в протоколе имеется его подпись об отказе в назначении товароведческой экспертизы.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязан провести экспертизу товара за свой счет.

А поскольку ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что им были выполнены указанные выше требования закона, и истцу был продан товар надлежащего качества, суд удовлетворяет требования истца о возврате уплаченной суммы за товар №150; чайника «*», в размере * рублей.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд, с учетом принципа разумности и справедливости взыскивает с ответчика сумму морального вреда в размере 1000 рублей.

Также в силу ст.98 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы за юридическую консультацию в размере 500 руб., оплату экспертного заключения в размере 3000 рублей, почтовые расходы за телеграмму в размере 428 руб.

? ??? ?6. ??? «? ??? ??? ???», ?? ??? ??? ???, ???, ??? (???, ???, ??? ??? ??? ??? ??? ??? ???) ?? ??? ??? ??? ??? ??? ??? ??? ??? ???

????? ? ??????? ?????????? ?????????? ?? ?????, ?????????????? ?????? ? ?????? ??????????????.

? ?????????????? ? ?????????????? ?????????????? ??????? ?? ?? ?? 29 ????????? 1994 ?. N 7 «? ?????????? ?????????????? ?????? ??? ? ?????? ??? ??????????????», ??? ?????????????????? ?????? ?????????????? ?????????????? ? ?????? ? ?????????????? ??? ?????, ?????????????????? ?????????? ?????????????? ?????????????? " ? ?????? ??? ??????????????", ?????????? ?? ?????? ?????????????????? ? ?????????????????? ?????????? ?????????? (????????????????, ?????????????????, ?????????????????? ?????????????????? ??? ?????????????????? ?????????????????? ?????????????????????, ??????????????), ??? ?????????????? ? ?????????????? ?????? ?????????????? ?? ?????, ?????????????? ?? ?????? ?????????????? (? 6 ?? 13 ???????).

А поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, суд взыскивает с ответчика в доход государства штраф в размере 50% от присужденной судом суммы (6568,08/2) в размере 3284 рублей 04 коп.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности, и стороны не были лишены возможности представить доказательства, однако сторонами не представлено, а судом не добыто иных доказательств, в связи с чем суд выносит решение по имеющимся доказательствам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход государства государственную пошлину пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 500 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шпилевой Ольги Викторовны к ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» в пользу Шпилевой Ольги Викторовны уплаченную за товар № чайник «*» денежную сумму в размере * руб., судебные расходы в размере * руб. 08 коп., моральный вред в размере * рублей, а всего * руб. 08 коп.

Взыскать с ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» в доход государства государственную пошлину в размере 500 руб.

Взыскать с ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» в доход государства штраф в размере 3284 руб. 04 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Шпилевой Ольги Викторовны, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тушинский районный суд г. Москвы в течение 10 дней через судебный участок 166 района «Северное Тушино».

Мировой Судья

С.Л. Захарова

Мотивированное решение изготовлено 27 июня 2011 года

Мировой судья: