

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 апреля 2010 года

Мировой судья судебного участка № 302 района Измайлово г. Москвы
Аверьянова И.Е., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 306 района
Северное Измайлово г.Москвы,

при секретаре судебного заседания Айнетдиновой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-114/10 по иску
Щербаковой Н.И. к ООО «Т***» о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с исковыми требованиями к ООО «Т***» о взыскании убытков по оплате расходов на проведение экспертизы качества товара и компенсации морального вреда. Свои требования истец мотивировала следующим. 12.10.2009 года ею была приобретена у ответчика соковыжималка стоимостью 9990 рублей. В тот же день она обнаружила неисправность в товаре. 17.10.2009 года она по рекомендации продавца сдала товар в сервисный центр для проверки качества. 29.10.2009 года был получен акт о том, что товар исправен. 30.10.2009 года она обратилась с письменной претензией об обмене товара на аналогичный надлежащего качества. 05.11.2009 года в удовлетворении претензии ей было отказано. 29.12.2009 года она обратилась в ОАО «Московское городское бюро товарных экспертиз», которое провело независимую экспертизу качества товара и выдало заключение о том, что в соковыжималке имеется производственный дефект. 18.01.2010 года она повторно обратилась к ответчику с претензией о возврате денег за товар на основании проведенной независимой экспертизы. 02.02.2010 года в ответе на претензию было указано, что стоимость товара ей возвратят, а расходы за проведение экспертизы возмещать отказываются. 05.02.2010 года истцом товар был возвращен продавцу и получены уплаченные за товар деньги в размере 9990 рублей. Истец просит взыскать с ответчика понесенные ею расходы на проведение экспертизы в размере 2000 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей.

Истец Щербакова Н.И. в судебное заседание явилась. Исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Торубаров П.Ю. (л.д.47) в судебном заседании исковые требования не признал и пояснил суду, что обязанность инициировать проведение экспертизы в случае возникновения спора о причинах возникновения недостатков товара лежит на продавце, экспертиза была проведена в отсутствие ответчика, поэтому требования истца о возмещении расходов по проведению экспертизы качества товара не могут быть удовлетворены. Также ответчик не согласен на взыскание

компенсации морального вреда, т.к. со стороны ответчика не было произведено никаких действий, нарушающих личные неимущественные права истца.

Суд, рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком 12 октября 2009 года был заключен договор купли-продажи соковыжималки марки «Борк» стоимостью 9990 рублей. В тот же день она обнаружила неисправность в товаре, о котором по телефону сообщила продавцу. 17 октября 2009 года она по рекомендации продавца сдала товар в сервисный центр для проверки качества, дефектом было заявлено следующее: «не крутит яблоки, жмых не попадает в контейнер, сока практически нет в кувшине, смесь жмыха и сока остается под крышкой». 29 октября 2009 года был составлен акт проверки качества изделия № ПМ 0000010522, которым установлено, что товар исправен, соответствует заявленным параметрам (л.д.6). 30 октября 2009 года истец, не согласившись с выводами проверки качества соковыжималки обратилась с письменной претензией к ответчику об обмене товара на аналогичный надлежащего качества (л.д.7). 05 ноября 2009 года в удовлетворении претензии ей было отказано со ссылкой на то обстоятельство, что товар передан покупателю надлежащего качества (л.д.8). 29 декабря 2009 года истец обратилась в ОАО «Московское городское бюро товарных экспертиз», которое провело независимую экспертизу качества товара и выдало заключение

№ Б-4487 от 30.12.2009 года о том, что соковыжималка, приобретенная истцом «по наличию скрытого дефекта производственного характера, требованиям действующей нормативно-технической документации не соответствует» (л.д.10). 18 января 2010 года истец повторно обратилась к ответчику с претензией о возврате денег за товар на основании проведенной независимой экспертизы (л.д.10а). 02 февраля 2010 года в ответе на претензию ответчик согласился удовлетворить требования истца о возврате денежных средств (л.д.11) и 05.02.2010 года стоимость товара в размере 9990 рублей истцу была возвращена (л.д.12).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ и ст. 4 ФЗ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Изготовитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товаре.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Истец предъявляет требования о возмещении понесенных убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Обязанность по доказыванию качества проданного товара законодательством возлагается на ответчика. В судебном заседании установлено, что истец была не согласна с результатами проверки качества товара (акт проверки от 29.10.2009 года) о чем указала в претензии от 30.10.2009 года. Однако, ответчиком не была проведена экспертиза товара, вследствие чего истец понесла убытки в виде оплаты услуг по проведению экспертизы качества товара в размере 2000 рублей.

Результаты экспертизы по определению качества товара, проведенной ОАО «Московское городское бюро товарных экспертиз» послужили для ответчика основанием признания факта продажи им некачественного товара, в результате чего истцу были возвращены денежные средства в размере 9990 рублей, оплаченные истцом при покупке соковыжималки (л.д.11,12).

Таким образом, суд считает необходимым признать расходы истца по оплате проведения экспертизы качества товара в размере 2000 рублей убытками, причиненными истцу вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 2000 рублей являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.ст. 22, 23 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования истца не были удовлетворены в установленные законодательством сроки и порядке, в результате чего были нарушены права потребителя.

В соответствии со ст. 15 вышеуказанного закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины, размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. На основании вышеизложенного, суд считает требования истца о компенсации морального вреда законными и обоснованными. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда истца денежную сумму в размере 3000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден. Государственная пошлина в размере 600 рублей взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 469 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Щербаковой Н.И. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Т***» в пользу Щербаковой Н.И. убытки в размере 2000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, а всего взыскать 5000 (пять тысяч)

рублей 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Т***» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 600 (шестьсот) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Измайловский районный суд г.Москвы в течение десяти дней.

Мировой судья
Аверьянова

И.Е.