

Арбитражный суд Московской области

107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

21 апреля 2015 года

Дело №А41-82720/14

Резолютивная часть решения объявлена 14 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующей судьи Худгарян М.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Духаниным И.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУСТРОЙСТВА ВОЙСК" (ИНН 7703702341, ОГРН 1097746390224)

к ООО "РОСАВТОНОМГАЗ" (ИНН 5027147257, ОГРН 1095027003246)

о взыскании неустойки в размере 7.792.000 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании - согласно протоколу,

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУСТРОЙСТВА ВОЙСК" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РОСАВТОНОМГАЗ" (далее – ответчик) о взыскании 7.792.000 руб. 00 коп. - неустойки за нарушение сроков производства работ по Контракту № 8-02/08-2013 от 02.08.2013 г.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании с ответчика 61 960,00руб. – расходов по

оплате госпошлины.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание ответчик своих представителей не направил, о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждения производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о дне и месте слушания дела.

Ответчик отзыв не представил, ходатайств не заявил.

Выслушав истца, исследовав в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании заключенного между 02.08.2013 г. между ОАО «234 строительное управление» и «РОСАВТОНОМГАЗ» (далее - Ответчик) был заключен Контракт № 8-02/08-2013.

29 апреля 2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена регистрационная запись о прекращении деятельности Открытого акционерного общества «234 строительное управление» в связи с его реорганизацией в форме присоединения к Открытому акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» (ОАО «ГУОВ»).

В выписке из ЕГРЮЛ ОАО «ГУОВ» содержится информация об ОАО «234 строительное управление» как о лице, правопреемником которого является ОАО «ГУОВ» (см. стр.9, раздел «Сведения о правопреемнике»).

В соответствии с п.2 ст. 13.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сообщения о реорганизации ОАО «234 строительное управление» опубликованы в журнале «Вестник Государственной Регистрации», часть 1 №10(470) от 12.03.2014 / 2078 и часть 1 №5(465) от 05.02.2014 /1675.

На основании ст. 58 ГК РФ и ст. 17 ФЗ «Об акционерных обществах» ОАО «Главное управление обустройства войск» (далее по тексту - Истец или ОАО «ГУОВ») является единственным правопреемником ОАО «234 строительное управление» по всем его правам и обязанностям.

В соответствии с условиями Контракта Ответчик обязался в установленный договором срок выполнить корректировку проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция

2-х зданий на территории жилого комплекса НГШ ВС РФ», по адресу Московская область, Одинцовский р-н, д. Калчуга (шифр объекта 20/01) с получением положительного заключения ГЭ МО РФ, а Истец обязался осуществить финансирование и контроль за выполнением работ в соответствии с условиями Контракта.

Пунктом 3.1. Контракта определено, что общая стоимость выполняемых Ответчиком работ составляет 160 000,00 рублей.

В соответствии с графиком выполнения и финансирования работ (приложение № 1 к Контракту), Ответчик обязан выполнить все работы предусмотренные Контрактом в период с 05 августа 2013 г. по 30 августа 2013 г.

В свою очередь Ответчик по настоящее время к работам не приступил, в установленный Договором срок работы не выполнил.

В соответствии с пунктом 13.1 Контракта за несоблюдение сроков производства работ Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 0,2% от цены Контракта за каждый день просрочки, но не более 10%.

В связи с просрочкой исполнения обязательств, и руководствуясь п.1 ст. 330 ГК РФ, п. 6.1 Контракта, Истцом произведен расчет неустойки, размер которой по состоянию на 31.12.2014 г. составил 7 792 000,00 руб.

Направленная Истцом досудебная претензия, Ответчиком оставлена без внимания.

Неуплата задолженности послужила истцу основанием для обращения с иском в суд.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Согласно пункту 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Вопросы правопреемства при реорганизации юридических лиц регулируются статьей 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при преобразовании юридического лица в вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является заключенный между сторонами договор.

Материалами дела подтвержден факт заключения сторонами договора.

Как следует из ст. 425 ГК РФ, после заключения условия Договора становятся обязательными для его сторон.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В силу части 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Доказательства того, что просрочка выполнения работ произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика, ответчиком не представлены.

Неустойка начисляется на сумму муниципального контракта, указанную в п. 3.1 муниципального контракта.

В соответствии со ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, с учетом того, что ответчиком не выполнена в полном объеме поставка товаров, предусмотренные муниципальным контрактом, суд пришел к выводу о правомерности требования о начислении неустойки, предусмотренной п. 13.1 контракта.

Истцом представлен следующий расчет неустойки:

С 31.08.2013 года по 31.12 2014 года (487 дней) с суммы контракта 160 000,00 руб. из расчета 10 % за каждый день просрочки, в размере 7 792 000,00 руб.

Суд, проверив приведенный истцом расчет неустойки приходит к выводу, что расчет составлен неверно.

Неустойка подлежат начислению за период с 31.08.2013 года по 31.12 2014 года (526 дней) с суммы 160 000,00 руб.

Также суд учитывает, что п. 13.1-13.2 Контракта оговорено, что заказчик вправе требовать уплаты пени не более 10%, суммы штрафов, неустоек и компенсаций, предусмотренных настоящим договором заказчик имеет право удержать из причитающихся подрядчику

платежей.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

В пункте 2 Информационного письма ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ" указано, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие.

Арбитражный суд считает, что в данном случае заявленный размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения и достаточно превышает размер задолженности.

Суд считает возможным взыскать с ООО "РОСАВТОНОМГАЗ" в пользу истца сумму пени до 10% (п. 13.1 Контракта) от суммы Контракта, то есть в размере 16 000,00 рублей.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РОСАВТОНОМГАЗ" в пользу ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБУСТРОЙСТВА ВОЙСК" неустойку в размере 16.000 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 2.000 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

М.А.Худгарян