

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 марта 2012 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Чулковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-146-12/10с по исковому заявлению Гайдаевой Т. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «ОкнаМобифон» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

установил:

Истица Гайдаева Т.В. обратилась в суд с иском к ООО «ОкнаМобифон» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что ответчик обязательства по заключенному между сторонами договору на изготовление оконных блоков и отделке балконов, исполнил ненадлежащим образом, в связи с чем, истица просит суд:

1. Обязать ответчика ООО «ОкнаМобифон», произвести необходимый ремонт изделий КВЕ ПВХ, изготовленных и установленных в соответствии с договором № от <дата>, по действующим расценкам на день обращения.
2. Взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» в пользу истицы денежные средства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей в счет компенсации причиненного морального вреда.
3. Взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» в пользу истицы денежные средства в размере 23500 (двадцати трех тысяч пятисот) рублей в счет компенсации оплаченных юридических услуг.
4. Взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» в пользу истицы уплаченную при подаче настоящего искового заявления государственную пошлину в размере 200 рублей.

Впоследствии истицей исковые требования были уточнены (изменены в части), в соответствии с уточненным иском заявлением истица просит суд:

1. взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» денежные средства в размере 15000 руб. в счет оплаты работы третьих лиц по отделке и утеплению балкона.
2. взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» денежные средства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей в счет компенсации причиненного морального вреда.
3. Взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» денежные средства в размере 23500 (двадцати трех тысяч пятисот) рублей в счет компенсации оплаченных юридических услуг.
4. Взыскать с ответчика ООО «ОкнаМобифон» уплаченную при подаче настоящего искового заявления государственную пошлину в размере 200 рублей.

5. взыскать с ответчика 8300 руб., как неосновательное обогащение при проведении гарантийных работ по устранению недостатков выполненной работы по отделке балкона.

В настоящем судебном заседании истица Гайдаева Т.В. искивые требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ОкнаМобифон» по доверенности Костенко В.А. в судебное заседание явился, в удовлетворении исковых требований просил отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает иск подлежащим отклонению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются ...

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> между истицей Гайдаевой Т.В. и ответчиком ООО «ОкнаМобифон» был заключен договор №, по условиям которого исполнитель (ООО «ОкнаМобифон») взяло на себя обязательство по заданию заказчика (Гайдаевой Т.В.) выполнить Работу, определённую п. 1.2. Договора, и сдать её результат «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результат Работы и оплатить его (л.д. 10-14).

В соответствии с п.1.2 настоящего договора, работой, выполняемой исполнителем в соответствии с настоящим договором является:

- Изготовление оконных блоков, отделка балкона из ПВХ, КВЕ профиля, цвет белый в соответствии с рабочим чертежом и сметой, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение №) (п.1.2.1.)

- Доставка Изделия осуществляется до подъезда «Заказчика» (п. 1.2.2).

- Монтажные работы по установке Изделия (п.1.2.3).

В соответствии с п. 1.3 договора, Исполнитель берет на себя обязательство по изготовлению Изделия в соответствии с качеством конструкций представленных образцов.

Согласно п. 3.1 настоящего договора, общая стоимость настоящего договора в соответствии с протоколом договорной цены составляет 53426 руб.

В соответствии с п.5.3 договора, метод осуществления монтажа определяется «Заказчиком» и закрепляется в Приложении №. Преимущества и недостатки метода монтажа, выбранного «Заказчиком», ему разъяснены и понятны.

Монтажные работы выполняются по ГОСТ 30971-2002, только в присутствии «Заказчика» либо уполномоченного представителя, обладающего доверенностью от «Заказчика» (п.5.4).

В случае отказа «Заказчика» от монтажных работ, по договору п. 1.2.3., заказ снимается с гарантийного обслуживания, претензии по размерам изделий, снятые

замерщиком «Исполнителя» не снимаются (п.5.5).

В стоимость работ по установке Изделия входит установка, крепление Изделия и его герметизация. Закрепление отливов, подоконников, откосов и ведение другого рода отделочных работ выполняется, если это предусмотрено в Приложении №(п.5.6).

В соответствии с технологией проведения монтажно-демонтажных работ, рамы, откосы и подоконники подлежат полному разрушению. Работы по установке новых откосов и подоконников проводит исполнитель, только в случае если это указано в Приложении №.

Крепежные элементы и герметизирующие материалы включаются в стоимость договора в случае монтажа Изделия силами Исполнителя. В противном случае они могут быть приобретены «Заказчиком» за отдельную плату.

В силу п. 5.10 договора, по окончании работ подписывается акт приёма-передачи выполненных работ (Приложение №).

Как усматривается из письменных материалов дела, истицей в соответствии с п. 3.1. договора, <дата> была произведена оплата ответчику в счет изготовления и установки окон денежная сумма в размере 53426 руб. 00 коп. (л.д.16).

Согласно акту приема-передачи к договору № от <дата>, заказчик Гайдаева Т.В. претензий по количеству и качеству изделия не имеет.

Как усматривается из материалов дела и не оспорено сторонами в ходе разбирательства, монтаж изделия ответчиком ООО «ОкнаМобифон» был осуществлен <дата>, что подтверждается актом приема-передачи изделия (л.д. 19).

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, сторонами не опровергнуты и у суда сомнений не вызывают.

В обоснование заявленных требований истица пояснила, что действительно <дата> готовые окна были ей установлены на балкон, в соответствии с условиями договора также была произведена отделка балкона, вследствие чего между истицей и ООО «Окна Мобифон» был подписан акт приема-передачи изделия, по которому истица претензий к ООО «Окна Мобифон» не имеет, вместе с тем она (истица) не является квалифицированным специалистом по изготовлению и установке изделий из ПВХ. Претензий к качеству изготовленных изделий (окон) истица к ответчику не имеет. В первую же зиму выявились недостатки работ по отделке балкона, выполненные ответчиком, и именно выкладке некоторых стен балкона пеноблоками, утеплению балкона, отделке стен, потолка и пола вагонкой, выраженные в том, что одна стена балкона, которая частично была выведена с помощью пеноблоков, была плохо утеплена, поэтому сквозило, эти недостатки были устранены сотрудниками ООО «ОкнаМобифон» в феврале 2008 года за дополнительную оплату в размере 7300 руб. Некоторое время спустя, после того, как были устранены указанные недостатки по отделке балкона, образовалась течь на стыке окна со стеной, вследствие чего истица была вынуждена дважды вызывать специалистов ООО «ОкнаМобифон». Пока устраняли возникшую течь, выяснилось, что лоджия не вся проложена утеплителем и нарушена гидроизоляция. То есть при установке окон не была выполнена надлежащим образом работа по отделке балкона, за которую истица изначально по договору оплатила деньги. В итоге, в конце октября 2010 года сотрудник ООО «ОкнаМобифон» просто промазал герметиком наружный и внутренний швы на стыке окон и стен и взял с истицы за работу 1000 руб. В начале октября 2011 года, после прошедшего дождя, на лоджии опять образовалась протечка. В результате лоджия в квартире истицы сыреет. <дата> истица обратилась в устной форме к руководителю ООО «ОкнаМобифон» с просьбой за дополнительную плату произвести устранение недостатков по отделке балкона,

однако получила отказ от ООО «ОкнаМобифон», которое мотивировало свой отказ тем, что гарантия на изделие и работу по отделке балкона закончилась и организация не обязана проводить постоянный ремонт, в связи с чем истица обратилась в ООО «Центр Окна», и ООО «Максимус Плюс» впоследствии произвело работу по полному качественному утеплению балкона истицы, стоимостью в 15000 руб.

Оценивая доказательства, представленные сторонами, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ: 1. По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

2. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

3. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей": 1. Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

2. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

3. Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

4. Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

5. В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (пяти лет на недвижимое имущество) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

6. В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать:

соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу);

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами;

отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения

убытков.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В подтверждение своих доводов о выполнении ответчиком работ с недостатками, выраженными в том, что одна стена балкона была плохо утеплена, поэтому сквозило, истицей была представлена квитанция № от <дата>, из которой усматривается, что за вагонку, фанеру и пеноблоки истицей было оплачено 7300 руб. (л.д. 26).

Представитель ответчика исковые требования не признал, при этом пояснил, что между ООО «ОкнаМобифон» и истицей действительно был заключен договор на Изготовление оконных блоков, отделке балкона № от <дата>, вместе с тем, все обязательства по договору были исполнены ООО «ОкнаМобифон» надлежащим образом. В частности, заказчику (истице) были изготовлены и установлены окна на балкон в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства РФ. Передача товара, а также необходимых документов подтверждается актом приема-передачи работ от <дата>, который был подписан истицей. Согласно указанному акту истица претензий к качеству работ и изделия не имела. После подписания акта приема-передачи работ от <дата> истице был выдан гарантийный талон со сроком гарантии 3 года, таким образом, гарантийный срок на изготовленные и установлены окна истек <дата>. Кроме того, с момента приемки, изготовленных и установленных окон прошло более четырех лет, в связи с чем, истицей пропущен срок исковой давности.

При этом представитель ответчика отрицал доводы истицы о том, что сотрудниками ООО «ОкнаМобифон» в феврале 2008 года за дополнительную плату в размере 7300 руб. были устранены недостатки работы по отделке балкона, указывая, что никакие работы по устранению недостатков по отделке балкона сотрудниками ООО «ОкнаМобифон» не проводились, а представленная истицей квитанция в подтверждение своего довода свидетельствует лишь о том, что истицей у ООО «ОкнаМобифон» были приобретены вагонка, фанера и пеноблоки стоимостью в 7300 руб., при этом истицей не представлено каких-либо доказательств того, что ООО «ОкнаМобифон» проводились работы по устранению недостатков работ по отделке балкона, выполненных по договору № от <дата>.

Как было установлено судом выше, <дата> между истицей Гайдаевой Т.В. и ответчиком ООО «ОкнаМобифон» был заключен договор №, по условиям которого исполнитель (ООО «ОкнаМобифон») взяло на себя обязательство по заданию заказчика (Гайдаевой Т.В.) выполнить Работу, определённую п. 1.2. Договора, и сдать её результат «Заказчику», а «Заказчик» обязуется принять результат Работы и оплатить его.

Монтаж изделия ответчиком ООО «ОкнаМобифон» был осуществлен <дата>, что подтверждается актом приема-передачи изделия. Согласно акту приема-передачи к договору № от <дата>, заказчик Гайдаева Т.В. претензий по количеству и качеству изделия не имеет.

Конкретного перечня заказанных работ по отделке балкона в договоре не содержится, имеется лишь перечень материалов для отделки балкона.

На выполненные работы по договору № от <дата>, ответчиком ООО «ОкнаМобифон» был выдан истице гарантийный талон по устранению дефектов по установке окон и отделке со сроком проведения гарантийных работ 3 года.

Таким образом, гарантийный срок по устранению дефектов по отделке начал течь с <дата> и закончился <дата>.

Как было указано ранее, истицей в подтверждение своих доводов о выполнении ответчиком работ по отделке балкона с недостатками, а именно, что имелось частичное утепление балкона, в результате чего сквозило, и обнаруженных истицей в течение срока исковой давности, истицей была представлена квитанция № от <дата>.

Вместе с тем, суд не может принять указанную квитанцию, как доказательство того, что сотрудники ООО «ОкнаМобифон» в течение гарантийных сроков осуществляли работы по устранению недостатков отделки балкона, обнаруженных истицей после установки окон.

Так согласно квитанции № от <дата>, следует, что за вагонку, фанеру и пеноблоки истицей было оплачено 7300 руб.

При этом из указанной квитанции не следует, что указанные денежные средства в размере 7300 руб. оплаченные истицей за вагонку, фанеру и пеноблоки, фактически являются платой за устранение недостатков выполненных по договору № от <дата> работ, поскольку в указанной квитанции отсутствуют ссылки на договор № от <дата>, а истицей не представлено доказательств того, что по квитанции № от <дата> была оплачена работа сотрудников ООО «ОкнаМобифон» именно по устранению недостатков в выполненной по договору № от <дата> работе. То есть истицей не представлено доказательств наличия недостатков работ по отделке балкона, на которые истица ссылается.

Представитель ответчика не отрицал, что отделка балкона по договору № от <дата> была произведена. Вместе с тем, отделка была не в том объеме, как это поясняет истица.

Допрошенный по ходатайству представителя ответчика свидетель Ш., являющийся мастером в ООО «ОкнаМобифон» показал суду, что по договору между истицей и ответчиком лично им были выполнены работы по отделке балкона ровно в таком объеме, в котором они заказывались. Помнит, что проводилось остекление и обшивка стен лоджий вагонкой, возможно пол и потолок также обшивал. Укладывал пеноблоки, однако каких стен балкона – не помнит. Претензионной работой свидетель не занимается. Гайдаева Т.В. лично к нему с претензиями по выполненной работе по договору № от <дата> не обращалась.

Суд доверяет показаниям свидетеля, поскольку они логичны, последовательны, согласуются в собранными по делу доказательствами, в том числе письменными. Однако, из показаний данного свидетеля с безусловностью не следует какие конкретно работы по отделке балкона в рамках договора выполнялись ответчиком, также из показаний свидетеля не явствует о том, какие недостатки выполненных работ по отделке балкона устранялись ответчиком и в каком объеме, и то, что недостатки, на которые ссылается истица, вообще имелись.

Иных доводов и доказательств того, что в период гарантийного срока сотрудниками ООО «ОкнаМобифон» проводились работы по устранению недостатков в выполненной по договору № от <дата> работе по отделке балкона и выраженных в том, что была плохо утеплена одна из стен балкона, в результате чего сквозило, истицей суду не представлено, а судом таковых добыто не было.

Относительно другого недостатка в выполненных ответчиком работах по договору № от <дата>, выраженных в том, что появилась течь на стыке окна со стеной, суд приходит к следующим выводам.

В материалах дела содержится акт выполненных работ к договору № М878 от <дата>, который истица представила суду в подтверждение недостатка работ по отделке балкона, выраженных в том, что появилась течь на стыке окна со стеной.

В соответствии с указанным актом ООО «ОкнаМобифон» работы по договору М878 по

герметизации швов на сумму 1000 руб. выполнил полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам выполненных работ не имеет (л.д. 24). Договор № М878 от <дата> суду представлен не был.

Согласно письму ООО «ОкнаМобифон», указанный договор № М878 от <дата> в ООО «ОкнаМобифон» отсутствует, договор, по убеждению суда, относится к иной форме взаимоотношений и не взаимосвязан с договором №.

Более того, указанный акт был составлен <дата>, что свидетельствует о том, что работы по герметизации швов, принятые Гайдаева Т.В. по акту от <дата>, ООО «ОкнаМобифон» проводило по истечению гарантийного срока.

В связи с чем, суд при принятии решения по делу, указанный акт выполненных работ к договору № М878 от <дата> в качестве доказательства наличия недостатка в выполненных ответчиком работах по договору № от <дата>, выраженных в том, что появилась течь на стыке окна со стеной, во внимание не принимает.

Иных доводов и доказательств того, что за рамками гарантийного срока сотрудниками ООО «ОкнаМобифон» проводились работы по устранению недостатков в выполненной по договору № от <дата> работе по отделке балкона, равно как и доказательств, подтверждающих то, что течь имела место быть именно в связи с недостатками работ по договору № от <дата> по отделке балкона, истицей суду не представлено, а судом таковых добыто не было.

Договор подряда, представленный истицей в качестве доказательства того, что имел место недостаток в выполненной ответчиком работе по отделке балкона, выраженных в том, что балкон не был утеплен по всей площади стен, пола и потолка, а также, что имела место течь суд как достоверное доказательство наличия недостатков выполненных по договору № от <дата> работ по отделке балкона принять не может, поскольку акта о вскрытии перед выполнением заказанных истицей у ООО «Максимус Плюс» (третьего лица) работ не составлялся.

Суд также считает необходимым отметить, что с целью всестороннего исследования доводов сторон по настоящему гражданскому делу, судом был направлен запрос в ООО «ОкнаМобифон» с истребованием у ООО «ОкнаМобифон» журнала заявок за период с января 2008 года по декабрь 2010 года, а также о представлении сведений о том, состояли ли в трудовых отношениях с ООО «ОкнаМобифон» М., Е., а также сотрудник, ведущий прием претензионных заявок, Наталья Валентиновна.

Согласно письму ООО «ОкнаМобифон», предоставить журнал заявок за период с января 2008 года по декабрь 2010 года не представляется возможным, в силу того, что журналы ведутся в электронной форме и сроки хранения базы данных составляет 1 год. М., Е., К. состояли в трудовых отношениях с ООО «ОкнаМобифон», но были уволены и в настоящее время в обществе не числятся.

Итак, истицей суду не представлено достоверных доказательств, а из представленных с безусловностью не следует, что имели место недостатки выполненных ответчиком по договору № от <дата> работ по отделке балкона, и что они ответчиком устранялись как в период гарантийного срока, так и вне пределов гарантийного срока. Судом истце предложено о назначении судебной экспертизы. От проведения таковой экспертизы истица отказалась.

При таких обстоятельствах, суд отказывает истце в судебной защите по заявленным требованиям, поскольку надлежащих и достоверных доказательств, обосновывающих искимые требования истицей суду не представлено, а судом таковых добыто не было.

Далее, суд считает необходимым разрешить заявление представителя ответчика о пропуске истицей срока исковой давности.

Согласно п. 6 ст. 152 ГПК РФ, при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 196. ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

При рассмотрении дела было установлено, что приемка работ по договору состоялась <дата>, оплата работ была произведена <дата>. Таким образом, срок предъявления претензий по качеству выполненных по договору работ по отделке балкона для Гайдаевой Т.В. начал течь с <дата>, и с учетом установленного договором гарантийного срока, истек <дата>.

В связи с чем, трехгодичный срок исковой давности для предъявления настоящих исковых требований к моменту предъявления иска в суд по требованиям о взыскании с ответчика 7300 руб., как неосновательное обогащение при проведении гарантийных работ по устранению недостатков выполненной работы по отделке балкона истек, что в силу ст. 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске в данных требованиях.

Далее, суд отмечает, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15 и Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В свете изложенного, учитывая, что Гайдаевой Т.В. не представлено доказательств того что срок исковой давности ею был пропущен по уважительной причине, суд удовлетворяет заявление представителя ООО «ОкнаМобифон» об отказе в удовлетворении требования Гайдаевой Т.В. о взыскании денежных средств 7300 руб., как неосновательное обогащение при проведении гарантийных работ по устранению недостатков выполненной работы по отделке балкона, в том числе, и по основаниям пропуска Гайдаевой Т.В. срока исковой давности.

В свете изложенного, исковые требования Гайдаевой Т. В. к Обществу с ограниченной

ответственностью «ОкнаМобифон» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Поскольку суд отказывает истце в удовлетворении ее исковых требований в полном объеме, оснований для взыскания расходов на оплату юридических услуг не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 56, 194-199, ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Гайдаевой Т. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «ОкнаМобифон» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Московский городской суд через суд в течение одного месяца.

Судья: