

Дело № 2-2112/13

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Солнечногорск

ДД.ММ.ГГГГ

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего – судьи Мирончука А.А.

при секретаре Арефьевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воронина Виталия Викторовича к ООО «Сонет-Дом» о признании договора оказания услуг расторгнутым, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

Воронин В.В. обратился в суд с иском к ООО «Сонет-Дом» о признании договора оказания услуг расторгнутым, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

Иск обоснован тем, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор за № «Об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома». Однако, Ответчик надлежащим образом выполнял свои обязанности по договору лишь до декабря 2011 г., а истец надлежащим образом оплачивал предоставляемые услуги.

Истец Воронин В.В. в судебном заседании доводы иска поддержал, просил его удовлетворить, пояснив по существу дела.

Ответчик ООО «Сонет-Дом» в лице представителя Куцык Ю.Э. иск признал частично, пояснив, что не возражает против признания договора оказания услуг расторгнутым, однако возражает против взыскания компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения явившихся лиц, оценив собранные доказательства в объеме, представленном сторонами, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст.1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу положений ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в надлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо

исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Как было установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор за № «Об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого <адрес> по адресу: Московская область, г.Солнечногорск, <адрес>.

Согласно п.2.1. Договора, Ответчик установил запирающее и переговорное устройство на двери подъезда, а также подключил переговорное устройство в квартире Истца №.

Согласно п.2.1.6 Договора, Ответчик также обязался за свой счет проводить ремонт и восстановление установленного оборудования.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик надлежащим образом выполнял свои обязанности по договору до декабря 2011 года, а Истец надлежащим образом оплачивал предоставляемые услуги.

С ДД.ММ.ГГГГ стал не доходить сигнал от переговорного устройства в подъезде на переговорное устройство (телефон), установленный в квартире Истца. При этом телефонный аппарат в квартире Истца исправен.

В связи с этим, Истцом дважды (в январе и в феврале) 2012 года по телефону направлялись заявки Ответчику о ремонте указанных неисправностей. Однако, до настоящего времени Ответчик не устранил данные неисправности, так как, Акт приема работ Истцу не представлялся и им не подписывался.

Доказательств в подтверждение обратного, стороной Ответчик суду представлено не было.

В связи с этим, и на основании п.3.2 Договора, Истец прекратил производить оплату за не предоставленные ему услуги с января 2012 года.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или. расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно ч.2 ст. 424 ГК РФ, изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В июле 2012 года Истец обнаружил в почтовом ящике уведомление от ООО «СОНЕТ - Дом», с требованием о погашении задолженности по абонентской плате в сумме 260 рублей. При этом в этом же уведомлении было указано, что тариф по абонентской плате составляет 50 рублей в месяц с ДД.ММ.ГГГГ

В связи с этим, в адрес Ответчика Истцом по почте было направлено уведомление о расторжении договора, которое было получено Ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, положения ч.2 ст. 452 ГК РФ Истцом были соблюдены.

Ответа на претензию Истец не получил, а ДД.ММ.ГГГГ он обнаружил в почтовом ящике уведомление от ООО «СОНЕТ - Дом», с требованием о погашении задолженности по абонентской плате, уже в сумме 710 рублей.

Таким образом, Ответчик, в одностороннем порядке увеличив абонентскую плату по договору, действовал в нарушение п. 4.3 Договора, поскольку в нем не указано, что исполнитель может изменять размер абонентской платы в одностороннем порядке.

Суд считает, что Ответчик не выполнил свои обязанности по ремонту домофона, что является существенным нарушением условий договора, поскольку, Истец не мог пользоваться переговорным устройством домофона. Кроме того, на Истца налагается незаконная обязанность оплачивать не предоставленные ему услуги, что является основанием для расторжения договора, согласно ч.3 ст. 450 ГК РФ. При этом увеличение абонентской платы явилось для Истца существенным обстоятельством поскольку, если бы он мог это разумно предвидеть, то договор не был бы им заключен, оплата по новому тарифу им не производилась и не производится.

Согласно п. 5.3.1 указанного Договора, он может быть расторгнут по инициативе заказчика, только в том случае, если такое намерение выразили не менее 50% жильцов подъезда, заказчика.

Указанный пункт является ничтожным в силу ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей», согласно которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

При этом право потребителя на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке предусмотрено ст.32 вышеназванного закона, согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Также, согласно ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Фактические расходы ответчика за период по 2011 года Истцом оплачены, а за период с января 2012 года по настоящее время, Ответчик никаких расходов по договору не нес, так как не предоставлял Истцу услуг по пользованию домофоном.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты

прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вины ответчика в нарушении имущественных прав истца, как потребителя, не установлено, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в испрашиваемой сумме (20000 рублей), нет.

Так же Истцом суду не представлено объективных доказательств, как-то: медицинских документов, показаний свидетелей, иное, подтверждающих причинение ему физических страданий либо нравственных переживаний.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

Иск Воронина Виталия Викторовича к ООО «Сонет-Дом» о признании договора оказания услуг расторгнутым, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов - удовлетворить в части.

Признать договор за № «Об оказании услуг по ограничению доступа посторонних лиц в подъезд жилого дома», заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Ворониным Виталием Викторовичем и ООО «Сонет-Дом» - расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО «Сонет-Дом» в пользу Воронина Виталия Викторовича судебные расходы в размере 33, 50 рублей.

В остальной части иска отказать за отсутствием на то законных оснований.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд в течении месяца, с момента его составления в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.Мирончук.