

Судья: Козлов О.А. Дело № 33-6912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

5 июля 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего: Пряничниковой Е.В. и судей: Крашенинниковой М.В., Пятовой Н.Л.

при секретаре Гончаровой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Пятовой Н.Л.,

с участием представителя ООО «Окна Компас» – по доверенности Полубарьевой Е.А. и представителя Латонова П.А. – по доверенности Латоновой Е.В.

дело по кассационной жалобе представителя ООО «Окна Компас» – по доверенности Полубарьевой Е.А.

на решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 17 мая 2011 года по иску Латонова П.А. к ООО «Окна-Компас» о защите прав потребителя

У С Т А Н О В И Л А:

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику, указывая, что 09.07.2010 г. и 10.08.2010г. между ним и ООО «Окна-Компас» заключены договоры бытового подряда на выполнение работ по изготовлению и установке оконных блоков, балконной двери и застеклении балкона в принадлежащей ему квартире. Стоимость работ по первому договору составила 102 100 руб., по второму договору 12 050 руб., работы и их оплата произведены сторонами. В процессе эксплуатации установленных по договору конструкций в зимний период времени был обнаружен ряд недостатков, препятствующих их полноценной эксплуатации. 01.12.2010г. и 17.12.2010г. истец обращался к ответчику с требованием устранить недостатки, однако его обращения не были удовлетворены, в связи с чем, он просил суд обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки по изготовлению и установке светопрозрачных конструкций из ПВХ профилей на балконе; взыскать с стоимости оконных блоков установленных на кухне, санузле и дверного блока из ПВХ в сумме 41 800 руб.; взыскать неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в сумме 1 141,50 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб., а также судебные расходы в сумме 21 350 руб.

Представитель ООО «Окна-Компас» - по доверенности Полубарьева Е.А. иск не признала.

Решением суда от 17 мая 2011 года иск удовлетворен в части, постановлено:

- обязать ООО «Окна-Компас» в месячный срок с момента вступления настоящего решения в законную силу безвозмездно устранить недостатки по изготовлению и установке светопрозрачных конструкций из ПВХ профилей на балконе в квартире по адресу: г. ***, ул. ***, ***,***;

- взыскать с ООО «Окна-Компас» в пользу Латонова П.А. стоимость оконных блоков, установленных на кухне и санузле, стоимость дверного блока в сумме 41 800 руб.; неустойку в сумме 20 000 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 12 000 руб.; судебные издержки в сумме 21 350 руб.;

- обязать Латонова П.А. после оплаты ООО «Окна-Компас» суммы 41 800 руб. передать ООО «Окна-Компас» оконные блоки, установленные на кухне и санузле, дверной блок, установленный на балконе квартиры по адресу: г. *** ул. *** ***-*** - демонтаж указанных конструкций производится за счет сил и средств ООО «Окна-Компас»;

- взыскать с ООО «Окна-Компас» в доход федерального бюджета штраф в сумме 36 900 руб., в доход местного бюджета госпошлину в сумме 2 454 руб.

В кассационной жалобе представителя ООО «Окна Компас» – по доверенности Полубарьевой Е.А. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, а именно, в связи с тем, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения явившихся по делу лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Разрешая заявленные Латоновым П.А. требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что основания для применения к спорным правоотношениям положений ст. ст. 29, 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлены, в связи с чем, удовлетворил требования истца о безвозмездном устранении недостатков работ по изготовлению и установке светопрозрачных конструкций из ПВХ профилей на балконе и об отказе потребителя от исполнения договоров и возвращении уплаченной суммы в части работ по изготовлению и установке оконных блоков на кухне и санузле, дверного блока на балконе указанной квартиры, а также взыскал с ООО «Окна-Компас» неустойку за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы и компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассатора по следующим основаниям.

На основании ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 739 ГК РФ, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 ГК РФ.

В силу ч.6 ст. 503 ГК РФ, правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

На основании ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы (при этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Согласно требованиям ст.30 указанного Закона, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, предусматривающей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнителем уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Из доказательств, имеющихся в материалах дела, следует, что 09.07.2010 г. между сторонами заключен договор бытового подряда № *** по изготовлению и монтажу пластиковых окон, а именно два оконных блока и застекление балкона в квартире истца по адресу: г. ***, ул. ***, ***.*** (л.д.4-13).

Стоимость работ по данному договору составила 102 100 руб. (п.3.1 Договора). Гарантийный срок на работы составил 7 лет, на изготовленную конструкцию - 10 лет (п.п.6.2, 6.4 Договора).

Работы по договору подряда были выполнены в срок и полностью оплачены

заказчиком (л.д.12-13).

10.08.2010 г. между сторонами заключен договор бытового подряда № *** по изготовлению и монтажу пластиковых окон, а именно оконного блока в ванной комнате в квартире истца (л.д.151-157).

Стоимость работ по данному договору составила 12 050 руб. (п.3.1 Договора). Гарантийный срок на работы составил 7 лет, на изготовленную конструкцию – 10 лет (п.п.6.2, 6.4 Договора).

Работы по договору подрячиком были выполнены в срок и полностью оплачены заказчиком (л.д.156-157).

Судом установлено, и данное обстоятельство не оспаривается в кассационной жалобе, что в холодное время года на установленных ответчиком конструкциях образовывался конденсат, конструкции промерзали.

Истец обратился к ответчику с письменной претензией 17.12.2010 г. (л.д.14) по поводу устранения данных недостатков, которые до настоящего времени не устранены.

Проведенной по делу строительно-технической экспертизой выявлен ряд недостатков изготовления и монтажа конструкций ПВХ по договорам бытового подряда № *** от 9.07.2010г. и № *** от 10.08.2010 г.

В частности, эксперт пришел к выводу о том, что установленные конструкции окон кухни, санузла, балконной двери имеют неустранимый значительный производственный недостаток - несоответствие габаритов оконных и дверного блоков из ПВХ габаритам проёмов стен; установленные ограждающие конструкции балкона из ПВХ также имеют производственные устранимые недостатки: отсутствует закрепление конструкции ПВХ к балконной плите; расстояние между крепёжными элементами превышает 700 мм как в нижней части, так и в верхней части конструкции; гидроизоляционный слой в нижней части выполнен неверно (прикреплён к козырьку /отливу/, а не к профилю ПВХ), в отдельных местах отстаёт от основания; имеются просветы в местах крепления верхнего козырька, гидроизоляция верхнего козырька в местах примыкания выполнена некачественно; в месте стыка профилей ПВХ (правый угловой профиль) имеются зазоры до 2 мм, продувание, просветы; там же правая фронтальная часть конструкции ограждения ПВХ имеет по высоте отклонение от вертикали 6мм на длину 2 м; теплоизоляционный слой монтажного шва выполнен с переливами, имеются пустоты, раковины с наибольшим размером более 10 мм; в отдельных местах нижнего монтажного шва (у центрального усиливающего профиля, в левом углу у примыкания к стене) при приложении ладони ощущаются локальные перепады температуры и движение воздушных потоков; при осмотре балконного ограждения ПВХ с наружной стороны установлено, что в правом угловом профиле (в нижней части) имеется образование наледи (вода стекает с внутренних стенок углового профиля) (л.д.123-141).

Анализируя представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований потребителя об отказе от исполнения договора бытового подряда в части оконных конструкций на кухне и санузле, дверного блока на балконе, поскольку установил, что обязательства в данной части выполнены с нарушениями прав потребителя - значительными неустранимыми производственными недостатками - несоответствие габаритов оконных и дверного блоков из ПВХ габаритам проёмов стен, что отвечает признаку существенности, которые не устранены исполнителем длительное время.

В части проведенных работ по изготовлению и монтажу балконных конструкций из ПВХ суд также правомерно возложил на ответчика обязанность по устранению допущенных

недостатков, подтвержденных экспертным заключением.

Судом приведено аргументированное суждение о том, что исполнителем работ не представлено доказательств в опровержение выводов экспертизы.

Как следствие, суд правомерно пришел к выводу и о наличии законных оснований для взыскания с ответчика заявленных истцом неустойки и компенсации морально вреда, поскольку установил факт нарушения прав потребителя и срока устранения недостатков выполненной ответчиком работы.

К требованиям истца о взыскании неустойки судом правомерно применены положения ст. 333 ГК РФ.

Вывод суда о взыскании с ответчика в доход государства штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, основанный на положениях ч.6 ст. 13 Закона РФ является обоснованным, поскольку судом установлен факт неправомерного отказа ООО «Окна Компас» в удовлетворении требований Латонова П.А.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции при разрешении данного спора тщательным образом были исследованы доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений. Выводы суда основаны на имеющихся в деле доказательствах. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

В решении суда в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Довод кассатора о необоснованном отказе судом в проведении повторной экспертизы по делу не может повлечь отмены постановленного судом решения, поскольку ответчиком при заявлении ходатайства в соответствии с нормами ст.87 ГПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих доводы о наличии сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения.

Довод жалобы о непринятии судом измененных истцов в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований опровергается имеющимся в деле определением от 05.05.2011г. (л.д.163).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене решения суда, поскольку по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела, а также повторяют изложенную ООО «Окна-Компас» позицию, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Оснований для иной оценки исследованных судом доказательств судебная коллегия не усматривает

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда, в кассационной жалобе не содержится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 17 мая 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя ООО «Окна Компас» – по доверенности Полубарьевой Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

???????? ?? ??

|