

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Шевченко Г.М.

и судей Митяниной И.Л., Баталовой С.В.

при секретаре Жёлтиковой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Кирове 22 сентября 2015 года гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Геона-Киров» на решение Нолинского районного суда Кировской области от 25 июня 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования Вшивцевой ФИО8 удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Геона-Киров» осуществить замену двух дверей, установленных по адресу: <адрес>, а именно: дверь-книжку, установленную в зал (стоимостью <данные изъяты> рублей) и дверь-книжку, установленную в кухню (стоимостью <данные изъяты> рублей) на аналогичные двери надлежащего качества, соответствующие ГОСТу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Геона-Киров» в пользу Вшивцевой ФИО9 неустойку в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты>, расходы, затраченные на услуги юриста в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>, в остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Геона-Киров» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования <адрес> <адрес> в размере <данные изъяты> рублей, а также в пользу общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> за проведение экспертизы и дачи заключения №, начатого <дата> и оконченного <дата> в размере <данные изъяты> рублей.

Заслушав доклад судьи Митяниной И.Л., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вшивцева Н.В. обратилась в суд к ООО «Геона-Киров» о защите прав потребителей, в обоснование исковых требований указала, что <дата> между сторонами был заключен договор купли-продажи межкомнатных дверей, согласно которому ответчик, являющийся исполнителем, обязался передать и установить дверные (межкомнатные) конструкции заказчику. Установка дверей произведена <дата>. Стоимость двери в зал составила <данные изъяты> руб., в ванную комнату - <данные изъяты> руб., в спальную - <данные изъяты> руб. <дата>. истцом на полотне межкомнатной двери в зал замечены отслоение плёнки и скол угла двери, <дата>. на полотне межкомнатной двери в ванную комнату обнаружена вмятина на торце двери, а также скол и незначительные вмятины на торце

двери в спальную комнату. Ответчику были направлены претензии, и получен ответ об отказе в исправлении или оплате имеющихся повреждений. С учетом уточнения исковых требований просила обязать ответчика заменить установленные двери в кухню, спальню, ванную, зал на другие, соответствующие стандартам качества, взыскать пени в размере <дата>., штраф в размере <дата>., компенсацию морального вреда в размере <дата> руб. и расходы на оплату услуг юриста в размере <дата> руб.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

С принятым решением суда не согласно ООО «Геона-Киров», в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Полагает, что судом неверно разрешен вопрос о распределении судебных расходов, поскольку исковые требования удовлетворены на <данные изъяты> %. По мнению заявителя жалобы, в пользу ООО «<данные изъяты>» с ООО «Геона-Киров» подлежат возмещению расходы на проведение экспертизы в размере <данные изъяты> руб., а с Вшивцевой Н.В. - <данные изъяты> руб., также в пользу ООО «Геона-Киров» с Вшивцевой Н.В. подлежат возмещению расходы на оплату экспертизы ООО <данные изъяты> в размере <данные изъяты> руб.; госпошлина в доход МО «<адрес> <адрес>» подлежит возмещению ООО «Геона-Киров» в размере <данные изъяты> руб. Указывает, что повреждения двери, установленной в зале, при проведении первой и последующей экспертиз различаются, при проведении второй экспертизы дверь приобрела новые повреждения, и исчезла царапина размером 11 см. Также при проведении второй экспертизы зафиксированы новые повреждения двери на кухню, разнятся выводы экспертов и о причине появления повреждений. По мнению апеллянта, судом не учтен тот факт, что истец самостоятельно снимала и устанавливала двери, чем могла нанести повреждения в виде сколов, царапин, сдиров. Полагает, что выводы экспертного заключения, положенные в основу решения суда о том, что при изготовлении дверей использовано низкосортное сырье и проведено некачественное кромление, не имеют фактического подтверждения. Также указывает, что Вшивцева Н.В. была проинформирована о том, что изменение размеров дверного полотна производится согласно техническим картам производителя, и распил дверного полотна будет осуществлен не производителем, а компанией ООО «Геона-Киров» в г.<адрес>, то есть о качестве и процессе изготовления истец была уведомлена.

Согласно возражениям на жалобу Вшивцева Н.В. не усматривает оснований для отмены решения суда, в том числе по доводам жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Геона-Киров» Егошина Т.С. доводы апелляционной жалобы поддержала, настаивала на ее удовлетворении,

Вшивцева Н.В. в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть апелляционную жалобу в ее отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда, согласно требованиям статьи 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя ООО «Геона-Киров», судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что Вшивцева Н.В. заключила договор купли-продажи межкомнатных дверей № от <дата> с продавцом ООО «Геона-Киров». В данном договоре отражено, что предметом является передача и установка дверных конструкций (межкомнатных).

Стоимость двери в зал составляет - <данные изъяты> рублей, стоимость распила - <данные изъяты> рублей, двери в ванную комнату - <данные изъяты> рублей без распила, двери в спальню - <данные изъяты> рублей без распила, двери в кухню - <данные изъяты>

рублей, стоимость распила - <данные изъяты> рублей, двери в детскую - <данные изъяты> рублей без распила.

<дата>. установлено 5 дверей, претензий к качеству дверей и установки истица не имела, о чём имеется Акт выполненных работ №.

<дата>. истец обратилась к ответчику с претензией в отношении двери в зал, выполненной в форме книжки с просьбой поменять полотно, поскольку имеются скол угла двери и отслоение плёнки.

<дата>. истец направила претензию с просьбой заменить дверь в ванную комнату из-за вмятины на торце двери, а также просила заменить межкомнатную дверь в спальню из-за наличия скола и вмятины на торце двери.

ООО «Геона-Киров» на обе претензии дан ответ о том, что случаи не являются гарантийными.

<дата>. в ООО «Геона-Киров» была направлена претензия по качеству всех дверей, в том числе с требованием о замене двери в кухню.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 4, 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходя из обстоятельств дела, учитывая результаты проведенных судебных экспертиз, правомерно пришел к выводу, что заявленные исковые требования истицей Вшивцевой Н.В. в части замены двух дверей, изготовленных в виде книжек, подлежат удовлетворению.

При этом суд принял во внимание результаты судебной экспертизы, проведенной ООО «<данные изъяты>», которая установила, что дверные полотна в зал и в кухню имеют недостатки: вздутия кромки, зазоры в стыках, сколы, трещины на окромленной части. Данные недостатки образовались в результате некачественного кромления, а также по причине применения низкосортного сырья используемой кромки, что свидетельствует о производственном характере недостатков.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы об отсутствии в экспертном заключении фактического подтверждения использования при изготовлении дверей низкосортного сырья, некачественного кромления.

Не доверять заключению судебного эксперта оснований у суда первой инстанции не имелось, экспертное исследование проводилось экспертом, имеющим соответствующее образование и квалификацию, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, научно обосновано, не имеет противоречий, его выводы представляются ясными и понятными. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доводы апелляционной жалобы о возникновении недостатков на дверях в ходе эксплуатации, а именно в связи с их неквалифицированным снятием и монтажом, произведенным силами истицы, при механическом воздействии посторонним предметом, ненадлежащей эксплуатации, судебной коллегией отклоняются.

В силу ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Стороной ответчика доказательств возникновения недостатков по указанным выше причинам в отношении двух дверей-книжек не представлено.

Вне зависимости от того, где именно производился распил дверных полотен и их кромление, изделие, переданное потребителю должно быть качественным, соответствовать требованиям, предъявляемым к товарам такого рода.

Поскольку у двух дверных полотен было установлено наличие недостатков производственного характера, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 18, 22, 28 Закона о защите прав потребителей пришел к обоснованному выводу о нарушении прав потребителя и обязал ответчика заменить двери в зал и кухню, взыскал неустойку в общем размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб.

Также обоснованно с ответчика взыскан штраф за неисполнение им в добровольном порядке требования потребителя, заявленного до обращения в суд в связи с нарушением его прав. Размер штрафа составил <данные изъяты>.

Доводы о неверном распределении судебных расходов по проведению двух судебных экспертиз судебной коллегией отклоняются.

Судебная экспертиза ООО «<данные изъяты>» установила производственные недостатки двух дверей, результаты данной экспертизы положены в основу принятого судебного акта. Суд правильно исходил из того, что бремя возмещения судебных расходов несет проигравшая по делу сторона (ст. ст. 98, 103 ГПК РФ). Статья 94 ГПК РФ относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе и суммы, подлежащие выплате экспертам.

Коллегия судей отмечает, что делимостью могут обладать только имущественные требования, неимущественные же требования в силу своей природы данной характеристикой не обладают, поэтому к таким спорам не могут применяться положения п. 1 ст. 98 ГПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении имущественных требований.

Истцом заявлены требования как неимущественного, так и имущественного характера, и эти требования судом частично удовлетворены, в связи с чем утверждение ответной стороны о необходимости пропорционального возмещения судом расходов на проведение экспертизы на положениях ст. 98 ГПК РФ не основано. Расходы на производство экспертизы ООО «<данные изъяты>» в сумме <данные изъяты> руб. подлежат возмещению в полном объеме проигравшей стороной - ответчиком по делу.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости взыскания с истца <данные изъяты> руб. понесенных ответчиком расходов на проведение судебной экспертизы в ООО «<данные изъяты>», судебной коллегией также отклоняются. Доказательства несения расходов по экспертизе ответчиком в материалы дела не представлялись, и соответственно судом не оценивались.

Вместе с тем подлежит изменению размер подлежащей взысканию с ответчика госпошлины.

В силу подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ организации и физические лица признаются плательщиками в случаях, если они выступают ответчиками в судах общей юрисдикции или по делам, рассматриваемым мировыми судьями, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с гл. 25.3 НК РФ.

Исходя из ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, пп. 8 п. 1 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Взыскиваемая с ответчика государственная пошлина подлежит определению в размере, которую бы уплатил истец при отсутствии основания для его освобождения от исполнения данной обязанности.

Судом удовлетворено два неимущественных требования истца (замена дверей, компенсация морального вреда), госпошлина по каждому требованию при подаче иска составляет <данные изъяты> руб. Также удовлетворено имущественное требование о взыскании неустойки в размере <данные изъяты> руб., госпошлина по которому составляет <данные изъяты> руб. Суммарно госпошлина составит <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> + <данные изъяты> + <данные изъяты>).

Требование истца о возмещении расходов на оказание юридической помощи удовлетворено судом первой и инстанции в размере <данные изъяты> руб. С данным выводом судебная коллегия соглашается.

Доводы жалобы не содержат сведений о допущенных судом нарушениях норм материального и процессуального права, влияющих на исход дела, а лишь выражают несогласие с выводами суда, что не является основанием для отмены законно постановленного решения суда. В связи с чем, жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нолинского районного суда Кировской области от 25 июня 2015 года изменить в части размера госпошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Геона-Киров» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования <адрес> <адрес> в размере <данные изъяты> рублей,

В остальной части оставить решение без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: Судьи: