РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«09» декабря 2015 года город Москва

Кузьминский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Литвиненко Ю.В., при секретаре Август Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6424/15 по иску Воспенникова С.В. к ООО «Теплые окна» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Воспенников С.В. обратился в суд с иском к ООО «Теплые окна» о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с ответчика неустойку в размере 244158 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 руб.

В обоснование иска истец указывает, что "09" августа 2014 г. между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 180540 на изготовление изделий, указанных в приложении (окна и двери в согласованной комплектации по размерам, представленным заказчиком). Сумма по договору была оплачена в полном объеме в размере 244158 руб. В течение гарантийного срока были обнаружены недостатки товара и услуги, а именно входная дверь перестала закрываться, т.к. фурнитура в ней сломалась. Вместе с тем, несмотря на неоднократные обращения к ответчику, со стороны последнего никаких действий по устранению недостатка, выявленного в ходе гарантийного срока совершено не было.

В судебное заседание истец Воспенников С.В. явился, исковые требования поддержал.

Законный представитель ООО «Теплые окна» в лице генерального директора Карасев А.В., а также представитель ответчика в судебное заседание явились, исковые требования не признали. Пояснили, что демонтаж двери был произведен сторонними силами, на что не распространяется гарантийное обслуживание. В связи с чем, они предлагали Воспенникову С.В. оплатить выезд мастера для устранения недостатков услуги.

Суд, заслушав объяснения истца, представителей ответчика, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии с ч.1 ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В судебном заседании установлено, что 09 августа 2014 г. между Воспенниковым С.В. и ООО «Теплые окна» был заключен договор по оказанию услуг по изготовлению по предоставляемым заказчиком размерам, поставку и разгрузку изделий, согласно приложению.

Из п. 1.2 следует, что приложение является неотъемлемой частью договора,

подписывается обеими сторонами и содержит перечень изделий, их количество, характеристики.

Из п. 2.1. следует, что стоимость по договору составляет 244158 руб., которая Воспенниковым С.В. была оплачена в полном объеме.

П. 5.2 Договора установлено, что исполнитель предоставляет гарантию на профиль ПВХ – 15 лет, на изделие (стеклопакеты, крепеж, фурнитура, сварка швов, уплотнения) – 5 лет. Срока гарантии исчисляется с даты подписания акта приема-передачи товара.

П. 5.3 определено, что неисправности, возникшие по вине изготовителя или исполнителя, устраняются исполнителем в течение 21 календарного дня со дня предъявления заказчиком требования об их устранении. При подтверждении проверкой требования заказчика, исполнительно обязуется провести за свой счет устранение недостатков за свой счет, либо заменить некачественный товар или его элементы, на качественные.

Так, в период гарантийного срока Воспенников С.В. 14 июля 2015 г. обратился к ООО «Теплые окна» с требованием о безвозмездном устранении недостатков услуги.

Вместе с тем, как следует из представленной электронной переписке между Воспенниковым С.В. и ООО «Теплые окна», ответчик, не выполнив своей обязанности по устранению недостатков оказанной услуги, определив без совершения выезда и осмотра двери, что недостаток возник по вине заказчика, предложил оплатить ему выезд мастера в размере 12000 руб. Недостатки услуги ответчиком устанавливались в ходе электронной переписке по фотографиям.

Дав оценку правовой природе договоров, заключенных между истцом и ООО «Теплые окна», суд приходит к выводу, что между сторонами фактически имели место договоры строительного подряда и к правоотношениям сторон подлежат применению параграфы 2, 3 Главы 37 ("Подряд") ГК РФ и ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно ч. 3 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Воспенниковым С.В. требования были предъявлены в течение гарантийного срока.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком нарушены обязательства, указанные им в п. 5.2., 5.3. Договора. Поскольку ответчиком необходимых действий по устранению недостатка услуги оказано не было.

Суд, учитывая обстоятельства дела, считает необходимым согласиться с Воспенниковым С.В. и взыскать с ООО «Теплые окна» неустойку.

В силу ч.5 ст.28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав

потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как усматривается из материалов дела, Воспенников С.В. просит уплатить неустойку исходя из всей суммы оплаченных услуг в размере 244158 руб. 00 коп. Вместе с тем, суд в этой части не соглашается с истцом и считает возможным рассчитывать неустойку исходя из представленного Приложения 1 к Договору, в котором имеется указание, что стоимость спорной двери составляет 42883 руб. 78 коп.

При этом, доводы Воспенникова С.В. о том, что у него не имеется листа данного Приложения суд отвергает, поскольку даже из представленного Договора и части Приложений Воспенниковым С.В.. следует, что им не представлена первая страница Приложения и не доверять представленному счету со стороны ответчика у суда оснований не имеется.

Таким образом, исходя из периода просрочки с 08 сентября 2015 г. в количестве 45 дней, стоимости в размере 42883 руб. 78 коп., неустойка будет составлять 57893 руб. 08 коп. Поскольку размер неустойки не может превышать цену отдельного вида услуг, то суд считает необходимым взыскать неустойку в размере 42883 руб. 78 коп.

Статья 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" гласит: моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств причинения морального вреда, степени вины ответчика, учитывая требования разумности и справедливости, считает правомерным взыскать с ответчика пользу истца моральный вред в размере 2000 рублей.

Также суд учитывает положения ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» и

п.46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, и считает возможным взыскать с ответчика штраф в пользу истца в размере 22441 руб. 89 коп. (42883, 78 + 2000/50%).

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За оказание юридических услуг Воспенников С.В. заплатил вознаграждение в размере 40000 рублей, о чем свидетельствует представленный договор.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу приведенных правовых норм судебные расходы на оплату услуг представителя присуждаются судом, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении.

С учетом требований законодательства, удовлетворения иска, характера дела, его сложности, объема выполненной работы (консультирование, составление претензии), принципа разумности и справедливости, суд считает правомерным взыскать с ответчика в пользу Воспенникова С.В. расходы на юридические услуги в размере 5000 руб.

В соответствии с положениями ст.ст.88, 103 ГПК РФ, ст.ст.333.19, 333.20 НК РФ суд считает правомерным взыскать с ответчика в бюджет города Москвы сумму госпошлины – 2219 руб. 77 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Воспенникова С.В. к ООО «Теплые окна» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Теплые окна» в пользу Воспенникова С.В. неустойку в размере 42883 руб. 78 коп., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 22441 руб. 89

коп., расходы на оказание юридических услуг в размере 5000 руб.

Взыскать с ООО «Теплые окна» госпошлину в бюджет города Москвы в размере 2219 руб. 77 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Литвиненко Ю.В.