РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 марта 2016 года

Хорошевский районный суд г. Москвы,

в составе

председательствующего судьи Лутохиной Р.А.,

при секретаре Ходаковой Я.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-442/16

по иску Плахтееой М.В. к ООО «Немецкое качество» о защите прав потребителей, по встречному иску ООО «Немецкое качество» к Плахтееой М.В. о признании договора незаключённым

УСТАНОВИЛ:

Истец Плахтеева М.В. обратилась в суд с иском к ООО «Немецкое качество» о защите прав потребителей.

В обоснование своих требований ссылается на следующие обстоятельства.

22 июля 2015 года между истцом и ответчиком был заключён договор № купли-продажи входной двери KOMPOTHERM. Во исполнении своих обязательств истец внёс предоплату в размере 500000,00 руб. На дату подачи искового заявления ответчик не уведомил о готовности входной двери к поставке, срок исполнения обязательств по поставке истёк 11.11.2015г. Истец отправил ответчику претензию 28.06.2015г. с предложением вернуть предоплату в добровольном порядке, ответа на которую не последовало. Исковые требования уточнялись (л.д.34, 44). В уточнённом варианте, ссылаясь на ст. ст. 15, 151 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 23.1 Федерального Закона от 07.02.1992г. № «О защите прав потребителей» (далее Закон), просила взыскать с ответчика предоплату, уплаченную за входную дверь в сумме 500000,00 руб., неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 247 500,00 руб., штраф в размере 50% от присуждённой суммы, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя о возврате денежных средств в размере 345000,00 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 100000,00 руб.

Представитель ответчика Березина Е.В., действующая на основании доверенности предъявила встречный иск к Плахтеевой М.В. о признании договора незаключённым. В обосновании своих требований указала, что 22 июля 2015 года между истцом и ответчиком был заключён договор № купли-продажи. Согласно п.1.2 договора количество, модель, цена, размеры и другие существенные параметры оборудования обозначены в приложении к договору и должны быть согласованы с покупателем. Не согласованное сторонами приложение свидетельствует о не заключении договора. В приложении № отсутствует подпись покупателя Плахтеевой М.В. в силу чего просила признать договор купли-продажи

от 22.07.2015г. № незаключённым, взыскать с Плахтеевой М.В. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6000,00 руб. (л.д.46-49).

Истец Плахтеева М.В. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своего представителя, действующую на основании ордера от 30.10.2015г. №(л.д.51) и доверенности (л.д.19), которая, исковые требования поддержала в полном объёме, просила иск удовлетворить.

Представители ответчика в судебное заседание явились, возражали против первоначальных исковых требований, представили возражения (л.д.64-67), просили Плахтеевой М.В. в иске отказать, настаивали на удовлетворении встречного иска.

Суд, выслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.3, п.4 ст. 23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В судебном заседании установлено, что 22 июля 2015 года между истцом и ответчиком был заключён договор № купли-продажи входной двери <данные изъяты> (л.д.11-14).

Согласно п.3.1 договора цена оборудования (входной двери) составляет 12962,70 евро.

Согласно п. п. 3.2 договора оплата оборудования производится в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Согласно п.3.3 оплата по договору производиться в следующем порядке: 60% от стоимости договора оплачивается в течение трёх банковских дней после подписания договора в качестве предоплаты и 40% после подписания акта приёма-передачи оборудования покупателем.

Согласно п.4.1 продавец обязуется доставить оборудование (входную дверь) покупателю в срок от семи до шестнадцати недель с момента подписания договора и спецификации при соблюдении п.3.1 и 3.3. договора. Продавец информирует покупателя о готовности оборудования к передаче за 48 часов до доставки.

Исполняя свои обязательства по договору, истец произвела оплату в сумме 500000,00 руб., о чём свидетельствует товарный чек № от 22 июля 2015 года (л.д.15).

30 ноября 2015 года истец направила ответчику претензию в связи с истечением срока поставки товара с требованием возвратить предоплату и возместить убытки (л.д.17-18).

Оценивая юридически значимые обстоятельства дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании предоплаты по договору купли-продажи от

22.07.2015г. № в сумме 500000,00 руб., поскольку Плахеева М.В. выполнила обязательства по частичной оплате товара.

Доводы представителей ООО «Немецкое качество» о том, что спорный договор не был заключён суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

Как следует из товарного чека № от 22 июля 2015 года, денежные средства в размере 500000 руб. были перечислены истцом в счет оплаты дверей, подпись на приложении представителя ООО «Немецкое качество» имеется, таким образом, Общество подтвердило взятые на себя обязательства по договору от 22.07.2015г. №.

Согласно п.5.2 Договора продавец в случае невозможности поставки товара надлежащего качества, комплектности в сроки, указанные в договоре по причинам, не зависящим от его воли, обязан известить об этом покупателя не позднее 5-ти дней с момента получения на склад продавца данного оборудования и согласовать с ним новые сроки исполнения заказа путём составления дополнительного соглашения.

Представителями ООО «Немецкое качество» не представлено доказательств о направлении уведомления о необходимости подписания спецификации, в то время как, представленная истцом в материалы дела спецификация является экземпляром истца, кроме того, ООО «Немецкое качество», получив претензию Плахтеевой М.В. от 30.11.2015г. никак на неё не отреагировало.

В силу ст. 23 Закона с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. подлежит взысканию неустойка за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за товар суммы в размере 345000,00 руб. (500000,00 х 1% х 69(дней просрочки)).

Также, в силу ст. 23.1 Закона, с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в размере 247500,00 руб. (500000,00 х 0,5% х 99 дней просрочки)).

При этом суд принимает во внимание, что Закон РФ «О Защите прав потребителей» предусматривает различные виды ответственности за неисполнение требования потребителя.

Суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки по ст. 333 ГК РФ, по следующим основаниям.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла приведённых выше правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а истец, для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства. Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Учитывая вышеизложенное, а так же то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд не усмотрел оснований для снижения размера неустойки.

В силу п.6 ст. 13 Федерального закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. В связи с чем с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. суд взыскивает штраф в размере 546250,00 руб.(500000,00 + 345000,00 + 247500,00) : 2.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суд, исходя из количества проведённых судебных заседаний, сложности дела, проделанной представителем работы, разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 20000,00 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. суд взыскивает расходы по уплате госпошлины в размере 450,00 руб.

Всего с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. подлежит взысканию сумма в размере 1659200,00 руб.

Суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска ООО «Немецкое качество» к Плахтеевой М.В по основаниям, изложенным выше.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика надлежит взыскать расходы по государственной пошлине в размере 15943,75 руб.

На основание изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Немецкое качество» в пользу Плахтеевой М.В. предоплату по договору купли-продажи от 22 июля 2015 г. в размере 500000 руб., неустойку за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за товар суммы в размере 345000 руб., неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке товара в размере 247500 руб., штраф в размере 546250 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 450 руб. всего 1659200 руб. (один миллион шестьсот пятьдесят девять тысяч двести руб.).

Взыскать с ООО «Немецкое качество» в доход бюджет г. Москвы государственную пошлину 15943 руб. 75 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Немецкое качество» к Плахтеевой М.В. о признании договора незаключенным отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г.Москвы.

Судья Р.А. Лутохина