

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 января 2016 года

Савеловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой О.А., при секретаре Куприяновой А.С.,

с участием истца Поленовой Н.И., представителя истца по доверенности Карташевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Поленовой Н. И. к ООО «Управляющая компания «Деметра» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Поленова Н.И. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «УК «Деметра» о защите прав потребителей, в которых с учетом уточненных требований просит суд взыскать с ответчика денежные средства по договору оказания услуг в размере 150 900 руб., неустойку в размере 150 900 руб., компенсацию морального вреда 100 000 руб., штрафа.

Свои требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание услуг в виде организации работ по подведению коммуникаций к приобретенной истцом квартире в жилом доме. Истец полностью оплатила услуги, однако ответчик свои обязательства по проведению работ и оказанию услуг не выполнил. В связи с чем истец уведомила ответчика об отказе от договора и потребовала вернуть уплаченные денежные средства. Требования истца оставлены без удовлетворения.

Истец Поленова Н.И. и представитель истца по доверенности Карташева Т.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав истца, ее представителя, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

При рассмотрении дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «УК «Деметра» и Поленова Н.И. заключили договор № на оказание услуг, в соответствии с которым ответчик обязался по поручению истца за вознаграждение оказать услуги в виде организации работ по подведению коммуникаций к приобретаемой истцом квартиры по адресу: <адрес> в объеме услуг: электроснабжение, подведение водоснабжения, отвод канализации, установка входной двери металлической, а истец обязалась принять и оплатить предоставленные услуги.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что он вступает в силу с момента подписания

его сторонами и действует до 12.02.2013г. либо до полного выполнения своих обязательств сторонами.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ Поленова Н.И. внесла оплату по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 150 900 руб. (л. д. 12).

Кроме того, истцом были оплачены на счет ответчика денежные средства по указанному договору в размере 5900 руб. (л.д. 11).

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес директора ООО «УК «Деметра» претензию, в которой указала на отказ от услуг в связи с отсутствием информации о работах и самих работ по договору № от ДД.ММ.ГГГГ и потребовала вернуть ей в десятидневный срок 150 900 руб., уплаченных ею по договору, возместить моральный вред в сумме 10 000 руб.

Как усматривается из искового заявления, а также следует из пояснений истца, данных в судебном заседании, услуги, предусмотренные договором, в установленный срок не оказаны.

Доказательств выполнения ответчиком работ в установленный срок, предусмотренных договором, в материалы дела не представлено, как не представлено и доказательств того, что ответчик приступил к выполнению своих обязанностей с момента вступления договора в силу.

В силу ч. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Из разъяснений, содержащихся в п.п. «в, г» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе; под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В силу ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Из содержания договора, с учетом названной правовой нормы, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что отношения сторон должны быть квалифицированы как возникшие из договора бытового подряда, на которые распространяются положения § 2 главы 37 ГК РФ, а также Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей».

Согласно положениям ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения

понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Из системного толкования п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», разъяснений, содержащихся в п. 28 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

При таких данных, суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из объяснений истца (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ), приходит к выводу о том, что требования Поленовой Н.И. подлежат частичному удовлетворению, с ответчика надлежит взыскать денежные средства в размере 156 800 руб., уплаченные истцом по договору.

Доводы представителя ответчика, указанные им в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, о том, что ответчик не получал от истца денежных средств по договору, кроме 5900 руб., судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в материалах дела имеется квитанция к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ответчика получил от истца 150900 руб.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено, а ответчиком доказательств обратного не представлено, что в установленный договором срок услуги не оказаны, предусмотренные договором работы не выполнены. Дом не построен.

Требование истца о взыскании в ее пользу неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме. Расчет неустойки судом проверен, является верным, произведен в соответствии с п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей», размер неустойки составляет 156 800 руб.

Пунктом 45 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ предусмотрено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах суд полагает, что компенсация морального вреда может быть удовлетворена в размере 20 000 руб.

В соответствии с п. п. 1, 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной

судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 166 800 руб. (расчет: 156800 руб. – уплаченные денежные средства по договору + 156800 руб. – неустойка + 20000 руб. – компенсация морального вреда : 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, согласно требованиям ст. ст. 333.19, 333.20 НК РФ с ООО «УК» Деметра» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет г. Москвы в размере 6 336 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Поленовой Н. И. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Деметра» в пользу Поленовой Н. И. денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг в размере 156 800 руб., неустойку в размере 156 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 166 800 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Деметра» госпошлину в бюджет города Москвы за рассмотрение дела в суде в размере 6 336 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение принято 04 февраля 2016 года